Dosarul nr. 2-464/2023
/2-23065362-38-2-05052023-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 11 martie 2024 în or. Rezina.
Hotărîrea integrală întocmită la 02 mai 2024.

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
În lipsa:
reprezentantului reclamantului O.C.N. „Easy Credit" SRL, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, conform art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă;
pârâtei Gîlcă Irina, care a depus o cerere de examinare în lipsă;
intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, care a depus o cerere de examinare în lipsă
examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL către Gîlcă Irina, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Gîlcă Irina către OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive,-

A **C O N S T A T A T :**

Argumentele participanților la proces:

La 05.05.2023 reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtei Gîlcă Irina privind încasarea datoriei contractuale şi a cheltuielilor de judecată. (f.d.1, 2-3)

În motivarea acţiunii reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată a invocat că între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. şi cet. Gîlca Irina a fost încheiat la data de 29.04.2022 un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde debitorului un credit nebancar în mărime de 50 000, 00

lei, iar debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 18 rate egale a câte 3 603, 00 lei lunar, începând cu data de 20.06.2022. Rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secţiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de debitor cu bună-credinţă şi diligenţă.

Debitorul, în temeiul art.art. 1052, 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumatror), precum şi Secţiunii 3.04, lit. a) din contractual de credit a dispus de dreptul de a revoca contractual de credit în termen de 14 zile din data semnării.

În decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, debitorul nu a solicitat creditorului revocarea contractului de credit.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului debitorul a achitat 5 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Întrucât executarea obligaţiei de către debitor se face în rate, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă. Dreptul creditorului generează obligaţia corelativă a debitorului de plată.

Or, creditorul pentru a soluţiona amiabil litigiul, prin intermediul angajaţilor săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă a somat debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a datoriei restante, informându-l despre consecinţele ce vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de achitare a datoriei restanţe, precum şi de consecinţele survenirii rezoluţiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art, 1769 din Codul civil al Republicii Moldova.

În detrimentul acţiunilor creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, debitorul continuă comportamentul de rea-credinţă, refuzând în continuare achitarea creditului în condiţiile stabilite.

Prin inacţiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art.art. 1242 alin. (1), 1247 alin. (1), 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a Secţiunii 3.01, lit. a) din contractul de credit.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizând orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Gîlca Irina a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 10 802,00 lei, penalitate în sumă de 1 890,00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 36 030, 00 lei, în total – 48 722, 00 lei.

Reclamanta Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată în cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea de la Gîlca Irina în beneficiul O.C.N. „ Easy Credit" S.R.L. a sumei în mărime de 48 722, 00 lei, urmare a neexecutării esenţiale a obligaţiunii corelative ce revine debitorului și taxa de stat în mărime de 1 461, 66 lei. (f.d. 4-6)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 mai 2023, cererea de chemare în judecată a O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. către Gîlcă Irina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă /scrisă/. (f.d. 26)

În adresa pârâtei Gîlcă Irina, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, a fost expediată copia încheierii din 10 mai 2023, cu actele anexate, inclusiv și copia cererii de chemare în judecată, fiindu-i explicat despre faptul că în termen de 30 zile de la primirea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, este în drept să prezinte obligatoriu instanţei judecătoreşti și reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare și că poate depune o acţiune reconvențională în condiţiile art.172 şi 173 din Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și în condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă. Acestea fiind recepționate de pârâta Gîlca Irina.

Prin urmare, pârâta Gîlca Irina la 26.01.2022 a depus referință scrisă prin care și-a expus opinia asupra cererii de chemare în judecată a reclamantului, solicitând instanței de judecată respingerea acţiunii reclamantului în partea ce depăşeşte încasarea sumei compusă din diferenţa dintre creditul acordat şi plăţile efectuate şi a cheltuielilor de judecată.

Pârâta Gîlca Irina a invocat că cu acţiunea înaintată parţial nu este de acord din următoarele motive, consideră că contractul de credit conţine clauze abuzive, anume pct. 3.02. lit, b), c) ce prevede obligaţia de plată a comisionului de administrare şi taxei de administrare şi pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii.

În acest sens s-a înaintat acţiunea reconvenţională. Prin urmare, odată cu admiterea acţiunii reconvenţionale şi declararea nulităţii absolute a clauzelor menţionate, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenţiei privind încasarea comisionului de administrare, taxei de administrare şi penalităţii, iar plăţile efectuate în contul comisionului şi taxei urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în contul stingerii corpului creditului.

Astfel, în speţă, se constată că reclamantul a făcut uz de norma de drept indicată supra, fapt ce rezultă din notificarea înaintată debitorului care prevede că în caz de neexecutare contractul va fi rezoluţionat în termen de 30 de zile din momentul transmiterii somaţiei.

Prin urmare, creditorul ar putea pretinde doar încasarea dobânzii, pentru perioada până la înaintarea acţiunii, respectiv până în mai 2023, nu până în noiembrie 2023 așa cum cerere reclamantul.

Mai mult ca atât la data de 29.05.2022 a intrat în vigoare Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative prin care s-au modificat prevederile art. 9 alin. (1), lit. e), e^{1}) din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară.

Prin urmare, aşa cum sunt în prezenţa unei situaţii juridice în curs de realizare, vederile legii noi sunt aplicabile speţei, iar creditorul la momentul înaintării acţiunii urma să se conducă de acestea. Deci, începând cu 29.05.2022 nu se putea solicita dobânzi mai mari de 50 % anual şi alte plăţi, inclusiv penalităţi, mai mari de 0,04% pe zi din valoarea totală a creditului, imita globală fiind de 0,177% pe zi.

Însă în speţă creditorul a solicitat penalitatea de 30 lei calculată pentru perioada 22.11.22 - 23.01.23. Totodată, pentru aceiaşi perioada s-a calculat comision de administrare şi taxă. Astfel, dobânda, comisioanele, taxele şi penalitatea împreună depăşeşte limita globală de 0, 177% pe zi stabilită prin lege. Prin urmare, creditorul a încălcat prevederile legale enunţate, fapt care-l decade din dreptul a pretinde încasarea altor sume decât corpul creditului. (f.d. 28-29)

Tot, la 26.01.2022 pârâta Gîlca Irina a înaintat cerere reconvențională împotriva lui O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. prin care a solicitat de a constata caracterul abuziv şi a declara nulitatea absolută a pct. 3.02, lit. b), c) în partea ce le obligaţia de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,10% lunar şi taxei de administrare în mărime de 25 lei lunar şi pct. 3.03. lit. b) în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii în mărime de 30 lei pe zi din contractul de credit nr. ***** din 29.04.2022; examina acţiunea în lipsa reclamantului. (f.d. 30-33)

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 iunie 2023, s-a dispus examinarea cauzei civile la cererea O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.

către Gîlcă Irina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în ordinea procedurii generale. (f.d. 35-36)

La 07.07.2023, reprezentantul reclamantului/pârât O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a depus obiecții la referința depusă de către pârâta/reclamantă Gîlca Irina /f.d. 40-41/ prin care a invocat că la argumentele invocate de către cet. Gîlca Irina în referinţă, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. prin intermediul reprezentantului său prezintă următoarele contra-argumente. Contractul de credit nr. ***** din 29.04.2022, încheiat între O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. și Gîlca Irina, este reglementat de: Codul Civil al RM; Legea nr. 1 cu privire la organizaţiile de creditare nebancară; Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

În conformitate cu art.art. 921 alin. (2), 864 alin. (2), 1248 alin. (2) Cod Civil, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. este îndreptățit să solicite restituirea imediată a ratelor neachitate și a costurilor aferente.

Cît priveşte argumentul cet. Gîlca Irlna, precum că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. nu a respectat aplicarea Legii nr.93/2022 în vigoare din data de 29.05.2022, dorește să menţioneze că contractul de credit nr. ***** a fost încheiat la data de 29,042022, iar modificările la Legea nr. 1/2018 şi Legea 202/2012 efectuate prin Legea nr. 93/2022 în vigoare din data de 29.05.2022 urmează a fi aplicate pentru contracte de credit/leasing financiar acordate începând cu această data.

Potrivit art. V din Legea nr. 93/2022, prevederile privind limita la rata dobânzii şi celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi şi numărul de zile rămase pînă la scadenţa contractului de credit/leasing financiar.

La data de 29.07.2022 soldul contractului de credit nr. ***** constituia 45.708, 38 lei. Numărul de zile de la data de 29.07.2022 pînă la scadenţa finală a creditului (20.11.2023) constituie 479 zile.

Astfel, pretenţiile totale cu privire la cost (sub formă de comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi întârziere şi orice alt de plată) pe care le poate solicita O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. nu pot depăşi: 45 708, 38 X 0, 177% X 479 zile = 38 752, 93 lei (80, 90 lei pe zi) cost (sub formă de comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt de plată). La care adăugă capitalul creditului: 45 708,38 lei= 84 461,31 lei.

Având în vedere că cet. Gîlca Irina, după data de 29.07.2022 a efectuat plăţi în sumă de 10 936,00 lei /84 461, 31 – 10 936, 00 = 73 525, 31 lei/.

Astfel, pretenţiile în mărime de 50 183, 66 lei se încadrează în toate limitele impuse prin lege. Prin urmare, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a respectat în formularea pretenţiilor sale, cerinţele faţă de mărimea maximă a pretenţiilor ce pot fi înaintate cet. Gîlca Irina, în temeiul art. V din Legea nr. 022. La data de 03.07.2023, au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 175 din 30.06.2023, prin care au abrogate prevederile art. 9 alin (1) lit. e), e^1), f) şi art. 24 alin. (3) din Legea nr. 1/2018 privind organizaţiile de creditare nebanară. Reieșind din argumentele de mai sus, consideră referinţa depusă de către cet. Gîlca Irina, neântemeiată.

Tot, la 07.07.2023, reprezentantul reclamantului/pârât O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a depus referință la cererea reconvențională depusă de către pârâta/reclamantă Gîlca Irina prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale depusă de către cet. Gîlca Irina ca fiind neântemeiată şi nefondată. /f.d. 42-45/

Prin **încheierea din 15 august 2023**, a fost acceptată cererea reconvențională și a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Prin **încheierea din 23 noiembrie 2023**, a fost substituit intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu Comisia Națională a Pieței Financiare.

Tot, la 07.07.2023, reprezentantul reclamantului/pârât O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., a depus referință la cererea reconvențională depusă de către pârâta/reclamantă Gîlca Irina prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale depusă de către cet. Gîlca Irina ca fiind neântemeiată şi nefondată. (f.d. 42-45)

La 11 martie 2024, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus referință /f.d. 97-101/ prin care a solicitat examinarea acţiunii reclamantului în lipsa reprezentantului CNPF, invocând că pârâta deţine calitatea de consumator, în condiţiile în care prin Contractul vizat, acesta a beneficiat de credit în scopuri personale, care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar reclamantul este un profesionist, care desfăşoară activitate profesională pe piaţa financiară. Urmare a analizei clauzelor contractului, informaţiei din înscrisurile prezentate de către reclamant şi pârât, prin prisma cerinţelor prevăzute de Legea nr. 202/2013 şi art. 16 lit. b) din Legea nr. 105/2003 şi a Codului civil, se atestă respectarea de către reclamant a obligaţiei de prezentare a informaţiilor precontractuale prin intermediul formularului informaţii standard privind creditul

pentru consumatori, graficul de rambursarea a creditului, informaţii cu privire la modalitatea de plată precum şi despre consecinţele neexecutării condiţiilor contractului (valoarea totală a creditului, valoarea totală plătibilă, termenul creditului, mărimea comisionului de administrare şi mărimea penalităţii), prezentat pârâtului/debitor, la care acesta nu a avut obiecţii, fapt confirmat prin semnătura proprie. Respectiv, nu se învederează careva indici care ar pune la îndoială executarea corespunzătoare a obligaţiei de transparenţă de către creditor Totodată, a se reţine că potrivit art. 1071 alin. (1) din Codul civil, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. În context, a se remarca, că Contractul precum şi informaţia precontractuală sunt redactate cu o dimensiune a caracterelor redusă, ceea ce compromite parcurgerea normală a textului şi ceea ce constituie o abatere de la art. 16 lit. b) din Legea nr. 105/2003.

În acelaşi timp, este necesar a menţiona faptul că începând cu data de 29.05.2022, legiuitorul a introdus anumite limite legale aferente contractelor de credit pentru consumatori, printre care şi limita legală de 0,04 la sută din valoarea totală a creditului percepută pe zi pentru toate celelalte plăţi aferente creditului (comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată), cu excepţia dobânzii (Art. II din Legea nr. 93/2022). Cu toate acestea, în acord cu art.V din Legea nr. 93/2022, valoarea creanţelor ce urmează a fi încasate în temeiul contractelor în curs de realizare, se determină orin calcularea produsului dintre 0,177 la sută, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a respectivei legi, și numărul de zile rămase până la scadenta contractului de credit/leasing financiar.

Referitor la costuri, Partea 2, Condiţii generale la art. III Secţiunea 3.02. lit. b) şi c) a Contractului conţin clauze ce definesc şi stabilesc mărimea pentru comisionul de administrare precum şi taxa administrare cont (comision de administrare de 0,10 la sută lunar calculat din suma creditului şi taxa de administrare în mărime de 25 MDL lunar). În context, legea nu interzice creditorului să perceapă careva taxe/comisioane, condiţiile principale de respectat fiind asigurarea transparenţei acestora prin indicarea scopului şi serviciilor acordate de către creditor în schimbul plăţilor percepute şi asigurarea proporţionalităţii obligaţiilor corelative ale părţilor prin stabilirea unor sume rezonabile ale taxelor/comisioanelor percepute. La caz, justificarea încasării

comisionului de administrare este redată explicit în art. III, Secţiunea 3.02. lit. b) şi c) din Partea 2 a Contractului.

Referitor la penalitatea, prevăzută la art. III, Secţiunea 3.03. lit. b) din Partea 2 a Contractului, aceasta a fost stabilită în mărime fixă, anume de 30, 00 MDL pentru fiecare zi de întârziere la achitarea ratelor lunare conform Graficului. Fiind analizată prin prisma caracterului abuziv, o clauză, pentru a fi abuzivă, trebuie să producă un dezechilibru între prestaţiile părţilor, astfel întrunirea condiţiei respective poate fi determinată prin aplicarea metodei comparative între interesele părţilor contractului, determinându-se în acest sens dacă interesul consumatorului a fost sau nu prejudiciat, în raport cu cel al creditorului. La caz, având în vedere că rata lunară constituie 3 603, 00 MDL, obligaţia debitorului, respectiv creanţa creditorului, constituie 120, 0 MDL per zi (3603,00 MDL/30 zile = 120,0 MDL). *În asemenea situaţie penalitatea (prejudiciu evaluat anticipat de părţi, în caz de neexecutare a obligaţiilor de către debitor) în mărime de 30,00 MDL se apreciază ca fiind una rezonabilă şi proporţională*.

Efectuând calculul necesar prin prisma cerinţelor legale enunţate supra, în condiţiile contractuale, mărimea penalităţii împreună cu alte plăţi, inclusiv dobânda, nu duce la depăşirea limitei legale de 0,177 la sută pe zi (dobânda (17,3 %/365 zile = 0, 047 %) + taxă administrare cont (25 MDL/30zile* 100/50 000 MDL=0,002%) + comisionul de administrare 0,10 %/30=0,003 % + penalitatea (30 MDL* 100/50 000 MDL = 0,06 %) = 0,112 %).

La caz, la data de 29.07.2022, soldul creditului constituia 45 708,38 MDL. Corespunzător, prin aplicarea calculelor matematice ce rezultă din norma citată supra, constatăm că datoria solicitată de către OCN „Easy Credit" SRL, în valoare de 48 722, 00 MDL nu excede limitele legale.

Având în vedere cele consemnate, se conchide asupra lipsei elementelor care ar determina caracterul abuziv al clauzelor cu privire la comisionul de administrare, taxa de administrare cont precum şi penalitatea, or, acestea au trecut testul transparenţei şi nu dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Participanții la proces, fiind legal citați despre data și ora ședinței de judecată, la ședință nu s-au prezentat, reprezentantul reclamantei/pârâte O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în persoana lui M. Tutunaru, însă prin cerere scrisă din 06.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, pârâta/reclamantă Gîlca Irina prin cererea reconvențională a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în persoana lui D. Melnic prin referința depusă la 11.03.2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Instanța de judecată aplicînd prevederile art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Examinând probele administrate în totalitatea lor pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată reţine ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral acţiunea civilă a reclamantei O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. către Gîlcă Irina, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, iar acțiunea reconvențională a pârâtei Gîlca Irina către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. privind declararea nulității clauzelor abuzive, instanţa de judecată o reţine ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu dispozia art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

În conformitate cu dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi
stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 1763 alin.(1), (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art. 1247 Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art. 1243 Cod civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (3) Cod civil, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 130 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Întru confirmarea pretenţiilor înaintate faţă de pârâta Gîlca Irina, la cererea de chemare în judecată în calitate de probă, a fost anexat contractul de credit nebancar nr. ***** din 29.04.2022 (f.d. 9-13), potrivit căruia reclamanta a împrumutat pârâtei suma de 50 000, 00 lei, iar potrivit dispoziției de plată nr. 416 din 30.04.2022 suma de 50 000, 00 lei a fost achitată beneficiarei Gîlca Irina (f.d. 19).

Procedura prealabilă a fost respectată de reclamantă, fapt confirmat prin somaţia din 05.01.2023. (f.d. 20, 21)

Din înscrisurile prezentate s-a stabilit, că pârâta Gîlca Irina nu a rambursat suma împrumutului primit, fapt care va determina instanţa de judecată să încaseze de la Gîlca Irina în folosul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. suma împrumutului nerambursat în mărime de 46 832, 00 lei, constituit din restanţa la credit în sumă de 10 802, 00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 36 030, 00 lei.

La fel, reclamanta O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. solicită încasarea penalităţii în mărime de 1 890, 00 lei pentru perioada neexecutării prestaţiei stabilită în mărime de 30, 00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Instanţa de judecată va admite şi capătul de cerere legat de încasarea penalităţii, or

potrivit art. 947 alin.(1) Cod Civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt

bun (penalitate), fapt ce a fost expres stipulat şi convenit de către părţile contractante la pct. 3.03 lit. b) din contract.

Astfel, s-a calculat penalitate pentru perioada 20.11.2022 pînă la 23.01.2023 – 63 zile, în mărime de 1 890, 00 lei.

Cu referire la cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de către Gîlca Irina împotriva O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive, instanţa de judecată consideră că aceasta este neântemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât suma stabilită în mărime de 30, 00 lei drept sancţiune pecuniară pentru neachitarea creditului la timp este una rezonabilă, dar nicidecum abuzivă după cum consideră nefondat pârâta Gîrlea Irina.

Caracterul rezonabil şi legal al clauzei cu privire la plata penalităţii de întârziere reiese din faptul că, aceasta este prevăzută de legislaţia civilă la art.947 alin. (1) Cod civil, ce indică că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), cât şi din faptul că această clauză a fost stipulată şi convenită de către părţile contractante la pct. 3.03 lit. b) din contract şi nu constituie o sumă excesivă conform calculului prezentat, respectiv debitorul la caz nu a fost pus într-o situaţie dezavantajoasă din punct de vedere al echilibrului contractual şi nu a avut drept efect o îmbogăţire fără justă cauză a creditorului.

Asupra clauzei penalităţii contractuale, părţile au convenit de comun acord. Respectiv, pârâta a sesizat faptul obligaţiei pecuniare necondiţionate apărute odată cu aflarea sa în întârziere de plată, pentru care temei, instanţa de judecată va respinge pretenţia pârâtei Gîlca Irina din cererea reconvenţională în partea constatării drept abuzivă şi nulă a pct. 3.03. lit. b) din contractul de credit nebancar nr. ***** din 29.04.2022.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat si din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În legătură cu faptul, că acţiunea iniţială se admite integral, iar acţiunea reconvenţională se respinge, prin prisma art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată va încasa de la pârâtă în folosul reclamantei, cheltuielile de

judecată care constau din taxa de stat în mărime de 1 461, 66 (una mie patru sute șaizeci și unu, 66) lei.

Reieșind din cele menționate, în coraport cu pretențiile formulate de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. împotriva lui Gîlca Irina cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată şi de a respinge cererea reconvențională înaintată de către Gîlca Irina împotriva O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la constatarea nulității absolute a unor clauze din contractul de împrumut, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236 - 241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către OCN „Easy Credit" SRL către Gîlcă Irina, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gîlcă Irina, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, IDNO *****, cu sediul în *****, în baza contractului de credit nr. ***** din 29.04.2022, datoria restantă de credit în sumă de 10 802,00 (zece mii opt sute doi, 00) lei, ratele rămase, dar neachitate în sumă de 36 030,00 (treizeci și șase mii treizeci,00) lei, penalitatea în sumă de 1890,00 (una mie opt sute nouăzeci,00) lei și cheltuielile de judecată, ce constau din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în judecată, în mărime de 1 461,66 (una mie patru sute șaizeci și unu, 66) lei, iar în total suma de 50 183,66 (cincizeci mii o sută optzeci și trei, 66) lei.

Se respinge ca neântemeiată cererea reconvențională depusă de Gîlcă Irina către OCN „Easy Credit" SRL privind declararea nulității clauzelor abuzive.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**