Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător: Alexandra Romanaș,
Dosarul nr. 2r - 232/25 (PIGD: 2-24105705-03-2r-18062025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

03 septembrie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatului Crăciun Dorin în interesele și numele lui Soroceanu Cristina împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 mai 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol și asupra încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 22 mai 2025 prin care a fost respinsă cererea de scoatere de pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim, intervenienți accesorii Agenția Geodezie Cartografie Cadastrau Orhei, Consiliul mun. Orhei și Primăria mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 19 septembrie 2024, Soroceanu Cristina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim, intervenienți accesorii Agenția Geodezie Cartografie Cadastrau Orhei, Consiliul mun. Orhei și Primăria mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecat solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- înlăturare obstacolelor aduse dreptului de proprietate a lui Soroceanu Cristina, şi anume demolarea construcțiilor (gard din blocuri calcar şi construcția din metal ce formează o terasă) amplasate pe proprietatea privată: teren situat pe adresa mun. ***** cu număr cadastral *****;
- Încasarea în mod solidar de la Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim în beneficiul lui Soroceanu Cristina a tuturor cheltuielilor suportate de reclamanta, pe parcursul judecării cauzei;

- *în cazul lipsei reclamantei Soroceanu Cristina sau a reprezentatului acesteia în cadrul ședinței de judecată, solicit examinarea cauzei în lipsă*.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025,

- S-a admis opțiunea procesuală a pârâtului Balaban Sergiu cu privirea la scoaterea cererii de pe rol.
- Cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim intervenienți accesorii Agenția Geodezie, Cartografie Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Orhei, Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.
- S-a explicat reclamantei Soroceanu Cristina că este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
- S-a explicat părților că sunt în drept să depună la Judecătoria Orhei (sediul Central) o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată şi a înștiințării instanței.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025,

- S-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul reclamantei avocatul Crăciun Dorin, prin care solicită anularea Încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 mai 2025, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Nefiind de acord cu poziția instanței de fond, la 26 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Crăciun Dorin acționând în interesele lui Soroceanu Cristina a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei a indicat, că la 19 septembrie 2024 Soroceanu Cristina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- înlăturare obstacolelor aduse dreptului de proprietate a lui Soroceanu Cristina, şi anume demolarea construcțiilor (gard din blocuri calcar şi construcția din metal ce formează o terasă) amplasate pe proprietatea privată: teren situat pe adresa mun. ***** cu număr cadastral *****;
- Încasarea în mod solidar de la Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim în beneficiul lui Soroceanu Cristina a tuturor cheltuielilor suportate de reclamanta, pe parcursul judecării cauzei;
- *în cazul lipsei reclamantei Soroceanu Cristina sau a reprezentatului acesteia în cadrul ședinței de judecată, solicit examinarea cauzei în lipsă*.

Susține că, în vederea examinării cauzei civile formată la cererea sus menționată, au fost fixate un șir de ședințe în cadrul cărora atât reclamanta Soroceanu Cristina cât şi reprezentantul acesteia au fost prezenți.

Concomitent reprezentantul recurentei menționează că, în vederea examinării cauzei civile a fost fixată ședință de judecată pentru 08 mai 2025. Din considerentul că, la data de 08 mai 2025 începând cu ora 12:45, avocatul reclamantei Crăciun Dorin a fost implicat în examinarea unei cauze penale (1-21161660-12-1-02112021) de învinuire a lui Cibotaru Alexandru Alecu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, aflate spre examinare în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), respectiv s-a aflat în imposibilitatea de a se deplasa fizic în incinta judecătoriei Orhei pentru a fi prezent în cadrul ședinței de judecată fixate în această cauză. Totodată, din cauza lipsei accesului la mijloace tehnice adecvate, s-a aflat în imposibilitate de a informa în timp util instanța cu privire la acest impediment.

Mai susține reprezentantul recurentei că, reclamanta Soroceanu Cristina la fel a fost în imposibilitate de a se prezenta în ședință, deoarece are la un întreținere un copil minor în vârstă de *****

Din acest considerente, judecătoria Orhei, sediul Central la 08 mai 2024 emite încheierea prin care dispune scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, menționând în acest sens că reclamanta a pierdut interesul față de această cauză. Totodată instanța apreciază că solicitarea reclamantei de a examina cauza civilă în lipsa sa şi a reprezentantului acesteia urmează a fi respinsă pe motiv că cauza este una complexă.

În opinia reprezentantul recurentei, soluția instanței de fond de a scoate cerere de chemare în judecată de pe rol, este una neîntemeiate deoarece părțile prin prisma prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură Civilă, dispune de dreptul de a solicita ca instanța de judecată să examineze cauza în lipsa lor.

Accentuează reprezentantul recurentei că, reclamanta Soroceanu Cristina o dată cu înaintarea cererii de chemare în judecată a solicitat și examinarea cauzei în lipsa sa, în cazul neprezenții sale sau a reprezentantul său în ședința instanței de judecată. Totodată, susține că, în speță se atestă faptul că în cadrul ședințelor de

judecată care au avut loc până la data 08 mai 2025, reclamanta şi reprezentantul său au fost prezenți în cadrul ședinței de judecată în cadrul cărora au dovedit pretențiile şi au expus obiecțiile.

În contextul dat, reprezentantul recurentei, reiterând prevederile art.art. 206 alin. (5) și 267 lit. f) și g) Cod de procedură civilă, a remarcat că, instanța este în drept de a scoate cererea de chemare în judecată de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentări sau motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Reiterează reprezentantul recurentei că, instanța de fond în încheierea pronunțată la 08 mai 2025 a menționat că reclamantul a pierdut interesul față de această cauză civilă. Totodată, instanța de judecată a apreciat că solicitarea reclamantei de a examina cauza civilă în lipsa sa şi a reprezentantului acesteia urmează a fi respinsă pe motiv că cauza este una complexă.

În contextul dat, reprezentantul recurentei a accentuat că, Codul de procedură civilă nu prevede norme care să permită instanței, în considerarea complexității cauzei, să dispună scoaterea cererii de pe rol în condițiile în care reclamanta a solicitat expres judecarea cauzei în lipsă în cazul neprezentării în ședința de judecată. Simpla apreciere subiectivă a complexității nu constituie temei legal pentru scoaterea cererii de pe rol în cazul neprezentării reclamantei sau a reprezentantului acesteia. Mai mult ca atât, în cazul neprezentării reclamantei şi a reprezentantului său, instanța de judecată avea obligația de a cita părțile a doua oară pentru a recurge la scoaterea cererii de pe rol.

Consideră reprezentantul recurentului că, instanța de judecată a apreciat în mod pripit şi nejustificat faptul că reclamanta Soroceanu Cristina ar fi pierdut interesul față de cererea de chemare în judecată. O asemenea concluzie nu se sprijină pe probe concrete şi nici pe o conduită pasivă constantă din partea reclamantei, ci se bazează exclusiv pe o prezumție subiectivă, contrară principiului disponibilității şi dreptului părților de a-şi valorifica drepturile în fața instanței în condițiile stabilite de lege. Absența punctuală a reclamantei sau a reprezentantului acesteia, justificată obiectiv, nu poate echivala cu lipsa de interes procesual, atâta timp cât nu a fost formula.

La 29 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Crăciun Dorin acționând în interesele lui Soroceanu Cristina a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentei, pe lângă motivele invocate în cererea de recurs inițială a mai menționat că, la 16 mai 2024 a depus o cerere de anularea a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2024, menționând faptul că instanța a apreciat în mod pripit și nejustificat faptul că

reclamanta Soroceanu Cristina ar fi pierdut interesul față de cererea de chemare în judecată. O asemenea concluzie nu se sprijină pe probe concrete și nici pe o conduită pasivă constantă din partea reclamantei, ci se bazează exclusiv pe o prezumție subiectivă, contrară principiului disponibilității și dreptului părților de a-și valorifica drepturile în fața instanței în condițiile stabilite de lege. Absența punctuală a reclamantei sau a reprezentantului acesteia, justificată obiectiv, nu poate echivala cu lipsa de interes procesual, atâta timp cât nu a fost formulată nicio cerere de renunțare și nu s-a demonstrat intenția clară de abandon a demersului judiciar.

Accentuează reprezentantul recurentului că, prin depunerea cererii de anulare a încheierii de scoatere a cererii de chemare în judecată de pe rol, reclamanta și reprezentantul său au demonstrat în mod clar că nu și-au pierdut interesul față de soluționarea cauzei și mențin intenția fermă de a continua examinarea litigiului inițiat. Aceste circumstanțe combat argumentele instanței de judecată care au stat la baza emiterii unei asemenea încheieri.

Din considerentele expuse, reprezentantul recurentei solicită casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025 prin care s-a respins cererea de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată precum și casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 07 iulie 2025, cererea de recurs a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la data de 11 iulie 2025 intimații și intervenienții accesorii despre depunerea recursului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței. Intimații și intervenienții accesorii nu au făcut uz de drepturile lor procesuale, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina cererea de recurs în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierilor instanței de fond și restituirea cauzei spre rejudecare, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă cu certitudine că, Judecătoria Orhei, sediul Central la 08 mai 2025 a emis încheierea privind scoaterea de pe rol a cerere de

chemare în judecată (f.d. 78-79), care a fost contestată de recurenta Soroceau Cristina prin intermediul avocatului Crăciun Dorin la data de 26 mai 2025 (f.d. 90-82). La 22 mai 2025, judecătoria Orhei, sediul Centra a emis încheierea prin care a respins cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol (f.d. 86-88), care la 29 mai 2025 a fost contestată de recurenta Soroceau Cristina prin intermediul avocatului Crăciun Dorin (f.d. 95-97).

Prin urmare Colegiul Civil, consideră că recurentul s-a încadrat în termenul legal pentru contestare stipulat la art. 425 Cod de procedură civilă.

În continuare, instanța de recurs va menționa că, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată*.

Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, la 19 mai 2024 Soroceanu Cristina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim, intervenienți accesorii Agenția Geodezie Cartografie Cadastrau Orhei, Consiliul mun. Orhei și Primăria mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecat solicitând:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- înlăturare obstacolelor aduse dreptului de proprietate a lui Soroceanu Cristina, şi anume demolarea construcțiilor (gard din blocuri calcar şi construcția din metal ce formează o terasă) amplasate pe proprietatea privată: teren situat pe adresa mun. ***** cu număr cadastral *****;
- Încasarea în mod solidar de la Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim în beneficiul lui Soroceanu Cristina a tuturor cheltuielilor suportate de reclamanta, pe parcursul judecării cauzei;
- în cazul lipsei reclamantei Soroceanu Cristina sau a reprezentatului acesteia în cadrul ședinței de judecată, solicit examinarea cauzei în lipsă.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 septembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d. 29).

Ulterior, prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025, în temeiul prevederilor art.art. 206 alin. (2) și 267 lit. g) Cod de procedură civilă, s-a admis opțiunea procesuală a pârâtului Balaban Sergiu cu privirea la scoaterea cererii de pe rol.

- Cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim intervenienți accesorii Agenția Geodezie, Cartografie Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Orhei, Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.
- S-a explicat reclamantei Soroceanu Cristina că este în drept să se adreseze instanței cu o nouă cerere, conform dispozițiilor generale.
- S-a explicat părților că sunt în drept să depună la Judecătoria Orhei (sediul Central) o cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședința de judecată și a înștiințării instanței.

La 16 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Crăciun Dorin acționând în interesele lui Soroceanu Cristina a depus o cerere prin care a solicitat anularea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d.83-85).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025, s-a respins, ca neîntemeiată, cererea depusă de reprezentantul reclamantei avocatul Crăciun Dorin, prin care solicită anularea Încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 08 mai 2025, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim intervenienți accesorii Agenția Geodezie, Cartografie Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Orhei, Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 86-88).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor instanței de fond, avocatul Crăciun Dorin acționând în interesele și numele lui Soroceanu Cristina le contestă cu recurs, solicitând:

- casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025, prin care cererea de chemare a fost scoasă de pe rol;
- casarea integrală a încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025 prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea privind anularea încheierii Orhei, sediul Central din 08 mai 2025, prin care cererea de chemare a fost scoasă de pe rol;

Colegiul Civil verificând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate, prin prisma argumentele invocate de recurent în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce reglementează situația din spața dată, consideră că soluția instanța de fond este una pripită rezultat din interpretarea eronată a normelor de drept în raport cu materialele cauzei. În susținerea acestei poziții instanța de recurs v-a remarca următoarele:

Deci, după cum rezultă din conținutul încheierilor judecătoriei Orhei, sediul Central, instanța la emiterea soluției sale s-a bazat în drept pe prevederile art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, menționând că reclamanta și reprezentantul acesteia la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar cererea reclamantului privind examinarea cauzei în lipsa sa și a reprezentantului său, indicată la înaintarea acțiunii, nu poate fi admisă deoarece procesul dat este unul complic care implică mai mulți participanți la proces.

Potrivit depozițiilor art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului*.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

Așadar, atât dispozițiile art. 206 alin. (2) precum și ale art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanța este îndreptățită să dispună scoaterea cererii de pe rol numai în condițiile cumulative următoare:

- Reclamantul a fost citat legal;
- Nu s-a prezentat la ședința de judecată;
- Nu a comunicat motivele neprezentării, sau acestea sunt considerate neîntemeiate de instanță;
- Nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
- Pârâtul nu a solicitat soluționarea cauzei în fond.

Din analiza materialului probator administrat la dosar, instanța de recurs nu poate constata îndeplinirea acestor condiții cumulative, ceea ce face inaplicabil temeiul juridic invocat de instanța de fond.

Or, potrivit cererii de chemare în judecată reclamanta Soroceanu Cristina la înaintatei acțiunii pe lângă faptul că, aceasta a solicitat înlăturare obstacolelor aduse dreptului de proprietate a lui Soroceanu Cristina, şi anume demolarea construcțiilor (gard din blocuri calcar şi construcția din metal ce formează o terasă) amplasate pe proprietatea privată: teren situat pe adresa mun. ***** cu număr cadastral ***** și încasarea în mod solidar de la Balaban Violeta, Balaban Sergiu

și Vasilache Vadim în beneficiul lui Soroceanu Cristina a tuturor cheltuielilor suportate de reclamanta, pe parcursul judecării cauzei, reclamanta Soroceanu Cristina a mai optat și **pentru examinarea cauzei în lipsa sa sau a reprezentantului său (f.d.8)**.

Așadar, instanța de fond a ignorat această poziție procesuală explicită a părții reclamante, încălcând astfel cerințele art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) Cod de Procedură Civilă, care impune ca reclamantul să nu solicite examinarea cauzei în instanța de fond.

În acest context, argumentul instanței de fond precum că examinarea cauzei nu poate avea loc în lipsa reclamantei sau a reprezentantului acestuia deoarece procesul dat are spre examinare un litigiu complex cu implicarea mai multor participanți la proces, este unul neîntemeiat și care contravine prevederilor art. 206 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căreia, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre. Dacă partea solicită să-şi dovedească pretenţiile sau obiecţiile prin ascultarea celeilalte părţi, instanţa cere să se prezinte personal în faţa judecăţii*.

Prin urmare, instanța de fond a aplicat în mod abuziv și prematur sancțiunea procesuală prevăzută de art. 206 alin. (2) și art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, ceea ce constituie un exces de autoritate judiciară.

Distinct de cele menționate, Colegiul Civil v-a remarca că, la 16 mai 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Crăciun Dorin ce acționa în interesele reclamantei Soroceanu Cristina a depus o cerere prin care a solicita anularea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată menționând că, la data de 08 mai 2025 la ora 12:45 fiind antrenat la judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în examinarea unei cauze penale. Prezentând în acest sens un certificat eliberat de judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (f.d. 85).

În conformitate cu prevederile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, *la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.*

În contextul normei evidențiate, Colegiul Civil conchide că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 mai 2025, prin care s-a respins, ca neîntemeiată cererea depusă de reprezentantul reclamantei avocatul Crăciun Dorin, privind anularea încheierii judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025, prin

care s-a scos de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim intervenienți accesorii Agenția Geodezie, Cartografie Cadastru, Serviciul Cadastral teritorial Orhei, Primăria mun. Orhei și Consiliul mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată, este și ia una nejustificată, or avocatul Crăciun Dorin ce acționa în interesele reclamantei Soroceanu Cristina a făcut dovada imposibilității prezentării la ședința de judecată, prezentând în acest sens un certificat eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

În acest context celor menționate supra, Colegiul Civil conchide că de către instanța de fond a fost efectuată o interpretare formalistă a dispozițiilor procesuale, care ca efect au condus la înlăturarea nejustificată a cauzei de pe rol.

Așadar, având în vedere neîndeplinirea condițiilor legale prevăzute de art. 206 alin. (2) și 267 lit. g) Cod de procedură civilă, încheierile instanței de fond sunt pripite, rezultată din interpretarea eronată a prevederilor legale, motiv pentru care se impune casarea acestora și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, în același complet.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererea de recurs formulată de avocatului Crăciun Dorin în interesele și numele lui Soroceanu Cristina.

Casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 08 mai 2025 și a încheierii judecătorie Orhei, sediul Central din 22 mai 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soroceanu Cristina împotriva lui Balaban Violeta, Balaban Sergiu și Vasilache Vadim, intervenienți accesorii Agenția Geodezie Cartografie Cadastrau Orhei, Consiliul mun. Orhei și Primăria mun. Orhei, cu privire la înlăturarea obstacolelor și compensarea cheltuielilor de judecată, *cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în acelaşi complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: Stanislav Grosu

Judecători: Mariana Sajin

Alina Țihonschi