Dosarul nr. 1-1413/2026
1-26064813-12-1-22052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iulie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului Alina Burlacu
cu participarea:
Acuzator de stat, Olesea Bugai
Apărătorului Constantin Ciachir
Inculpatului Vladimir Flocea
Interpret Elena Derevșcicova

examinând în ședința de judecată publică în limba română, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Flocea Vladimir *****, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat pe adresa: *****, divorțat, studii medii, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu se află la evidența medicului psihiatru şi/sau medicului narcolog, fără grade de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, din 01 august 2023, dosar nr. 1-2457/2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, două episoade, și condamnat prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la 8 (opt) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentința Judecătoriei Căușeni sediul Central, din 12 mai 2020, dosar nr. 1-181/19, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, două episoade, și art. 217 alin. (2) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, prin prisma art. 90 Cod penal, s-

a suspendat executarea pedepsei pe un termen de 2 ani și 6 luni;

- Sentința Judecătoriei Căușeni sediul Central, 01 martie 2021, dosar nr. 1-225/2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) și f) din Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, i-a fost stabilită, prin cumul parțial a pedepselor fiindu-i stabilit definitiv, pedeapsa cu închisoare de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea, în penitenciar de tip semiînchis,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul, 29, 217[1] alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 22.05.2026 – 08.07.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Flocea Vladimir ***** contrar prevederilor art. 2 alin. (1) și alin. 2[1] din Legea nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, *conform căreia pe teritoriul Republicii Moldova se stabilesc restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor*, *pe teritoriul Republicii Moldova se interzice circulaţia analogilor substanţelor stupefiante şi psihotrope şi a produselor etnobotanice în alte scopuri decît cele ştiinţifice şi/sau de expertiză*, în circumstanțe necunoscute și perioadă de timp nedeterminată organului de urmărire penală, **Flocea Vladimir** ***** împreună cu persoane neidentificate la moment organului de urmărire penală, a păstrat, substanță stupefiantă de tip PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*) și hașiș, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, exprimată prin expedierea și distribuirea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari cu scop de înstrăinare, în mun. Chișinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi admițând în mod conștient survenirea acestora, prin înțelegere prealabilă, a contribuit în calitate de coautor, de comun acord și în complicitate cu persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, care aveau roluri de coautori.

Împărțind rolurile din timp **Flocea Vladimir** ***** a obținut în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, de la persoane în curs de identificare de către organul de urmărire penală, droguri urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și obținerii de profit din activitatea prejudiciabilă, aflându-se la 14 ianuarie 2026 aproximativ în jurul orelor 16:40 min., pe adresa: mun. Chișinău, sect. Centru, str. Mitropolit Varlaam, nr.58, la Gara Auto Centru, împreună cu o persoană de gen masculin, neidentificată, avea un comportament suspect și deținea o lanternă cu electroșoc, care a fost observată de angajații Batalionului 1 al Regimentului Militar Bogdan Voievod 02 al Inspectoratului General de Carabinieri, în timpul patrulării pe itinerarul menționat, fapt pentru care sau apropiat și sau legitimat, solicitând ca să le comunice datele acestora de identitate.

La solicitarea nominalizată, **Flocea Vladimir** ***** a comunicat de la început date de identitate neveridice angajaților IGC, care de fiecare date le verificau în baza de date, iar ulterior a comunicat datele lui reale și fiind întrebat dacă deține obiecte interzise asupra acestuia, ultimul

a pus mâna în buzunarul lateral stâng la geacă și când a scos mâna din buzunar, angajatul IGC a observat că se afla un obiect sferic învelit cu bandă adezivă de culoare albastră fiind suspect că conține drog.

Ulterior, **Flocea Vladimir ******* spontan a început să fugă de la fața locului, fiind somat să se oprească, iar pe adresa: mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna nr.46, în timpul în care fugea s-a alunecat pe ghețuș, a căzut jos și a aruncat din mâinile acestuia, la sol, următoarele obiecte: 1) treisprezece pachețele de tip zip-lock, învelite în bandă adezivă de culoare albastru, în care se afla o substanță solidă lipicioasă, de culoare cafenie, presupus a fi substanță interzisă în circuitul civil de tip **hașiș**; 2) un pachețel din polietilenă transparent de tip zip-lock deteriorat; 3) un pachețel din polietilenă transparent de tip zip-lock, deteriorat la capăt, cu o masă solidă.

În cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului din 14 ianuarie 2026, început la ora 17:20 min., finisat la ora 17:50 min., efectuat de angajatul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, au fost ridicate cele 15 (cincisprezece) pachețele de pe adresa: mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna nr.46, care au fost împachetate și sigilate într-un plic, semnat de participanți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-271 din 23 aprilie 2026, substanța solidă, de culoare albă cu aspect de praf și cristale, prezentă într-un pachet din polimer, ridicată la 14.01.2026, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, cercetarea la fața locului pe adresa: mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna, nr.46, cu participarea cet. Flocea Vladimir, conține PVP *(a-pirrolidinovalerophenone),* care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie **0,290 g**.

Substanța solid-lipicioasă de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete din polimer, de tip „zip-lock" fiindu-le acordate numerele după cum urmează: pachetul nr.271-3/3-1/13 – cantitatea de **1,976 g**; pachetul nr.271-3/3-2/13 – cantitatea de **0,944 g**; pachetul nr.271-3/3-3/13 – cantitatea de **0,938 g**; pachetul nr.271-3/3-4/13 – cantitatea de **0,950 g**; pachetul nr.271-3/3-5/13 – cantitatea de **1,919 g**; pachetul nr.271-3/3-6/13 – cantitatea de **0,964 g**; pachetul nr.271-3/3-7/13 – cantitatea de **0,925 g**; pachetul nr.271-3/3-8/13 – cantitatea de **1,987 g**; pachetul nr.271-3/3-9/13 – cantitatea de **0,889 g**; pachetul nr.271-3/3-10/13 – cantitatea de **0,911 g**; pachetul nr.271-3/3-11/13 – cantitatea de **0,887 g**; pachetul nr.271-3/3-12/13 – cantitatea de **0,939 g**; pachetul nr.271-3/3-13/13 – cantitatea de **0,931 g**, ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care reprezintă hașiș, constituie în total **15,160 g**.

Pe suprafața interioară a pachetului din polimer de tip „zip-lock", deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Potrivit art. 134^1 alin. (2) din Codul penal, *prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului*, iar conform aliniatului (3) din același articol prevede că, *prin substanţe psihotrope se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului PVP (a-pirrolidinovalerophenone2-Pyrrolilidinovalerophenone-phenyl-2 (pyrrolidin-1-y1) pentan-1-one și hașiș sunt incluse în tabelul nr. 1, substanțe stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

În baza Hotărârii de Guvern nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea cantităților substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în circulație ilegală, - **hașiș** de la **0,5 g** până la **50 g**, constituie o cantitate mare, **PVP** (a-pirrolidinovalerophenone) de la **0,07 g** până la **1 g**, constituie o cantitate mare, iar cantităţile deosebit de mari de substanţe stupefiante, psihotrope şi precursori, care au fost depistate în circulaţie ilegală, se consideră cantităţile ce depăşesc cantităţile mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Flocea Vladimir ******* având rolul de coautor, a comis infracțiunea prevăzute de art. art. 29, 217[1] alin. (3) lit. d) din Codul penal*, păstrarea drogurilor săvârşite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor sau a analogilor acestora, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, în proporţii mari, adică infracțiunea prevăzută de art. art. 29, 217[1] alin. (3) lit. b), c), f) din Codul penal.*

Privind procedura.

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Flocea Vladimir *******, a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu privind infracțiunea imputată de art. 217[1] alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal, recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, nu are obiecții, nu solicită administrarea altor probe noi și se căiește sincer de cele comise.

3. În ședință de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând cele invocate în cerere și faptul că recunoaște vina. Apărătorul Constantin Ciachir, care acționează în interesele inculpatului, în ședință de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia. Acuzatorul de stat Olesea Bugai, în ședință de judecată a opinat că nu sunt impedimente pentru admiterii cererii depuse fiind un drept a inculpatului comunicând că cererea urmează a fi admisă.

4. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

6. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Reieșind din cele expuse *supra,* instanța de judecată remarcând faptul că semnătura autentică a inculpatului **Flocea Vladimir ******* din cererea întocmită de ultimul personal, prin care recunoaște fapta incriminată în rechizitoriu, cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, reiterând toate aceste argumente și în ședință de judecată, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară din 25.06.2026, cererea inculpatului cu privire la judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia conform regulilor de audierea a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.

8. Inculpatul **Flocea Vladimir** *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 din Codul de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a declarat că recunoaște vina integral conform actului de învinuire. În continuare a relatat că, nu țin minte data exactă, dar la sfârșitul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie 2025 a scris magazinului pentru a mă angaja la lucru. Menționează că, a transmis datele din pașaport. Precizează, după ce i-au dat „cladul", l-a ridicat, apoi l-a repartizat în pachețele mai mici de tip zip-lock. Ulterior, mi-au scris unde să plasez toate acestea. Specifică că, a fost oprit de carabinieri la Gara Auto Centru din Chișinău, în ianuarie 2026, fiind împreună cu încă o persoană. Precizează că, la el au fost depistate substanțe narcotice. Relatează că, a încercat să fugă, însă am fost reținut. Asupra mea s-a găsit un electroșoc și au fost găsite substanțe PVP, anume așa cum a citit procurorul din rechizitoriu. În totalitate recunoaște cele comise și îi pare rău.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor.

9. Astfel, instanța statuează că, chiar dacă inculpatul **Flocea Vladimir** ***** își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, cercetate în ședință de judecată și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

10. *Declarațiile martorului Bolun Andrei care a declarant că,* activează în calitate de comandat companie a Batalionului 1 al Regimentului Militar Bogdan Voievod 02 a IGC. La data de 14.01.2026 ora 08:00 până la ora 20:00 a fost implicat în serviciu de patrulare pe itinerarul Centru- Buiucani mun. Chișinău, în componența patrulei auto MAI 0186 împreună cu colegul Fedotov Artiom. La 14.01.2026 în jurul orelor 16:20 patrulând pe jos împreună cu colegul și anume verificând Gara auto Centru situată pe adresa str. Mitropolit Varlaam, 58, mun. Chișinău au observat 2 persoane de gen masculin și anume o persoană din ele de gen masculin era cu lanterna electroșoc în mâna, ceia ce lii s-a părut straniu și îndată s-au apropiat de persoanele date, s-au legitimat unde îndată au întrebat persoana care era cu lanterna/electroșoc în mâna să se prezinte și spunea unele date, unde ultimul încerca să verifice în baza de date numele care se prezenta, să verifice dacă nu este în căutare și datele care le spunea nu erau corecte, așa persoane nu erau în baza de date Acces, unterior la solicitarea de mai multe ori a comunicat datele concrete și anume s-a prezentat ca cet. Flocea Vladimir a.n. ***** însă se uita prin părți, atunci l-au întrebat dacă are careva obiecte sau substanțe interzise asupra sa și dacă le are să le prezinte, la care Vladimir nu a comunicat nimic și a introdus mâna în buzunarul stâng de la scurtă și când a dorit să scoată conținutul buzunarului a văzut un obiect sferic de dimensiuni mici învelit în bandă adezivă de culoare albastră și deodată a crezut că este drog, unde Vladimir a văzut privirea ultimului și a colegului și nici nu a reușit să scoată mâna toată din buzunar că a introdus mîna înapoi în buzunar, la care ei l-au întrebat ce face la gara auto centru și Vladimir se încurca în declarație și la un moment dat a început să fugă în direcția străzii Tighina unde ultimul a fugit din urma lui la fel și colegul, unde ajungând pe str. Tighina a cotit la stângă spre strada Columna, ajungând pe strada Columna a cotit la dreapta pe strada Columna în direcția str. Ismail, ultimul striga/îl soma să se oprească, însă Vladimir nu se oprea și ajungând pe str. Columna 46 Vladimir s-a lunecat căci afară este gheață și a căzut jos unde văzând că ultimul este deja lângă el a introdus repede mâna dreaptă în buzunar și când a scos mâna din buzunar i-a căzut jos din buzunar 2- 3 pachețele învelite în bandă adezivă de culoare albastră, ulterior a căzut jos și a

aruncat sub un automobil care era în apropiere mai multe pachețele învelite în bandă adezivă de culoare albastră și atunci ultimul deja l-a ajuns din urmă pe Vladimir și colegul său la fel și i-a pus cartușele și îndată colegul său a sunat la Unitatea de gardă din cadrul IP Rîșcani și a solicitat grupa operativă pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 46 pentru documentarea cazului dat.

11. *Declarațiile martorului Fedotov Artiom care a declarant că,* activează în calitate de inspector superior a Batalionului 1 al Regimentului 02 Militar Bogdan Voievod a DRC a IGC. La data de 14.01.2026 ora 08:00 până la ora 20:00 a fost implicat în serviciu de patrulare pe itinerarul Centru- Buiucani mun. Chișinău, în componența patrulei auto MAI 0186 împreună cu colegul Bolun Andrei. La data de 14.01.2026 în jurul orelor 16:20 patrulând pe jos împreună cu colegul său și anume verificând Gara auto Centru situată pe adresa str. Mitropolit Varlaam, 58, mun. Chișinău au observat 2 persoane de gen masculin și anume o persoană din ele de gen masculin era cu lanterna electroșoc în mâna, ceia ce ii s-a părut straniu atât ultimului cît și colegului său și îndată s-au apropiat de persoanele date, s-au legitimat, unde îndată au întrebat persoana care era cu lanterna/electroșoc în mâna să se prezinte și spunea unele date, unde colegul său încerca să verifice în baza de date numele cu care se prezenta să verifice dacă nu este în căutare și datele care le spunea nu erau corecte, așa persoane nu erau în baza de date Acces, ulterior la mai multe solicitări a comunicat datele concrete și anume s-a prezentat ca cet. Flocea Vladimir a.n. ***** însă se uita prin părți, atunci l-au întrebat dacă are careva obiecte sau substanțe interzise asupra sa și dacă le are să le prezinte, la care Vladimir nu a comunicat nimic și a introdus mâna în buzunarul stâng de la scurtă și când a dorit să scoată conținutul buzunarului a văzut un obiect sferic de dimensiuni mici învelit în bandă adezivă de culoare albastră și deodată a crezut că este drog, unde Vladimir a văzut privirea ultimului și a colegului și nici nu a reușit să scoată mâna toată din buzunar că a introdus mâna înapoi în buzunar, la care ei l-au întrebat ce face la gara auto centru și Vladimir se încurca în declarație și la un moment dat a început să fugă în direcția străzii Tighina unde ultimul a fugit din urma lui la fel și colegul său, unde ajungând pe str. Tighina a cotit la stângă spre strada Columna, ajungând pe strada Columna a cotit la dreapta pe strada Columna în direcția str. Ismail, ultimul striga/îl soma atât el cât și colegul său să se oprească însă Vladimir nu se oprea și ajungând pe str. Columna 46, Vladimir s-a lunecat căci afară este gheață și a căzut jos unde văzând că colegul meu deja ajungea lângă el a introdus repede mâna dreaptă în buzunar și când a scos mâna din buzunar i-a căzut jos din buzunar 2- 3 pachețele învelite în bandă adezivă de culoare albastră, ulterior a căzut jos după o mașină și ce a făcut după mașină nu a văzut, însă colegul primul l-a ajuns din urmă pe Vladimir, ulterior s-a apropiat și ultimul în câteva secunde de ei și i-a pus cartușele și îndată a sunat la Unitatea de gardă din cadrul IP Rîșcani și a solicitat grupa operativă pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 46 pentru documentarea cazului dat. Menționez că persoana a doua care era cu Vladimir, nici nu a stabilită identitatea de către angajații IGC, din motiv că doar Vladimir părea suspect, în momentul cînd a fugit Vladimir persoana a doua de gen masculin nu a fugit din urma lui Vladimir a rămas pe loc.

12. *Conținutul procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 ianuarie 2026, început la ora 17:20 min., finisat la ora 17:50 min., în cadrul căruia,* a fost efectuat pe porțiunea de drum de pe adresa: mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna nr.46, fiind depistate și ridicate: 13 (treisprezece) pachețele de tip zip-lock, învelite în bandă adezivă de culoare albastru, în care se afla o substanță solidă lipicioasă, de culoare cafenie; un pachețel din polietilenă transparent de tip zip-lock deteriorat; un pachețel din polietilenă transparent de tip zip-lock, deteriorat la capăt, cu o masă solidă.

13. *Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23.04.2026*, potrivit căruia, substanță solidă, de culoare albă cu aspect de praf și cristale, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 14.01.2026, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, cercetare la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 46, cu participarea cet. Florea Vladimir a.n. *****, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,290 g. Substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete de polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care reprezintă hașiș, constituie în total 15, 160 g. Pe suprafața interioară a pachetului din polimer, de tip „zip-lock", deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

14. *Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 16 ianuarie 2026* de la Spătaru Doina Nicolae a înregistrărilor video copiate pe un suport optic de model CD-R, cu fișierul capacitatea de 41,2 MB, din 14 ianuarie 2026, de pe adresa: mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. Columna nr.46.

15. *Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 februarie2026* prin care a fost cercetat imaginile video înregistrate la 14.01.2026 cu camerele de luat vedere, amplasate pe blocul de pe strada Columna 46, care se conține pe un suport magnetic împachetat și sigilat într-un plic de culoare albă. Deschizând plicul menționat supra sa depistat suportul magnetic care a fost introdus în unitatea optică a calculatorului de masă DELL. Pe suportul optic se atestă un fișier cu **0-02-059bb35a36d13e17c23541bf25e95021d56d6f1489c4d2ca699c88be7dd1cd5dba_14dd7b7d8e659239,** cu capacitatea de 41,2 MB, format mp4. Cu ajutorul butoanelor „Prin Screen" a fost efectuată o captură de ecran a datelor ce se află pe suportul nominalizat, care se anexează în cadrul procesului-verbal la imag.1, cu ajutorul butoanelor „Ctrl" și „V". Fiind deschis cu ajutorul player Media Player se vizualizează video și audio fișierul cu capacitatea de 00:05:04 min., pe timp de zi și are loc în biroul de serviciu nr. 402 din cadrul IP Rîșcani al DP mun. Chișinău. Pe imagine este vizibilă în colțul stâng sus, data de 14.01.2026, ora 16:17:39, iar în colțul drept jos, inscripția „CAMERA 1, amplasate pe blocul de pe strada Columna 46. În imagine este surprins o porțiune de drum destinată pentru deplasarea persoanelor pe jos, porțiunea dată este asfaltată și pe jos este zăpadă murdară și gheață pe unele locuri. Lângă bordură sunt parcate mai multe automobile iar pe bordură sunt instalate piloni mici cu funie/lanț de siguranță între ei, unde chiar lângă bordură pe drum este parcat automobilul de model Peugeot, de culoare gri, automobilul dat este cu motorul stins și în automobil nu este nici o persoană. În partea dreaptă sunt vizibile mai multe intrări în magazine. La ora 16:18:00, în înregistrarea video apare o persoană de gen masculin, îmbrăcat în scurtă de culoare verde, pantaloni de culoare negru, ghete de culoare negru, purtând gluga pe cap, care s-a stabilit a fi cet. Flocea Vladimir. Persoana dată apare în înregistrarea video, venind din spatele automobilului de model Peugeot, alergând. La ora 16:18:03, din motivul prezenței a gheții, acesta alunecă și cade jos, fiind alunecat jos, cu spatele către camerele de luat vederi, face o mișcare cu ambele mâini și aruncă un pachețel sub automobilul de model Peugeot, lângă anvelopa din față, din partea stângă a automobilului(partea șoferului). La ora 16:18:06, în momentul în care acesta se ridică și începe să fugă, din spatele automobilului de model Peugeot, apare o persoană de gen masculin, îmbrăcat în uniforma caracteristică angajaților Inspectoratului General de Carabinieri(IGC), care s-a stabilit a fii, Bolun Andrei, comandat companie a Batalionului 1 al Regimentului Militar Bogdan Voievod 02 a IGC. Angajatul Bolun Andrei alergând după cet. Flocea Vladimir, la ora 16:18:12, cet. Flocea,

parcurgând aproximativ 1m, iarăși, alunecă pe gheață și cade jos. La ora 16:18:09, angajatul Bolun Andrei, efectuează imobilizarea cet. Flocea Vladimir, după care, îl ridică în poziție verticală. La ora 16:18:13, din colțul stâng jos al înregistrării video, apare o persoană de gen masculin, îmbrăcat în uniforma caracteristică angajaților Inspectoratului General de Carabinieri(IGC), care s-a stabilit a fi, Fedotov Artiom, inspector superior a Batalionului 1 al Regimentului Militar Bogdan Voievod 02 a IGC, angajații IGC. La ora 16:18:17, Fedotov Artiom se apropie de cet Flocea și angajatul Bolun Andrei. Ambii angajații îl imobilizează de sub braț, și se deplasează aproximativ 1,5 m, paralel fiind cu automobilului de model Peugeot. De la ora 16:18:30 până la ora 16:18:52, între angajații IGC și cet. Folcea Vladimir, observăm careva discuții. La ora 16:18:53, observăm cum cet. Flocea Vladimir bagă mâna în buzunarul drept de la pantalonii, de unde îi cade un pachețel. La ora 16:18:57, angajații IGC împreună cu cet. Flocea Vladimir, se îndreaptă către intrarea într-un magazin. La ora 16:18:58, angajatul Fedotov Artiom, plasează mijlocul special (stația radio), în locul unde se află pachețetul căzut din buzunarul cet. Flocea Vladimir, pentru a marca locul aflări pachețelului și ca pietoni să nu-l strivească. La ora 16:19:04, angajatul Fedotov Artiom, se îndreaptă către automobilul de model Peugeot, unde scoate un pachet de țigări, pe care îl plasează sub anvelopa stângă din față a automobilului de model Peugeot, de asemenea, pentru a marca amplasarea pachețelului aruncat de cet. Flocea, pe când angajatul Bolun Andrei și cet. Flocea, rămânând lângă intrarea în magazin imobilizat. La ora 16:19:11, Fedotov Artiom, conectând lanterna de la telefonul mobil, se aplecă și privește sub automobil, după care se ridică în picioare și se îndreaptă spre cet. Flocea, comunicându-i ceva. La ora 16:19:28, Fedotov Artiom, se îndreaptă către automobilul de model Peugeot, face un cerc în jurul automobilului, în acest timp cet. Flocea V, și Bolun Andrei, rămânând lângă intrarea în magazine. La ora 16:19:58, angajatul Fedotov Artiom, având telefonul în mână, se apropie către cet. Flocea Vladimir și angajatul Bolun Andrei, aceștia tot aflându-se lângă bloc. De la ora 18:19:50 pana la ora 18:20:53 Fedotov Artiom efectuează un apel telefonic, cet. Flocea Vladimir si Bolun Andrei rămânând in acelaș loc, unde, cet. Flocea, fiind in pozitie asezat, iar angajatul Bolun Andrei se află in apropiere lui. De la ora 18:20:54 pana la ora 18:22:38, aceștea rămân în același loc, fără careva acțiuni sau mișcări, ducând discuți între ei.

16. *Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2026* prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „OPPO A40”, ridicat la 14.01.2026, prin proces verbal de percheziție corporală, de la Flocea Vladimir *****, care și-a exprimat acordul de a fi examinat în lipsa lui. Obiectul cercetării reprezintă telefonul mobil de model „OPPO A40” care este confecționat din material plastic și sticlă de culoare închisă. Pe suprafața ecranului nu sunt vizibile deteriorări esențiale. La conectarea telefonului mobil apare ecranul de blocare, acesta fiind protejat prin cod grafic. În urma introducerii parolei în formă de „Z”, telefonul mobil a fost deblocat. În telefon este instalată cartela SIM: *****.La tastarea butonului „Power On”, telefonul mobil se conectează și apare meniul de start. Accesând rubrica „Despre telefon” (Настройки / О телефоне) a fost stabilit că numele telefonului este de model „OPPO A40”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****. În cadrul examinării telefonului mobil, accesând lista apelurilor, s-a stabilit că au fost înregistrate următoarele apeluri telefonice: cu abonatul salvat sub numele „РадикNEW”, fiind înregistrate multiple interacțiuni pe SIM2, cu abonatul salvat sub numele „СерёгаКиш”, înregistrate pe SIM2; Apeluri de intrare/ieșire de pe numere de telefon care nu sunt salvate în agenda telefonului: ***** (SIM2), ***** (SIM1) și *****. Accesând aplicația „Фото”, au fost identificate multiple imagini foto și capturi de ecran, la care nu sunt indicate alte date de identificare. Imaginile respective sunt salvate în memoria telefonului mobil

și conțin fotografii ale ecranului de blocare al telefonului, meniului principal, informațiilor despre dispozitiv (IMEI), istoricului apelurilor, conversațiilor și listei de grupuri din aplicația Telegram, conversații de pe Viber și Messenger precum și alte imagini foto ce vizează locații de tip „ascunziș” cu marcaje grafice și imagini foto cu substanțele stupefiante. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal. Accesând aplicația „Telegram”, au fost identificate multiple conversații și grupuri denumite „BlackFederation-Chat”, „TOP TELEGA”, „BAZA777.WIN CHAT”, „Black Book”, „BM Chat”, „GOLD DIAMOND”, „O.P.L.Chat”, precum și alte conversații salvate în aplicație, însă la introducerea denumirii grupului @crazyclub în bara de căutare, aplicația nu a afișat nici o informație sau un grup corespunzător. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal. Accesând aplicația „Viber”, au fost identificate mai multe conversații salvate în lista de chat-uri a aplicației. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal. Accesând aplicația „Messenger ”, au fost identificate mai multe conversații salvate în lista de chat-uri a aplicației. Informația respectivă prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv a fost extrasă din telefonul mobil, prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces verbal. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate imagini foto ce reprezintă o substanță solidă de culoare închisă, amplasată pe un cântar electronic , pe ecranul căruia este afișat gramajul aproximativ de 7,73 grame. De asemenea, au fost identificate imagini ce surprind diferite obiecte și accesorii utilizate pentru consumul substanțelor narcotice, amplasate pe o suprafață de lemn, inclusiv recipiente, brichete și alte obiecte specifice. Totodată, au fost identificate imagini ce reprezintă substanță ambalată într-un pachețel de tip zip-lock, în interiorul cărora se conține substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-gălbuie. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate imagini foto ce reprezintă diferite locații, porțiuni de teren, zone împădurite, locuri din apropierea unor construcții și garduri, precum și alte porțiuni de teren marcate prin săgeți și semne grafice, care indică presupusele locuri de plasare și ascundere a substanțelor narcotice. În imaginile respective sunt afișate coordonate geografice și alte date de localizare. Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces-verbal. Coordonatele geografice: Широта: 47.031727, Долгота: 28.871744, Описание: Ръшка 3г ск по метке 5см прикол желтая. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate alte imagini foto ce reprezintă un cântar electronic și alături mai multe pachețele de tip zip-lock care servesc drept loc de depozitare a substanțelor narcotice . Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces-verbal. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate o substanță solidă de culoare închisă, amplasată pe un cântar electronic , pe ecranul căruia este afișat gramajul aproximativ de 24,43 grame. Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces-verbal. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate alte imagini ce surprind un alt tip de substanțe narcotice cu gramajul aproximativ 2,04 grame . Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea

procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces-verbal. În continuare în aplicația „Фото”, au fost identificate imagini ce reprezintă substanță ambalată într-un pachețel de tip zip-lock, în interiorul cărora se conține substanță solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-gălbuie și un pachețel ambalat în bandă adezivă de culoare galbenă. Imaginile respective sunt salvate în telefonul mobil și prezintă interes pentru examinarea procesului penal, respectiv au fost extrase din telefonul mobil prin efectuarea capturilor de ecran, care au fost anexate la prezentul proces-verbal.

Mijloace materiale de probă, şi corpurile delicte :

17. *Ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din data de 12 mai 2026* prin care au fost anexat în calitate de corp delict anume un telefon mobil de model „OPPO A40”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, ridicat la data de 14.01.2026, prin proces verbal de percheziție corporală, de la **Flocea Vladimir** ***** a.n. *****. *Ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă din 10 februarie 2026*, la cauza penală *înregistrarea video,* din 14 ianuarie 2026 *de pe adresa de pe adresa mun. Chișinău, str.* Columna 46.

18. *Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din data de 11 mai 2026* prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict: substanța stupefiantă PVP cu masa de **0,290 g**; substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete de polimer, de tip „zip-lock”, cu masa totală de **15,160 g**; un pachet din polimer de tip „zip-lock” pe suprafața interioară cu urme de **metadon**, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, ce au fost transmise în baza chitanței nr.6181 în Camera de păstrare a corpurilor delicte în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Aprecierea instanței.

19. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

20. La caz, instanța mai susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

21. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

22. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

23. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind

stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

24. Prin urmare, instanța statuează că în pofida administrării mijloacelor de probă, care denotă comiterea faptei infracționale, inculpatul **Flocea Vladimir *******, a recunoscut vinovăția în comiterea faptei şi a oferit declarații în ședință de judecată, iar în acest sens, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia nesemnificativ în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceiași şi nu afectează probatoriului în cauza penală.

25. Pe cale de consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz cea furnizată de inculpat, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existența faptelor infracțiunii, certitudinea comiterii acestora nemijlocit de către **Flocea Vladimir *******, cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă (Vol. II, f.d.43-45) şi săvârșirea de către acesta cu vinovăție a faptei.

26. Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată şi de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează cu alte mijloace de probă administrate, relevante în acest sens, care demonstrează comiterea faptei infracționale cu vinovăție.

27. În acest context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

28. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acțiunile lui **Flocea Vladimir ******* au fost încadrate juridic în baza art. 29, 217[1] alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal*,* care la rândul său stabilește răspunderea penală pentru circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare", conform indicilor calificativi: procurarea, păstrarea, drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor sau analogilor acestora, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții mari.

29. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.

30. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

31. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența

infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

32. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

33. Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364[1] din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriile întocmite, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

34. ***Cu privire la încadrarea juridică a faptei imputate inculpatului*** instanța constată că, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii obiectul juridic special al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârşite în proporții mari cu scop de înstrăinare.

35. Astfel, potrivit art. 2 pct. 11 al legii nr. 201/2025, cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, - prin *droguri se înțelege* – substanțe reglementate de Convenția unică asupra stupefiantelor din 1961 sau de Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, precum și oricare dintre substanțele și plantele aflate sub control național, incluse în lista nr. 3 din tabelele I–III prevăzute în anexa nr. 1.

36. Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) al Legii menționate supra se precizează că, „circulația substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a precursorilor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri, precum și supravegherea și controlul circulației acestora se efectuează conform prezentei legi și convențiilor internaționale încheiate cu privire la substanțele stupefiante și psihotrope, la care Republica Moldova este parte. (2) Circulația pe teritoriul Republicii Moldova a substanțelor stupefiante, psihotrope, a plantelor, a substanțelor psihoactive noi și a substitutelor de droguri prevăzute în tabelul I din anexa nr. 1 este interzisă, cu excepția utilizării lor în scopuri științifice și/sau de expertiză”.

37. De asemenea, prin circulație a substanțelor stupefiante se susține inclusiv deținerea, păstrarea, comercializarea, distribuția, procurarea, şi utilizarea substanțelor stupefiante, activități care sânt supuse controlului în conformitate cu legislația.

38. În concordanță cu cele expuse, prin alin. (9) a art. 134[1] din Codul penal, se consideră circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora drept orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, *păstrarea*, livrarea, eliberarea, *distribuția*, expedierea, *transportul*, *procurarea (cumpărarea)*, comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

39. Din cele menționate rezultă că circuitul drogurilor, al analogilor şi al produselor etnobotanice pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi permis doar în anumite condiții, necesar a fi întrunite, care însă nu se atestă la cazul dedus judecării.

40. De asemenea, conform art. 134[1] alin.(1) şi (2) din Codul penal, prin *droguri* se înțeleg plantele sau *substanțele stupefiante* ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar prin *stupefiante* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la

Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

41. *Obiectul material* al infracțiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă substanța stupefiantă – hașiș, cu masa totală de 15,160 grame și PVP în cantitate 0,290 grame, care se atribuie la cantități mari.

42. Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b), c)și f), din Codul penal, se constată fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune, care la caz s-a manifestat prin păstrarea ilegală cu scop de înstrăinare ulterioară persoanelor terțe a substanței stupefiante – hașiș, în cantitate totală de 15,160 grame și PVP, în cantitate 0,290 grame, în scopul obținerii unui profit, infracțiunea fiind consumată în momentul ridicării/predării substanței de către agentul constatator.

43. Concomitent, instanța atestă o fluență în probele administrate la caz, care se susțin reciproc şi nu oferă dubii privind autenticitatea informației furnizate în stabilirea altor semne alternative reținute, iar pe cale de consecință dovedesc cert vinovăția inculpatului **Flocea Vladimir ******* în săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia.

44. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, la caz, a fost constatat cu certitudine că, potrivit r*aportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23.04.2026*, substanța solidă, de culoare albă cu aspect de praf și cristale, prezentată într-un pachet din polimer, ridicată la data de 14.01.2026, în urma efectuării acțiunii de urmărire penală, cercetare la fața locului pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 46, cu participarea cet. Florea Vladimir, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,290 g. Substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete de polimer, de tip „zip-lock", ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care reprezintă hașiș, constituie în total 15,160 g. Pe suprafața interioară a pachetului din polimer, de tip „zip-lock", deteriorat, ridicat în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de metadon, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

45. Instanța de judecată remarcă că raportul de expertiză menționat supra al prezentei sentinței reprezintă o probă la caz utilă și nemijlocită, care prin prisma prevederilor art. 6 pct. 36 Cod procedură penală, adică **mijloace de probă științifice și obiectiv**, în sensul prevederilor art. 93 și 97 Cod procedură penală, **demonstrează existența elementului material al laturii obiective**.

46. Cu referire la calificativul proporțiilor mari, instanța reține că cantitatea acestora s-a identificat în rezultatul examinării tehnico-ştiințifice ce constituie, conține PVP - 0,290 g, și hașiș cu masa totală de 15,160 g. Subsecvent conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceasta constituie cantități mari.

47. În speță, instanța reține că, prin ordonanța de punere sub învinuire și ulterior prin rechizitoriu, acuzatorul de stat a imputat inculpatului, printre modalitățile de realizare a laturii obiective a infracțiunii, **păstrarea ilegală a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare**.

48. Analizând ansamblul probelor administrate, instanța constată că această modalitate de săvârșire a infracțiunii a fost pe deplin demonstrată. Astfel, din declarațiile inculpatului rezultă că acesta a recunoscut expres faptul deținerii substanțelor narcotice asupra sa, declarând în ședința de judecată: *„La mine au fost depistate substanțe narcotice"*. Totodată, inculpatul a confirmat că a preluat substanțele stupefiante, le-a repartizat în pachețele de tip „zip-lock" și

urma să le plaseze în locațiile indicate de persoanele de la care primea instrucțiuni, circumstanțe care demonstrează că păstrarea acestora reprezenta o etapă intermediară și indispensabilă în realizarea scopului final de înstrăinare.

49. În același sens, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 ianuarie 2026 atestă că, pe porțiunea de drum situată în mun. Chișinău, str. Columna nr. 46, au fost depistate și ridicate 13 pachețele de tip „zip-lock", învelite în bandă adezivă, un pachețel din polietilenă transparent și un alt pachețel din polietilenă deteriorat, iar raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23 aprilie 2026 a stabilit că acestea conțineau substanțe stupefiante din categoria hașișului și PVP, în cantități care, potrivit legii, constituie proporții mari.

50. Totodată, declarațiile martorilor Bolun Andrei Sergiu și Fedotov Artiom Vitalie, coroborate cu înregistrările video cercetate în ședința de judecată, confirmă că substanțele narcotice s-au aflat în posesia efectivă a inculpatului până în momentul în care acesta, încercând să se sustragă de la controlul organelor de drept, a abandonat pachețelele pe traseul urmăririi.

51. Instanța reține că, din punct de vedere juridic, acțiunea de păstrare presupune exercitarea unei stăpâniri de fapt asupra substanțelor stupefiante, indiferent de durata acesteia, fiind suficient ca persoana să dețină posibilitatea reală de a dispune de acestea. Prin urmare, pentru existența acestui element material al infracțiunii nu prezintă relevanță intervalul de timp în care inculpatul a păstrat drogurile asupra sa, ci împrejurarea că acestea s-au aflat în posesia sa efectivă, în vederea realizării scopului urmărit. Or, în cauza dedusă judecății, toate probele administrate demonstrează că inculpatul exercita un control nemijlocit asupra substanțelor stupefiante până în momentul abandonării acestora, iar păstrarea lor a constituit o continuare firească a procurării ilegale și o etapă necesară în procesul de distribuire ulterioară către consumatori.

52. În aceste condiții, instanța apreciază că acțiunile inculpatului întrunesc elementul material al modalității normative de **păstrare ilegală a substanțelor stupefiante în scop de înstrăinare**, astfel cum aceasta a fost reținută în actul de învinuire și demonstrată prin totalitatea probelor administrate în cauză.

53. În continuare instanța de judecată o importanță probatorie deosebită o va acorda înregistrărilor video ridicate în cadrul urmăririi penale și examinate nemijlocit în ședința de judecată.

54. Din analiza acestora rezultă că inculpatul este surprins alergând, fiind urmărit de colaboratorii Inspectoratului General de Carabinieri, iar în momentul în care cade pe carosabil, din cauza gheții, efectuează o mișcare vizibilă cu mâinile și aruncă un obiect sub automobilul de model Peugeot. Ulterior, după imobilizarea sa, din buzunarul inculpatului cade încă un pachețel, iar colaboratorii IGC marchează imediat ambele locuri unde se aflau obiectele respective, fără a interveni asupra conținutului lor până la sosirea grupei operative.

55. Prin urmare, înregistrările video nu doar confirmă declarațiile martorilor, ci constituie o probă obiectivă și independentă, care demonstrează conduita inculpatului și exclude orice ipoteză potrivit căreia substanțele narcotice ar fi fost plasate ulterior de către colaboratorii organelor de drept sau de alte persoane.

56. Instanța apreciază că tentativa inculpatului de a comunica date false privind identitatea sa, urmată de încercarea de a se sustrage controlului organelor de drept și de abandonarea pachețelelor în timpul urmăririi, reprezintă manifestări comportamentale specifice unei persoane conștiente de caracterul ilicit al bunurilor pe care le deține și constituie circumstanțe care confirmă existența intenției directe la săvârșirea infracțiunii.

57. Suplimentar, instanța constată că examinarea telefonului mobil ridicat de la inculpat relevă existența unui volum considerabil de informații digitale incompatibile cu ipoteza unei simple dețineri ocazionale de substanțe narcotice.

58. Astfel, în memoria telefonului au fost identificate conversații purtate prin aplicația Telegram în grupuri cu denumiri specifice mediului infracțional privind circulația ilicită a drogurilor, fotografii ale substanțelor narcotice porționate în pachețele de tip „zip-lock", imagini ale cântarelor electronice utilizate pentru dozare, coordonate geografice și fotografii ale locurilor destinate ascunderii drogurilor, precum și alte materiale care demonstrează implicarea inculpatului în activitatea de plasare a substanțelor narcotice.

59. Instanța apreciază că aceste informații electronice nu reprezintă simple imagini fără relevanță juridică, ci constituie probe indirecte care, coroborate cu celelalte mijloace de probă, confirmă declarațiile inculpatului potrivit cărora acesta primea indicații privind amplasarea pachețelelor și urma să le distribuie în ascunzișuri indicate de organizatori.

60. De asemenea, modalitatea de ambalare a drogurilor în treisprezece doze distincte, existența concomitentă a mai multor tipuri de substanțe stupefiante, identificarea cântarelor electronice și a fotografiilor reprezentând locuri de ascunziș demonstrează că scopul deținerii acestora nu era consumul propriu, ci distribuirea ulterioară către consumatori prin intermediul metodei cunoscute sub denumirea de „dead drop".

61. Instanța nu identifică în materialele cauzei probe care ar infirma versiunea acuzării ori care ar genera dubii rezonabile asupra împrejurărilor de fapt stabilite. Dimpotrivă, toate probele administrate se completează reciproc, sunt compatibile între ele și conduc la aceeași concluzie privind existența infracțiunii și vinovăția inculpatului.

62. Prin urmare, apreciind fiecare probă în parte și totalitatea acestora în coroborare, instanța concluzionează că acuzarea a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Flocea Vladimir ***** a păstrat în scop de înstrăinare, substanțe stupefiante, acționând cu intenție directă și în deplină cunoștință de caracterul ilicit al faptelor sale.

63. În consecință, instanța constată că totalitatea probelor administrate confirmă pe deplin starea de fapt reținută în rechizitoriu, iar faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina acestuia, motiv pentru care încadrarea juridică dată de organul de urmărire penală este legală, întemeiată și pe deplin susținută de ansamblul probator administrat în cauză.

64. Subsecvent, instanța reține că inculpatul Flocea Vladimir *** a acționat împreună cu alte persoane, deocamdată neidentificate, în comiterea infracțiunii, faptul dat rezultă atât din declarațiile ultimului care a menționat că, „era împreună cu o altă persoană"** ***cât și prin Ordonanța din 18 mai 2026, privind disjungerea cauzei penale, în privința persoanelor neidentificate (Vol. I, f.d.43-45).***

65. Instanța constată că scopul de înstrăinare ulterioară a drogurilor, în mod evident este declanșat de acțiunile inculpatului prin repartizarea pachețelelor de tip zip-lock în care se află substanța solid-lipicioasă de origine vegetală în diverse locații, ceea ce denotă incidența nemijlocită a faptului procurării și/sau al păstrării acestor droguri.

66. La caz, instanța conchide că prezența scopului de înstrăinare a substanțelor psihotrope și stupefiante păstrate de inculpat, se reflectă într-un mod cumulativ prin existența mai multor temeiuri suficiente apreciate în ansamblul lor şi anume: 1) cantitatea de droguri ridicată de organul de urmărire penală şi confirmată în contextul desfășurării expertizelor judiciare, care se atribuie la cantități mari şi nu denotă credibilitatea altor versiuni precum consumul propriu sau alt interes decât înstrăinarea lor; 2) aranjarea şi sistematizarea drogurilor în pachete de tip zip-

lock distincte cu masă aproximativ similară, specific pentru distribuirea lor ulterioară; 3) determinarea masei drogurilor în cantități mici cu cântar special adaptat pentru a cântări cu unități mici de măsură, ce coagulează motivele repartizării acestor droguri în diferite pachete, ce atestă predispunerea certă spre înstrăinare a drogurilor, fapt ce nu este negat nici de către inculpat.

67. Instanța reține că acțiunile inculpatului întrunesc și circumstanța agravantă prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. c) Cod penal, deoarece obiectul material al infracțiunii îl constituie substanțe stupefiante a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă. Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23 aprilie 2026, substanțele ridicate de la fața locului conțin **PVP (α-pirrolidinovalerofenonă)** și **hașiș**, iar pe unul dintre ambalaje au fost identificate urme de **metadonă**, toate fiind încadrate în categoria substanțelor stupefiante. Totodată, PVP (α-pirrolidinovalerofenonă) reprezintă o substanță psihotropă sintetică a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă potrivit legislației naționale privind controlul circulației substanțelor narcotice și psihotrope. În consecință, instanța constată că această circumstanță calificativă este pe deplin dovedită prin concluziile expertizei judiciare și coroborată cu celelalte probe administrate în cauză.

68. Respectiv, acțiunile lui **Flocea Vladimir ******* privind punerea în circulație a drogurilor în contextul unor modalități distincte ale faptei prejudiciabile, au fost apreciate corect de către organul de urmărire penală ca fiind comise în baza unei intenții unice şi a unui scop unic, or în opinia instanței, acțiunile infracționale comise de acesta în ambele modalități alternative ale laturii obiective, reprezintă episoade ale unei infracțiuni unice.

69. Sub aspectul *laturii subiective*, instanța conchide că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

70. Or, instanța remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate *supra*, denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul **Flocea Vladimir *******.

71. Așadar, instanța subliniază că intenția de a păstra substanța stupefiantă – hașiș și PVP reprezintă dorința, planul inculpatului care a declanșat acțiuni în acest sens, cum ar fi dobândirea lor în scop de înstrăinare în vederea obținerii unui profit, de altfel după cum ultimul declară şi personal în cadrul audierii sale.

72. Concomitent, motivul săvârșirii de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal, a fost stabilit de instanță ca fiind manifestat în dorința ultimului de a-și asigura un profit în urma înstrăinării substanței stupefiante, argument considerat plauzibil, având în vederea contextul în care a fost depistat inculpatul păstrând la el aceste substanțe și repartizând în diverse locații pachețele de tip zip-lok, cât şi de faptul că personal a confirmat acest lucru în cadrul audierilor sale.

73. Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul **Flocea Vladimir ******* a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației şi este născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, iar astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

74. *În drept*, instanța indică că fapta inculpatului, privind păstrarea în proporţii mari şi în scop de înstrăinare, întrunește corect elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 29, 217[1] alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal.

75. *Aşadar,* instanța de judecată consideră că **Flocea Vladimir ******* poate fi condamnat pentru comiterea infracțiunii incriminate, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume inculpatul **Flocea Vladimir ******* a comis faptele pentru care a fost acuzat, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe.

76. În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cauzelor penale şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui **Flocea Vladimir ******* la răspundere penală, conform componenţelor de infracţiune incriminate.

<u>Cu privire la individualizarea pedepsei.</u>

77. De către acuzatorul de stat Olesea Bugai, în dezbaterile judiciare a fost solicitat recunoașterea inculpatului **Flocea Vladimir ******* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 29, 217[1] alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal, și în baza acestui articol, a-i aplica o pedeapsă reală cu închisoare pe o perioadă de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

78. Apărătorul inculpatului **Flocea Vladimir *******, avocatul Ceachir Constantin, în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, nefiind de acord cu pedeapsa solicitată de procurorul. Prin urmare a solicitat aplicarea unei pedepse în cuantum minim de trei ani închisoare.

79. Inculpatul **Flocea Vladimir *******, în ultimul cuvânt a susțin poziția avocatului și îi pare rău de cele săvârșite, recunoaște vinovăția și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

80. Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

81. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

82. În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

83. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea

socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

84. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

85. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

86. Aşadar, instanţa statuează că pedeapsa penală urmează a fi aplicată inculpatului în contextul cauzei penale de învinuire a acestuia în temeiul art. 217[1] alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal săvârșită de către inculpat, care potrivit art.16 din Codul penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comise cu intenţie.

87. Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul **Flocea Vladimir ******* face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătăţii publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii şi transportării ilegale a drogurilor.

88. Potrivit rechizitoriului, în privința inculpatului au fost reținute, în temeiul art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, circumstanțele atenuante constând în autodenunțare și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. Totodată, organul de urmărire penală a invocat drept circumstanțe agravante, în baza art. 77 alin. (1) lit. a) și c) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară sau pentru alte fapte relevante pentru cauză, precum și săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

89. Instanța constată că inculpatul **Flocea Vladimir ******* anterior a fost tras la răspundere penală pentru infracțiuni similare, fapt confirmat prin istoricul antecedentelor penale (forma nr. 246), precum și prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 01 august 2023, în dosarul nr. 1-2457/2022, prin care acesta a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și condamnat, în baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, la pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis; Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 12 mai 2020, în dosarul nr. 1-181/19, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea a două infracțiuni prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal și a unei infracțiuni prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită, în baza art. 84 alin. (1) și art. 90 din Codul penal, pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 2 ani și 6 luni; precum și prin Sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central, din 01 martie 2021, în dosarul nr. 1-225/2020, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. b) și f) din Codul penal, fiindu-i stabilită, în baza art. 84 alin. (4) din Codul penal, pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

90. Cu toate acestea, instanța apreciază că circumstanța agravantă invocată în rechizitoriu prevăzută de art. 77 lit. c) Cod penal nu poate fi reținută la individualizarea pedepsei. Astfel, potrivit art. 77 alin. (2) din Codul penal, dacă împrejurările prevăzute la alin. (1) constituie semne ale componenței infracțiunii prevăzute de norma de incriminare din Partea specială a Codului penal, acestea nu pot fi valorificate concomitent și în calitate de circumstanțe agravante.

91. În cauza de față, săvârșirea infracțiunii prin participație reprezintă împrejurări care au fost deja avute în vedere de legiuitor la configurarea răspunderii penale pentru infracțiunea imputată și la încadrarea juridică a faptei, astfel încât reținerea acesteia încă o dată drept circumstanță agravantă ar conduce la o dublă valorificare a acelorași elemente de fapt, contrar prevederilor art. 77 alin. (2) din Codul penal.

92. Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiată solicitarea de a reține, în privința inculpatului, circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. c) din Codul penal.

93. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 217^1 alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal, stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

94. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancţiunea normelor speciale prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

95. Totodată, instanţa reţine că inculpatul întruneşte condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care le permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar şi din lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, luând în considerare faptul că inculpatul are antecedente penale, va adopta o sancţiune mai aproape de limita minimă, adică mai redusă decât cuantumul maxim solicitat de procuror, care în mod vădit nu a fost argumentat de acuzarea de stat, ultimul când *a contrario* a invocat doar faptul că inculpatul s-ar caracteriza negativ, fără a aduce un motiv sau probe plauzibile în acest sens, decât prezumții formale.

96. Subsecvent, instanța reține la caz și incidența prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

97. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3 luni.

98. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3), lit. b), c) și f) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, lui **Flocea Vladimir ******* i se va stabili o pedeapsă cu închisoare de 4 (patru) ani cu executare, luând în considerare tezele expuse anterior.

99. În ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul **Flocea Vladimir *******, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracţiuni grave.

100. Referitor la sancţiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ţine de administrarea şi gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, instanţa o va aplica în privinţa inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancţiunea normei penale încălcate de către inculpat pe un termen de 4 ani.

101. Instanţa conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită de inculpat şi în acelaşi timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

102. Totodată, pedeapsa aplicată mai este motivată prin raportare la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmării penale şi cercetării judecătorești, la atitudinea față de faptele comise, la comportamentul său, ce permit instanţei de a concluziona şi faptul că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, în limitele sancțiunii normelor penale incriminate.

103. Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța a reținut pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul sănătăţii publice, ca parte componentă a ordinii şi bunei convieţuirii sociale, la etapa actuală, drogurile prezintă un grad sporit de pericol, în special în partea procurării loc de către persoanele de vârstă tânără, precum şi condiţionează riscul dezvoltării unor eventuale maladii, infecţii în cazul consumului acestora, ce reprezintă un grad și mai avansat de pericol, iar la caz, **Flocea Vladimir ******* a urmărit scopul punerii în circulaţie a unor cantităţi semnificative de droguri în Republica Moldova.

104. Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului **Flocea Vladimir *******, care a comis o infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal şi totodată inculpatul anterior a mai fost condamnat, pentru fapte similare, nu este angajat în câmpul muncii, instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor care în prezenta în speță ar indica aplicarea art. 90 din Codul penal. Din aceste considerente, la caz se atestă că corijarea şi reeducarea acestuia, poate avea loc doar prin izolarea sa de societate, asigurându-se astfel garanția existenței unui proces echitabil, motiv pentru care instanța respinge solicitarea apărătorului inculpatului **Flocea Vladimir *******, avocatul Ceachir Constantin, de a suspenda condiționat executarea pedepsei.

105. La caz, instanţa relevă că infracţiunea a fost comisă de inculpat, în legătură cu punerea în circulaţie ilegală a drogurilor, în lipsa autorizaţiilor corespunzătoare şi a generat un pericol evident pentru sănătatea publică, fiind indispensabilă această interdicţie.

106. Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul **Flocea Vladimir ******* se va calcula din momentul pronunțării sentinței, cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal **a termenului de aflare a acestuia în stare de reținere și arest preventiv în prezenta cauză penală, începând cu data reținerii (f.d.163, Vol. I) de facto de la 14 ianuarie 2026 ora 16:40 și până la 08 iulie 2026, data pronunțării sentinței.**

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

107. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

108. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurii preventive în privinţa inculpatului **Flocea Vladimir *******.

109. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul **Ilievici Iustin** se află sub imperiul măsurii preventive – arestul preventiv, ce expiră la data de 13 iulie 2026, ora 16:40.

110. Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

111. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

112. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

113. Reieşind din conţinutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

114. În aceste circumstanţe, instanţa **consideră la moment** imposibilă revocarea sau înlocuirea faţă de inculpatul **Flocea Vladimir ******* a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpatul să se eschiveze de la executarea pedepsei penale, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 3 ani aplicată prin prezenta sentință.

115. Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, menținând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul inculpatului la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 al Convenţiei, iar privarea de libertate a ultimilor este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop executarea pedepsei, împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept şi să comită alte infracţiuni, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege şi necesitatea menținerii față de el a arestului preventiv.

116. Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147;

Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

117. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de menținere a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv faţă de inculpatul **Flocea Vladimir *******, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinţei emise.

118. Subsecvent, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală și circumstanțele prezentei cauze precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului **Flocea Vladimir *******, instanța de judecată consideră necesar de a menține în privința acestuia măsura preventivă arestarea preventivă, până la devenirea definitivă a sentinței.

<u>Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.</u>

119. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea drogurilor ridicate în prezenta cauză penală, confiscarea telefonului mobil recunoscut ca corp delict, iar mijlocele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei pe toată durata acesteia, iar partea apărării nu s-a expus asupra acestui aspect.

120. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi nimicite, precum şi obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi nimicite.

121. Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și mijloace materiale de probă următoarele obiecte:

- anume un telefon mobil de model „OPPO A40”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, ridicat la data de 14.01.2026, recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din data de 12 mai 2026;
- substanța stupefiantă PVP cu masa de **0,290 g**; substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete de polimer, de tip „zip-lock”, cu masa totală de **15,160 g**; un pachet din polimer de tip „zip-lock” pe suprafața interioară cu urme de **metadon**, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, ce au fost transmise în baza chitanței nr.6181 în Camera de păstrare a corpurilor delicte în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, recunoscute prin o*rdonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din data de 11 mai 2026 și transmise spre păstrare prin chitanța nr. 6181 în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Râșcani.*
- mijlocul material de probă, *înregistrarea video,* din 14 ianuarie 2026 *de pe adresa de pe adresa mun. Chișinău, str.* Columna 46, recunoscut prin o*rdonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă din 10 februarie 2026*, anexat la dosar (f.d.57, vol. I).

122. Astfel, reieșind din faptul că corpurile delicte nominalizate supra și anume substanțele stupefiante, cât și telefonul mobil de model, cât și mijlocul material de probă care au servit la săvârșirea infracțiunii, de „circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora în scop de înstrăinare și care au întregit latura obiectivă şi latura subiectivă a infracțiuni. Totodată constatând că, prezenta cauză penală prin ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale din 18 mai 2026, în privința persoanelor neidentificate, instanța de judecată consideră oportun ca soarta corpurilor delicte să fie soluționată odată cu soluționarea cauzei penale disjunse.

<u>Cu privire la cheltuieli judiciare.</u>

123. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar şi în ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 12600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23.04.2026.

124. În drept, conform art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

125. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

126. Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

127. Conform prevederilor art. 143 din Codul de procedură penală, se statuează că un caz când efectuarea expertizei este obligatorie se determină în situaţia când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

128. Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, solicitarea procurorului cu privire la încasarea de la inculpatul **Flocea Vladimir *******, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în mărime totală de 12600 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23.04.2026, este considerată de instanţă ca întemeiată şi va fi admisă. Instanța mai remarcă că cheltuielile judiciare au fost probate prin scrisoarea autentică semnate de instituţia de expertiză (Vol. I, f.d.25), precum şi prin faptul că au fost recunoscute de instanță drept mijloace de probă pertinente în prezenta cauză penală.

129. Astfel, în conformitate cu prevederile articolelor 72, 80^1 din Codul penal, 162, 227-229, 325 alin. (1), 329, 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-398 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Flocea Vladimir *******, născut la *****, IDNP: *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 29, 217^1 alin. (3) lit. b), c) și f) din Codul penal, și prin aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, ai stabili o pedeapsă cu închisoare pe un

termen de 4 *(patru)* ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicilor sau analoagelor acestora pe un termen de 4 *(patru)* ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Flocea Vladimir *******, a-l calcula din data pronunțării sentinței adică – 08.07.2026, cu includerea termenului aflării acestuia în arest preventiv din momentul reținerii de facto, **14.01.2026 ora 16:40** până la data **de 08.07.2026.**

Măsura preventivă - arestul preventiv prelungit în privința lui **Flocea Vladimir ******* a se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite demersul procurorului şi se încasează de la **Flocea Vladimir ******* în beneficiul statului mijloace bănești în sumă totală de 12 600 *(doisprezece mii șase sute)* lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-271 din 23.04.2026.

Mijlocul material de probă:

- înregistrarea video*,* din 14 ianuarie 2026 de pe adresa de pe adresa mun. Chișinău, str. Columna 46, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă din 10 februarie 2026, anexat la dosar (f.d.57, vol. I), urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

Corpurile delicte:

- un telefon mobil de model „OPPO A40”, cu nr. IMEI1: *****și IMEI2: *****, ridicat la data de 14.01.2026, recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare ca corp delict la cauza penală din data de 12 mai 2026;

- substanța stupefiantă PVP cu masa de **0,290 g**; substanța solid-lipicioasă, de culoare cafenie, prezentată în 13 (treisprezece) pachete de polimer, de tip „zip-lock”, cu masa totală de **15,160 g**; un pachet din polimer de tip „zip-lock” pe suprafața interioară cu urme de **metadon**, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, ce au fost transmise în baza chitanței nr.6181 în Camera de păstrare a corpurilor delicte în cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, recunoscute prin ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la materialele cauzei penale din data de 11 mai 2026 și transmise spre păstrare prin chitanța nr. 6181 în camera de păstrare a corpurilor delicte la IP Râșcani, **instanța de judecată va dispune ca soarta corpurilor delicte menționate supra să fie soluționată odată cu soluționarea fondului cauzei penale disjunse, prin ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale din 18 mai 2026.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**