CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-574/2024 Judecătoria Bălţi
Sediul Central
Judecător Foma N.

D E C I Z I E
În numele Legii

16 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedinte, judecător Burdeniuc Ruslana
Judecători Şleahtiţki Svetlana, Arseni Ecaterina

Judecând în ordine de recurs, fără prezenţa părţilor, recursul declarat de Şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.06.2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional,

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 06.11.2021 de către agentul constatator, şef al Postului Vamal Costeşti, Arama Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.287 al.(17) Cod Contravenţional în privinţa lui Scorpan Victor pentru faptul, că la 06.11.2021 la postul vamal Costeşti (PVFI, rutier) la pista de ieşire s-a prezentat mijlocul de transport de model „*****” Vin-Code WOLOTGF752141966 cu ***** condus de Scorpan Victor.

În rezultatul verificării termenului de admitere temporară a mijlocului de transport menţionat, conform datelor din Sistemul Informaţional „UNIPASS” s-a constatat că automobilul s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 360 zile, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 zile.

Prin decizia agentului constatator Arama Igor din 06.11.2021, Scorpan Victor a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.287 al.(17) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul sumei 3000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional, la 15.11.2021, Scorpan Victor prin intermediul Serviciului vamal al RM, a depus în instanţa de judecată contestaţie, prin care a indicat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie agentul constatator a comis o serie de erori, solicitând anularea procesului-verbal şi a decizie de sancţionare din 06.11.2021.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 08.12.2022 s-a admis contestaţia depusă de Scorpan Victor din alte motive decît cele indicate şi s-a încetat procesul

contravenţional pornit în privinţa lui Scorpan Victor, în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional RM, în legătura cu intervenirea prescripţiei atragerii la răspundere contravenţională, hotărîre care a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 22.03.2023, cu dispunerea rejudecarii cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

În motivarea soluţiei adoptate Colegiul penal a indicat, că instanţa de fond a examinat cauza superficial şi neobiectiv, fără a ţine cont de dispoziţiile art.459 Cod contravenţional RM, or, conform articolului nominalizat urmează că procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale printre altele la alin.(2) lit.h), trebuie să conţină probele cercetate în şedinţa de judecată.

Colegiul a mai indicat, că din procesul-verbal al şedinţei de judecată rezultă că în cadrul examinării cauzei contravenţionale, instanţa a examinat doar contestaţia şi procesul-verbal cu privire la contravenţie, totodată în hotărârea contestată face referire la proces-verbal de audiere a lui Scorpan Victor şi informaţia privind traversarea frontierei de stat a RM, probe ce nu au fost incluse în procesul-verbal al şedinţei de judecată, astfel instanţa de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet şi obiectiv,

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 13.07.2023 s-a admis contestaţia depusă de Scorpan Victor din alte motive decît cele invocate, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional RM în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională, hotărîre care a fost casată prin prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din17.10.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

În motivarea soluţiei adoptate Colegiul penal a indicat, că la adoptarea hotărîrii instanţa de fond contrar prevederilor art.462 al.(1) Cod Contravenţional, a omis a se asupra deciziei agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor de aplicare a sancţiunii contravenţionale, care a rămas neschimbată, deşi s-a dispus încetarea procesului contravenţional pe temei de intervenire a termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională. Or, în cazul examinării cauzei în ordinea art.448 Cod contravenţional şi constatării faptului intervenirii prescripţiei atragerii la răspundere contravenţională, instanţa urma să admită contestaţia din alte motive, cu anularea totală sau parţială, după caz, a deciziei de sancţionare, şi ulterior cu dispunerea încetării procesului contravenţional în legătură cu intervenirea prescripţiei atragerii la răspundere contravenţională.

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.06.2024 s-a admis contestaţia înaintată de Scorpan Victor şi s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi Arama Igor întocmite în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 al.(1) lit.b) Cod contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie pentru atragerea la răspunderea contravenţională prevăzut la art.30 al.(2) Cod contravenţional.

În termen împotriva hotărîrii în cauză a declarat recurs Şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae, care nu este de acord cu soluţia instanţei, pe care o consideră pasibilă casării.În motivarea recursului indică, că:

-soluţia instanţei de este contrară prevederilor legale ce guvernează cazul dedus judecăţii;

-or, spre deosebire de cauzele penale, în cauzele contravenţionale persoana învinuită de comiterea unei contravenţii poate fi sancţionată chiar de către autoritatea care are competenţa de a investiga fapta imputată în funcţie de competenţa autorităţii, sancţiunea poate fi impusă printr-un act administrativ care ia forma unei decizii, unui proces-verbal. Deciziile (hotărârile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite prin lege, constituie documente executorii (art.11 lit.c) Cod de executare. Cu toate acestea, actele administrative în discuţie pot fi contestate în instanţa de judecată în termen de 15 zile [art.448 al.(4) din Codul contravenţional]. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale [art.448 al.(5) Cod contravenţional], această prevedere fiind aplicată doar până la examinarea contestaţiei asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în instanţa de judecată;

-în speţă, prima instanţă urmează a fi considerată drept instanţă de apel şi nu de fond, or, aceasta s-a expus pe marginea contestaţiei lui Scorpan Victor, şi nu asupra fondului cauzei, atragerea la răspunderea contravenţională a făptuitorului fiind efectuată de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare contravenţională, acestea la momentul emiterii fiind cu drept de atac şi nedefinitive;

-în acest sens menţionează că, din jurisprudenţa Curţii Europene reiese că prin tribunal nu se are în vedere întotdeauna o instanţă de tip clasic, integrată în structurile judecătoreşti ordinare ale unei ţări. Există posibilitatea ca instanţa să fi fost instituită pentru a aborda chestiuni care ţin de un anumit domeniu, pe care este posibil să le examineze în mod adecvat în afara sistemului judiciar obişnuit. Importantă este respectarea garanţiilor procedurale şi substanţiale în acest context. Un organ care soluţionează o serie de cazuri specifice poate fi considerat tribunal în sensul Convenţiei atât timp cât respectă garanţiile art.6. Astfel, în cauza Lithgow şi alţii contra Regatului Unit, reclamanţii au afirmat că instanţa de arbitraj nu este un tribunal prevăzut de lege, însă Marea Cameră a Curţii nu a constatat o încălcare a art.6 §1, notând că tribunalul în discuţie a fost instituit prin lege;

-în consecinţă, agentul constatator, fiind un exponent al autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de lege, poate fi asimilat unui „tribunal”, iar ca urmare, ţinând cont că la examinarea cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, aceasta a avut rolul de instanţă de atac, menţionăm că hotărârea emisă de ultima este una definitivă şi executorie, iar în concluzie termenul de un an de atragere la răspundere contravenţională în speţă nu a expirat;

-potrivit prevederilor art.458 al.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.06.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

Potrivit art.447 al.(1) CPP, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, al.(2) stipulând, că instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale prezentate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Materialele cauzei denotă faptul, că prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.06.2024, s-a admis contestaţia înaintată de Scorpan Victor şi s-a anulat decizia agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Bălţi, Arama Igor întocmite în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 al.(1) lit.b) Cod contravenţional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripţie pentru atragerea la răspunderea contravenţională prevăzut la art.30 al.(2) Cod contravenţional.

Colegiul penal reţine, că la examinarea cauzei instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanţelor constatate şi a adoptat o hotărîre întemeiată.

În cadrul judecării cauzei contravenţionale de către instanţa de fond s-au constatat cu certitudine circumstanţele cauzei, care au servit drept temei de a adopta soluţia privind încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional pe motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

La examinarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a constatat cu certitudine vinovăţia lui Scorpan Victor, fiind constat că mijlocul de transport de model „*****” *****, ***** s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova 360 zile, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară prevăzut de 180 zile.

În acest sens instanţa de fond întemeiat a reţinut, că Scorpan Victor nu a scos în termenii prevăzuţi mijlocul de transport din ţară, deşi era obligatorie scoaterea acestuia ca urmare a expirării termenului de aflare a acestuia pe teritoriul RM, ultimul sfidînd această obligaţie, drept consecinţă survenind mijlocul represiv inserat la art.287 al.(17) Cod contravenţional.

Totodată Colegiul penal reţine ca fiind întemeiată soluţia instanţei referitor la încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţinală.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit art.30 al.(1) Cod Contravenţional, prescripţia înlătură răspunderea contravenţională

Conform art.30 al.(2) Cod Contravenţional, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este 18 luni.

La fel, potrivit art.30 al.(5) Cod Contravenţional, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei.

Potrivit art.30 al.(9) Cd contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

În speţă, contravenţia prevăzută de art.287 al.(17) Cod Contravenţional este una continuă şi s-a consumat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie din 06.11.2021.

Respectiv Colegiul penal indică, că termenul de prescripţie de atragere la răspundere penală a lui Scorpan Victor s-a prescris la data de 06.11.2022.

Potrivit art.441 al.(1) lit.b) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 al.(3), art.4 al.(3), art.20-31.

Conform art.461 al.(1) Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 al.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din cele enunţate mai sus Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o hotărîre întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respinse, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de Şeful Biroului Vamal Nord, Mazanca Nicolae împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.06.2024, în cauza contravenţională în privinţa lui Scorpan Victor în baza art.287 al.(17) Cod Contravenţional, hotărîre care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte, judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Şleahtiţki Svetlana

Judecător Arseni Ecaterina