Cauza nr. 2-23008708-08-2-18012023 (2-47/2023)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

30 mai 2023
satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența
Președintelui ședinței, Judecător Aurelia PLEȘCA

Examinând, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, fără participarea părților, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Penitenciară nr. 12 Bender către Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav privind încasarea prejudiciului material cauzat,

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. Pe 18 ianuarie 2023 Instituția Penitenciară nr. 12 Bender s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată (cu valoare redusă) către Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav privind încasarea prejudiciului material cauzat.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 01 august 2022, aproximativ la ora 16:35, în celula nr. 46, deținuții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav au deteriorat sticla de la geamul din celula respectivă. Prejudiciul material (dauna reală) constituie 518,23 lei. Prejudiciul a fost evaluat în baza actului de evaluare a pagubelor nr.1 din 01 august 2022, certificatului privind costul bunurilor distruse sau deteriorate de către deținuți și actul eliberat de către SRL ”Sandaniprim”. La data de 14 octombrie 2022 pîrîților Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav li s-a adus la cunoștință valoarea prejudiciului cauzat și le-a fost propusă achitarea benevolă în mod solidar,însă pînă în prezent prejudiciul cauzat nu este achitat.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîților în mod solidar, în beneficiul Instituției Penitenciare nr. 12 Bender a prejudiciului material cauzat în mărime de 518,23 lei.
3. La data de 18 ianuarie 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Aurelia PLEȘCA. Prin încheierea din 19 ianuarie 2023 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată în legătură cu necorespunderea cererii de chemare în judecată cu exigențele legale iar la 14 februarie 2023 a fost acceptată în procedură scrisă (cu valoare redusă).
4. Copia acțiunii și a actelor anexate la ea au fost expediate pârâților Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav, fiindu-le stabilit un termen de 30 zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate pentru prezentarea referinței scrise și probelor necesare, comunicându-i că, termenul de 30 zile este un termen de decădere în prezentarea ulterioară a probelor. La fel, s-a explicat pârâților că, în temeiul articolelor 172 şi 173 Cod de procedură civilă este în drept să depună cerere reconvenţională doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

5. În conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
6. Potrivit prevederilor art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. art. 172 şi 173 Cod de procedură civilă, doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
7. Totodată, potrivit prevederilor art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod.
8. Pîrîții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav la data de 30 martie 2023 au semnat avizele de recepție a corespondenței, inclusiv copia Încheierii, copia cererii de chemare în judecată și anexele la ea.
9. Pîrîții Guțu Florin și Hristiuc Stanislav nu au depus referință la caz și nu au solicitat examinarea cauzei în procedură generală iar pîrîtul Chirica Serghei la data de 20 aprilie 2023 a depus referință la caz, prin care a declarat că recunoaște acțiunea și este de acord să achite prejudiciul cauzat însă cu condiția că, Penitenciarul în care se deține la moment să-i ofere loc de muncă.(f.d.29-30);

<u>Aprecierea instanței:</u>

10. Studiind materialele cauzei civile, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea reclamantului urmează a fi admisă integral din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru

soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

13. În conformitate cu art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

14. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

15. Potrivit cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

16. Conform prevederilor 236^{1} alin. (1) Cod de executare persoanele aflate în executarea pedepselor privative de libertate răspund pentru prejudiciile cauzate din vina lor la locul de detenţie sau la locul de muncă din penitenciar, precum şi pentru cheltuielile aferente suportate de instituţiile penitenciare în legătură cu acordarea asistenţei medicale ca urmare a automutilării sau în caz de simulare conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.

17. Potrivit pct. 89 din Hotărârea cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi nr. 583 din 26.05.2006, deținuții sunt obligați să aibă o atitudine grijulie faţă de bunurile şi altă proprietate a penitenciarului.

18. Astfel, instanța de judecată in urma examinării cauzei în fond a constatat cu certitudine că deținuții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav au fost plasați în detenție, în custodia Penitenciarului nr. 12 Bender în vederea executării pedepsei penale și se deținеau în această instituție la data acceptării cererii de chemare în judecată spre examinare.

19. S-a mai constatat că, pîrîții, care au statut de condamnați, Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav în mod intenționat au deteriorat sticla de la geam cu dimensiunile de 1050 x 600 mm.

20. Prejudiciul material constituie suma de 518,23 lei, fiind evaluat în baza actului de evaluare a prejudiciului material cauzat Penitenciarului nr. 12 Bender nr. 1 din 01 august 2022 din care urmează că la data respectivă, s-a auzit un zgomot în celula 46, postul nr.9 din blocul de regim nr.1, unde se dețin deținuții Guțu Florin; Chirica Serghei și Hristiuc Stanislav. Șef post al SSRP Andrian Petrov, la intrarea în celulă a depistat că, sticla de la geam cu dimensiunea de 1050x600 mm, era deteriorată. La întrebarea pusă față de deținuți, dînșii au declarat verbal că sticla a căzut din cauza curentului. (f.d.6-8);

21. La fel, conform certificatelor privind costurile bunurilor distruse sau deteriorate de către deținuții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav, semnat de șeful serviciului financiar, contabil șef, Dragoș Tacu, suma prejudiciului cauzat constituie 518,23(cinci sute optsprezece) lei. (f. d. 9-11);
22. S-a mai stabilit că, prin ordinul nr. 101d din 14 octombrie 2022 s-a dispus încasarea de la deținutul Guțu Florin a mijloacelor bănești în sumă totală de 172,74 lei de pe contul său de peculiu în legătură cu deteriorarea bunurilor instituției penitenciare. Din ordinul respectiv urmează că, lui Guțu Florin i s-a explicat că, în caz de dezacord cu ordinul respectiv, are dreptul de a depune contestație asupra acestuia în termen de 30 zile de la data primirii sau de la data cînd a luat cunoștință cu ordinul dat. (f.d.3);
23. Prin ordinul nr. 101d din 14 octombrie 2022 s-a dispus încasarea de la deținutul Hristiuc Stanislav a mijloacelor bănești în sumă totală de 172,74 lei de pe contul său de peculiu în legătură cu deteriorarea bunurilor instituției penitenciare. Din ordinul respectiv urmează că, lui Hristiuc Stanislav i s-a explicat că, în caz de dezacord cu ordinul respectiv, are dreptul de a depune contestație asupra acestuia în termen de 30 zile de la data primirii sau de la data cînd a luat cunoștință cu ordinul dat. (f.d.4);
24. Prin ordinul nr. 101d din 14 octombrie 2022 s-a dispus încasarea de la deținutul Chirica Serghei a mijloacelor bănești în sumă totală de 172,74 lei de pe contul său de peculiu în legătură cu deteriorarea bunurilor instituției penitenciare. Din ordinul respectiv urmează că, lui Chirica Serghei i s-a explicat că, în caz de dezacord cu ordinul respectiv, are dreptul de a depune contestație asupra acestuia în termen de 30 zile de la data primirii sau de la data cînd a luat cunoștință cu ordinul dat. (f.d.5);
25. Conform prevederilor 236^1 alin. (2) Cod de executare prejudiciul cauzat la locul de detenţie se recuperează în baza ordinului de imputare emis de către şeful penitenciarului.
26. Potrivit pct. 77 din Hotărârea cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnaţi nr. 583 din 26.05.2006, deţinuţii care au cauzat pe parcursul detenţiei un prejudiciu material penitenciarului ori altor persoane fizice sau juridice poartă răspundere materială în modul stabilit de lege.
27. Instanța remarcă că în speță, între reclamantul Penitenciarul nr. 12 Bender și pârâții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav este prezent un raport juridic civil, din care s-a născut obligația recuperării prejudiciului cauzat Penitenciarului nr. 12 Bender de către Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav. (răspundere delictuală).
28. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil, ce reprezintă o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale.
29. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.
30. La caz, instanța atestă întrunirea efectivă a condițiilor necesare angajării răspunderii delictuale. Astfel, fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv,

se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii.
31. Astfel, fapta ilicită s-a manifestat prin deteriorarea de către pârâții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav a bunului ce aparține Penitenciarului nr. 12 Bender și anume deteriorarea sticlei de la geam în celula nr.46, postul nr.9 din blocul de regim nr.1.
32. Potrivit art. 242^2 pct. 11) al Codului de executare, condamnaților le este interzisă deteriorarea unor bunuri sau valori de la locul de muncă ori care aparțin penitenciarului.
33. Instanța remarcă faptul că, prejudiciul cauzat reclamantului, este consecința directă a acțiunilor pârâților, respectiv, instanța urmează să determine suma concretă a prejudiciului cauzat reclamantului.
34. Potrivit actelor de evaluare a pagubelor nr. 1 din 01 august 2022, valoarea bunurilor deteriorate de pîrîții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav a constituit 518,23lei.
35. Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
36. Prevederile art. 2025 alin. (1), (2) și (4) Cod civil stipulează că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.
37. Reieșind din textul normei citate, rezultă că plata echivalentului bănesc, ca modalitate de reparare a prejudiciului, survine doar subsidiar, dacă nu este posibilă restabilirea situaţiei anterioare prin transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.
38. Reieșind din faptul imposibilității restabilirii situaţiei anterioare prin transmiterea unui bun de același gen sau repararea bunului deteriorat de către condamnat, instanța atestă necesitatea admiterii solicitării încasării sumei prejudiciului material, prin echivalent bănesc.
39. Instanța remarcă că suma prejudiciului material cauzat reclamantului, prin deteriorarea bunului, este demonstrată, iar costul bunurilor este de 518,23 lei, sumă ce urmează a fi încasată în mod solidar în favoarea reclamantului, de la pârâții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav.
40. În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la data de 14 octombrie 2022 condamnaților le-a fost adus la cunoștința ordinul de impunere a prejudiciului cauzat de aceștea, pentru ce Chirica Serghei și Hristiuc Stanislav au semnat și a indicat nu sînt de acord să achite benevol prejudiciul cauzat iar condamnatul Guțu Florin a refuzat să semneze. (f. d. 4-6);
41. Instanța atestă că, deși condamnații nu au fost de acord să achite prejudiciul cauzat Penitenciarului nr. 12 Bender însă nu au contestat Ordinul Directorului Penitenciarului nr. 12 Bender în legătură cu dezacordul încasării de la aceștea a prejudiciului cauzat.
42. La fel, s-a stabilit că, condamnații Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav pînă la emiterea hotărîrii nu au reparat prejudiciul material cauzat.

43. Referitor la cheltuielile aferente judecării pricinii și anume taxa de stat, instanța reține că, potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârâți, proporţional părţii admise din acţiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. Reclamantul, potrivit art. 85 alin. (1) lit. i) Cod de procedură civilă, este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii în instanţă.
44. Astfel, de la pârâții Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav urmează să fie încasate în mod solidar cheltuieli de judecată ce constituie taxa de stat în sumă de 270,00 lei.
45. În conformitate cu prevederile art. art. 1998 Cod civil; 2361 Cod executare; art. art. 94; 238-24; 2762 - 2764 Cod de procedură civilă și în baza materialelor anexate la dosar, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admit cerințele înaintate de reclamantul Instituția Penitenciară nr. 12 Bender către Chirica Sergiu, Guțu Florin și Hristiuc Stanislav privind încasarea prejudiciului material cauzat.

Se încasează în mod solidar de la pârâții Chirica Serghei Stepan, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în raionul *****, deținut la moment în Penitenciarul nr. 9 Pruncul; de la Guțu Florin Victor, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în raionul *****, la moment se deține în Penitenciarul nr.6 Soroca și Hristiuc Stanislav Roman, născut la *****, IDNP *****, cu viza de domiciliu în or. *****, deținut la moment în Penitenciarul nr. 12 Bender, în beneficiul Instituției Penitenciare nr. 12 Bender, cu sediul în mun. Bender, str. Sovetscaia nr. 65, cod fiscal *****, IBAN *****, *****, prejudiciul material cauzat în mărime de 518,23 (cinci sute optsprezece,23) lei.

Se încasează în mod solidar de la pârâții Chirica Serghei Stepan; Guțu Florin Victor și Hristiuc Stanislav Roman, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată ce constituie taxa de stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Se explică participanţilor la proces că, instanţa de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă ei, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei
Judecător Aurelia PLEȘCA