Dosar nr. 4-44/2025
nr. elec. 4-25025146-38-4-25022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Russu Olesea
Victimei Șeremet Paulina
Avocatul victimei Ailoi Pavel
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Șeremet Ion
Avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Pîslaru Vitalie

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința lui Șeremet Ion, IDNP-*****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM,

c o n s t a t ă:

La 20 februarie 2025, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Șeremet Ion, care este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM.

Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, Șeremet Ion, la 12 ianuarie 2025 în intervalul de timp de la 10:00 la 10:30, a agresat- fizic pe soția Șeremet Paulina anul nașterii *****, la domiciliu, conform raportului de expertiză medico–legală cauzându-i-i leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Șeremet Ion, solicitând să fie recunoscut vinovat de contravenția imputată și să fie tras la răspundere contravențională conform art. 78[1] din Codul contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de 40 ore muncă în folosul comunității și încasarea de la Șeremet Ion a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare în sumă de 640 lei.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Șeremet Ion, în ședința de judecată a declarat că ceea ce s-a dat citirii din învinuire susține pe deplin.

La 20 februarie 2025, în jurul orei 10:30, se afla la domiciliu împreună cu Șeremet Paulina cu care sunt în căsătorie de 4 ani și au copii împreună.

Loviturile cu palma i le-a aplicat soției cu o zi mai devreme de când a avut loc cazul.

Dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să execut ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Este de acord să achite suma pentru cheltuielile judiciare în mărime de 640 lei.

Victima Grib Tatiana, în ședința de judecată a declarat susține învinuirea adusă în cadrul ședinței de judecată soțului său cu care sunt în căsătorie de 4 ani și au împreună doi copii.

Avocatul, victimei, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut culpabil Șeremet Ion de comiterea contravenției încriminate. Consideră că, față de Șeremet Ion poate fi aplicată pedeapsa sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității și încasarea de la el a cheltuielilor judiciare.

Avocatul, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, în ședința de judecată a declarat că Șeremet Ion a recunoscut vina, și să-i fie aplicată o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate și probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia, că Șeremet Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, aceasta fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

Conform art. 440 din Codul contravențional al RM, alin. (1) constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Art. 442 din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În sensul art. 462 din Codul contravențional al RM, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor CC.

Potrivit alin. (2) art. 381 din Codul contravențional al RM, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate

cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (2) din Codul contravențional al RM, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06406767 din 20 februarie 2025, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei sub aspectul de formă, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional al RM, iar careva elemente sau împrejurări, care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI06406767 din 20 februarie 2025, Șeremet Ion, este acuzat de către agentul constatator de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional al RM, totodată procesul-verbal cu privire la contravenție nr. .MAI06406767 din 20 februarie 2025, s-a încheiat, în prezența lui Șeremet Ion, fapt confirmat de semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06406767 din 20 februarie 2025, Șeremet Ion, este învinuit că la la 12 ianuarie 2025 în intervalul de timp de la 10:00 la 10:30, a agresat- fizic pe soția Șeremet Paulina anul nașterii *****, la domiciliu, conform raportului de expertiză medico–legală cauzându-i-i leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Din conținutul art. 14 din Codul contravențional al RM rezultă că, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului

la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franța (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Astfel, instanța a stabilit cu certitudine prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată că, Șeremet Ion, la 12 ianuarie 2025 în intervalul de timp de la 10:00 la 10:30, a agresat-fizic pe soția Șeremet Paulina anul nașterii *****, la domiciliu, conform raportului de expertiză medico–legală cauzându-i-i leziuni corporale neînsemnate.

Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată consideră că, probele acumulate și administrate în procesul contravențional de către agentul constatator, sunt capabile de a demonstra indubitabil faptul că, acțiunile lui Șeremet Ion, cad sub incidența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional al RM, vina acesteia fiind dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată cât și prin înscrisurile anexate la materialele cauzei contravenționale.

Șeremet Ion fiind audiat în ședința de judecată a declarat că recunoaște vina.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, care dovedesc vina lui Șeremet Ion.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context, autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că în cazul comiterii violenței domestice, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional al RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau

agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța de judecată mai ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției; împrejurările comiterii faptei; personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Careva circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 din Codul contravențional, nu au fost stabilite de către instanță.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codului contravențional al RM, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 din Codul contravențional al RM, de personalitatea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, astfel instanța constată că față de Șeremet Ion, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Din materialele cauzei reiese că, conform raportului de constatare judiciară nr. 202519P0036 din 17 februarie 2025, cheltuielile suportate de stat în legătură cu efectuarea raportului, constituie suma totală de 640 (șase sute patruzeci) lei, sumă care urmează a fi încasată de la Șeremet Ion.

Reieșind din cele expuse mai sus și conducându-se de art. 37, 78[1], 460 și 462 din Codul contravențional al RM, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat, Șeremet Ion, de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional al RM și în temeiul acestei Legi a-i stabili o sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) din Codul contravențional la RM se obligă Șeremet Ion să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Șeremet Ion, în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu
Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu