C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1199/24 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

25 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Guțu Tatiana în interesele contravenientului Trocin Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Trocin Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin. (3) Cod contravențional al R.Moldova

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024, a fost recunoscut cet. Trocin Andrei vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea privării de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an, ca sancţiune complementară. S-a adus la cunoştinţa cet. Trocin Andrei că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral. Executarea sancţiunii privării de dreptul de a

conduce vehicule se va asigura de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul cet. Trocin Andrei.

La data de 12.11.2024, avocatul Guțu Tatiana în interesele contravenientului Trocin Andrei a depus recurs asupra hotărîrii instanţei de fond, cu invocarea dezacordului cu hotărîrea instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024, adoptată în cauza Trocin Andrei pe art. 230 alin.(3) CCo, din motiv că nu există faptul contravenţiei, fie pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă.

În motivarea recursului, recurentul a invocat următoarele motive:

- potrivit procesului verbal cu privire la constatatea faptei contravenţionale MAI06 nr.430272 a fost indicat: La data de 08 octombrie 2024, ora 12 şi 22 min., făptuitorul Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălţi traseu R-6 km. 138 a condus vehicolul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare ***** din faţă şi nr. îmatriculare ***** din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuţa nr. de îmatriculare *****;

- din analiza conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.10.2024 nu se poate individualiza cînd a fost comisă fapta contravenţională, din motiv că potrivit procesului verbal este indicat că fapta a fost comisă la 08.10.2024 orele 12:20. Dar din analiza probatoriului şi anume pozele anexate la procesul verbal dat se atestă că ele au fost realizate la 08.10.2024 orele 12:00 şi 12:01, respectiv automobilul dat deja era stopat din trafic de agentul constatator, respectiv fapta fiind comisă pînă la orele 12:00, iar ora indicată de către agentul constatator în procesul verbal dat 12:22 nu corespunde orei comiterii faptei, or la această oră Trocin Andrei nu a condus nici un automobil;

- la fel, potrivit p.5 şi p.6 al hotârîrii instanţa a retinut fapta comisă de Trocin Andrei ca corect calificată potrivit prevederilor art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, adică „Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă” şi constatat că la data de 08 octombrie 2024, ora 12:22, făptuitorul Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălţi traseu R6 km. 138 a condus vehiculul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare ***** din faţa şi nr. îmatriculare ***** din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuţa nr. de îmatriculare *****;

- însă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.10.2024 în rubrica 6, fapta contravenţională este indicat: ignorînd prevederile p.125 c) RCR, prin ce a comis fapta prevăzută de art. 230 alin.3 CCo;

- potrivit p.125 (c) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere este stipulat: Vehiculul este reţinut şi adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea

acestuia, în cazul în care: c) lipseşte placa cu numărul de înmatriculare sau acesta nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare;

- în aşa mod, nu este clar ce a reţinut instanţa de judecată ca faptă contravenţională în acţiunile lui Trocin Andrei şi în raport cu Legea.

- mai mult ca atît, în cadrul întocmirii procesului contravenţional Trocin Andrei a prezentat întreg pachet de acte în confirmarea că numerele de îmatriculare de la vehicul stopat au fost procurate din ţara de import - Danimarca. Agentul constator însă a anexat doar selectiv actele date. După ce a făcut cunoştinţă cu materialele cauzei s-a constat că nu toată informaţia a fost prezentată instantei de judecată. Respectiv, numerele din spatele automobilului ***** au fost procurate la data de 12.09.2024 fiind valabile pînă la 14.09.2024, iar ***** care era din faţa automobilului erau procurate la data de 27.09.2024 pentru ca acest automobil să fie importat în R. Moldova fiind trecut prin punctual Vamal. Punerea la evidenţă pe teritoriul R. Moldova a automobilului se efectuiază pe persoana care a efectuat şi devamarea mijlocului de transport. Astfel constată că agentul constator nu a prezentat probe ce ar fi demonstrate că automobilul stopat era cu un număr de înmatriculare neatribuit acestuia de autoritatea competentă;

- la materialele cauzei, f.d. 6, se găsește un alt proces verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 685086 din 08.10.2024 pornit în privinţa lui Trocin Andrei care la 08.10.2024 orele 12:22 a comis fapta prevăzută de art. 229 alin.2 CCo. Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice, iar potrivit deciziei agentului contravenţional, Trocin Andrei a fost sancţionat prin aplicarea amenzii contravenţionale în mărime de 9 unităţi şi 3 puncte de penalizare, sancţionat la aceiaşi data de 08.10.2024, adică pînă la pronunţarea hotărîrii din 30.10.2024, amenda fiind achitată;

- astfel,, reţine că agentul constatator, una şi aceiaşi faptă a calificat-o potrivit art. 229 alin. 2 CCo Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit şi art. 230 alin.3 Cco, Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, iar instanţa de judecată nu a dat nici o apreciere acestei circumstanţe şi în mod arbitrar a ajuns la concluzia că acţiunile lui Trocin Andrei sunt corect calificate potrivit art. 230 alin.3 CCo., deşi urma să înceteze procesul contravenţional pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

- din explicaţiile făcute de Trocin Andrei precum şi din probele scrise (f.d. 10, 11) sunt certificatele privind scoaterea automobilului de la evidenţă şi copia Invoice potrivit cărora automobilul a fost importat pe teritoriul R. Moldova. Respectiv consideră că la 08.10.2024 pînă la orele 12:00, Trocin Andrei a codus automobilul de marca VW Transporter care nu a fost înmatricluat în modul stabilit pe teritoriul R. Moldova. Or, probe că automobilul dat avea plăcuţe de îmatriculare

neatrbuite de autoritatea competentă, în situaţia în care automobilul a fost importat şi la materialele cauzei nu a fost anexată nici o probă că plăcuţile de îmatriculare nu au fost atribuite anume acestui automobil de ţara de origine a automobilului lipsesc. La fel lipseşte o informaţie oficială de la Poliţia de Frontieră despre cine a importat acest automobil în ţară şi cu ce numere de înmatriclare în vederea verificării explicaţiilor date de Trocin Andrei precum şi infomaţia de la organele competente ale statul de origine de unde a fost importat automobilul privind numerele de înmatriclare a acestuia şi atribuirea numerelor de înmatriclare temporare, astfel aceste circumstanţe atestă lipsa în acţiunile lui Trocin Andrei a faptei prevăzute de art. 230 alin.3 CCo;

- se referă la prevederile art.art. 5 alin. (1), 8 alin. (2), 10, 374 alin. (3), 381 alin. (4), 440 alin. (1), 442 alin. (1), 425 alin. (2) Cod contravenţional;

- prin prisma prevederilor art.441 CCo, sunt prevăzute temeiurile de încetare a procesului contravenţional. (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitive, această poziţie a părţii apărării este detrminată de faptul că Trocin Andrei a fost atras la răspundere contravenţională pentru aceiaşi faptă car a fost calificată potrivit art. 229 alin.2 CCo;

- în raport cu cele enunţate, art.425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie. De asemenea este de menţionat că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional a definit procesul- verbal cu privire la contravenţie ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum şi la forma acestuia. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) şi reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice;

- conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Prin urmare, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem”,

cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional;

- respectiv, analizând actul de învinuire sub aspectul legalităţii sale, invocă că în cauză nu sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, asa cum sunt impuse în mod imperativ de dispoziţiile art. 443 al Codului contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sanc îunea nulităţii. în aceeaşi ordine, potrivit jurisprudenţei CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriuzisă, trebuie să fie clară şi concretă.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, dar referință nu a parvenit.

Verificând respectarea termenului de declarare a recursului, argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală și întemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin.(1) pct.(1) lit.c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal consideră că judecând cauza contravenţională prezentă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind constatarea vinovăției lui Trocin Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei, cu privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

În aspectul dat, din materialele prezentate spre verificare rezultă că la data de 08 octombrie 2024, ora 12:22, Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălţi, traseul R-6 km. 138 a condus vehiculul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare ***** din faţa şi nr. îmatriculare ***** din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată, pe parbriz se afla plăcuţa nr. de îmatriculare *****.

Vinovăţia contravenientului Trocin Andrei este confirmată în totalitate prin probele prezentate de către agentul constatator, şi anume: - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 430272 întocmit în privinţa lui Andrei Trocin din 08.10.2024, în baza art.230 alin.(3) Cod contravenţional; - procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehicolului la parcarea special nr. VEG 001929; - procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.06 685086 din 08.10.2024 ora: 12:29; - imagini foto; - paşaportul tehnic a autovehicului VW Transporter; - contract de vînzare cumpărare; - cazier contravenţional pe numele lui Trocin Andrei; -chitanţă de percepere a drepturilor de import sau de export.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa a constatat că dispoziţiile legale în materie au fost respectate, astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 230 alin. (3) din Codul contravenţional, conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.

În ce priveşte stabilirea existenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată a constatat că, cet. Andrei Trocin întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 08.10.2024, ora 12:22, aflându-se în mun. Bălți traseu R-6 km 138 a condus vehiculul de marca VW Transporter cu nr. înmatriculare ***** din față și nr. înmatriculare ***** din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată, pe parbriz se afla plăcuta nr. de înmatriculare *****.

Potrivit pct. 9 din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate şi să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepţia vehiculelor cu tracţiune animală troleibuzelor şi tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autorităţile competente.

În cazul dat, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto, s-a stabilit cu certitudine că, la 08.10.2024, ora 12:22, Andrei Trocin, aflându-se în mun.Bălţi traseu R-6 km 138 a condus vehiculul de marca

VW Transporter cu nr. înmatriculare ***** din faţă și nr. înmatriculare ***** din spate, neatribuite de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuţa nr. de îmatriculare *****.

Ţinând cont de faptul că cet. Andrei Trocin a neglijat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, precum și de faptul că securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, iar asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului, prin urmare unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor, instanţa de judecată a considerat că agentul constatator corect a încadrat acţiunile acestuia în baza art. 230 alin. (3) Cod contravenţional.
Totodată, s-a stabilit că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În aspectul dat, instanţa de judecată a menționat, că potrivit pct. 38 al Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 32 din 29.11.2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. art. 445 și 461 din Codul contravenţional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata și de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu.”

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, făptuitorul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenţionale în cadrul sedinţei de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către ultim a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 230 alin. (3) Cod contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3)-(4) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată a stabilit că, acţiunile cet. Trocin Andrei întrunesc condiţiile necesare şi prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravenţional.

Cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. Trocin Andrei de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la

contravenţie seria/nr. MAI06 430272, este dovedită în întregime, instanţa de judecată a considerat raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice cet. Trocin Andrei să fie sub formă de amendă, a cărei mărime se va încadra în limita sancţiunii prevăzute de norma materială contravenţională relevantă, cu aplicarea punctelor de penalizare, cu aplicarea sancţiunii complementare privind privarea de dreptul de a conduce vehicule.

La stabilirea categoriei pedepsei făptuitorului, instanţa de judecată a ţinut cont de caracterul prejudiciabil al faptei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii,persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, constatând şi elucidând circumstanţele cauzei, ţinând cont de existenţa circumstanţei agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară (f.d. 13) sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză (f.d. 12-13), instanţa de judecată a conchis că pedepsele contravenţionale aplicate anterior făptuitorului, urmare a comiterii mai multor contravenţii din domeniul circulaţiei rutiere, nu şi-au atins scopul de corectare şi reeducare a persoanei, aşa încât, instanţa de judecată a găsit că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 900 (nouă sute) lei, cu aplicarea privării de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (unu) an.

Colegiul penal conchide că reieșind din probele cercetate, rezultă cu certitudine vinovăţia lui Trocin Andrei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin.(3) Cod contravențional al RM – conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, vina lui Trocin Andrei fiind dovedită prin probele conținute în materialele cauzei, în sensul invocat în recurs nefiind aduse careva probe în combaterea acuzării conținute în decizia asupra cauzei contravenționale.

Colegiul penal consideră că recursul este declarativ care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia

hotărârii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o hotărâre legală și întemeiată, care este bazată pe probele prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În aspectul dat, hotărârea instanței de fond este bazată pe probele cercetate și este motivată, motivare pe care instanța de recurs o însușește, fiind inutilă repetarea aceloraşi chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că hotărârea contestată corespunde tuturor prevederilor legii contravenționale, este întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză, totodată argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de recurs să concluzioneze asupra respingerii recursului declarat ca nefondat.

Se resping afirmațiile invocate de avocat în recurs, precum că din analiza conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie din 08.10.2024 nu se poate individualiza cînd a fost comisă fapta contravenţională, fiind declarative în circumstanțele stabilite pe caz, fiind constatată fapta comisă de către Trocin Andrei la data de 08 octombrie 2024, ora 12:22, precum că aflându-se în mun.Bălţi traseu R-6 km 138 a condus vehiculul de marca VW Transporter cu nr. îmatriculare ***** din faţa şi nr. îmatriculare ***** din spate, neatribuit de autoritatea competentă, totodată pe parbriz se afla plăcuţa nr. de îmatriculare *****, ulterior, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 430272 fiind întocmit în privinţa lui Trocin Andrei la 08.10.2024 ora 12:29, faptă contravenţională care a fost reținută de către instanța de fond în acţiunile lui Trocin Andrei.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, cu referire la prevederile Codului contravențional al RM, deoarece sunt cu caracter de declarație, în aspectul invocat nefiind stabilite derogare de la prevederile menționate, cât și nu s-au stabilit încălcări a drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

La fel, se resping și afirmațiile invocate de avocat în recurs, că în privinţa lui Trocin Andr ei a fost întocmit alt proces-verbal nr. MAI06 685086 din 08.10.2024 precum că la 08.10.2024 orele 12:22 a comis fapta prevăzută de art. 229 alin. 2 CCo, fiind sancționat cu amendă în mărime de 9 unităţi şi 3 puncte penalizare, amenda fiind achitată, astfel consideră că agentul constatator una şi aceiaşi faptă a

calificat-o potrivit art. 229 alin. 2 CCo, Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit şi art. 230 alin. 3 Cco, Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, iar instanţa de judecată nu a dat nici o apreciere acestei circumstanţe şi în mod arbitrar a ajuns la concluzia că acţiunile lui Trocin Andrei sunt corect calificate potrivit art. 230 alin. 3 CCo, deşi urma să înceteze procesul contravenţional pe motiv că pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă, deoarece sunt afirmative în aspectul invocat, potrivit procesului-verbal nr.MAI06 685086 din 08.10.2024 Trocin Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Cod contravențional, pentru conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice.

În aspectul invocat, faptul că Trocin Andrei nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate, nu indică la nevinovăția contravențională a persoanei în fapta constatată potrivit procesului-verbal contravențional în baza art. 230 alin.(3) Cod contravențional, în cauza contravențională respectivă.

Se respinge și solicitarea recurentului privind casarea hotărârii instanței de fond, din motiv că nu există faptul contravenţiei, deoarece temei de casare a hotărârii instanței de fond, în aspectul dat nu s-a stabilit, fiind constatată vinovăția contravenientului în baza art. 230 alin. (3) Cod contravențional, motiv pentru care recursul se respinge ca nefondat.

Pe motivele expuse și în temeiul art.473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Guțu Tatiana în interesele contravenientului Trocin Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30.10.2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui Trocin Andrei învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin. (3) Cod contravențional al R.Moldova, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov