C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-200/26 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-26064721-03-16r-20082026 Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

21 august 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefier: Corina Fosa
Cu participarea:
Procurorului: Maxim Ciugureanu
Avocatului: Margarita Fedosenco

a examinat în ordine de recurs în ședință publică, recursul avocatului Țurcanu Tudor în interesul inculpatului Munteanu Pavel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 12 august 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile cu emiterea unui mandat judecătoresc în acest sens în privința lui:

Munteanu Pavel *****, născut la *****, numărul de identitate ***** originar și domiciliat în sat. ***** raionul *****, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

La data de 06 martie 2026, în jurul orei 17:00, Munteanu Pavel *****, aflându-se în curtea gospodăriei lui *****, situată în satul *****, raionul *****, acționând cu intenție indirectă, fiind conștient de caracterul și gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și consecințele ce pot surveni, intenționat, pe fonul unui conflict spontan apărut cu numitul *****, profitând de starea de neputință a victimei determinată de vârsta înaintată, folosindu-se de un baston metalic, i-a aplicat multiple lovituri peste corp victimei cauzându-i traumă-cranio cerebrală închisă, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii subarahoidiene și intracerebral, hematom subdural pe stânga, sânge în ventricule cerebrale, hemoragii secundare în trunchiul cerebral, traumă închisă a toracelui manifestată în fracturi costale bilaterale pe dreapta fracturi directe a coastelor 7, 8, 9 pe linie scapulară, pe stânga - fracturi directe ale coastelor 3, 4, 5 pe linie axilară-anterioară și 6, 7, 8, 9 pe linie axilară medie, fractura tripla a mandibulei condilian bilateral și angular pe stânga cu deplasare, echimoze și excoriații pe cap, gât și membru superior, leziuni care potrivit raportului de expertiză nr. 202603C0416 din 23 aprilie 2026 se califică ca vătămări corporale grave și care au determinat direct decesul lui *****, anul nașterii *****, la data de 15 martie 2026, în incinta Institutul de medicină Urgentă din municipiu Chișinău.

La data de 06 august 2026, procurorul în Procuratura Ungheni, Ciochinî Grigorii, a depus în instanța de judecată demersul privind prelungirea măsurii preventive arestul-preventiv în privinţa inculpatului Munteanu Pavel *****.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 august 2026 s-a admis demersul procurorului, s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului Munteanu Pavel *****, cu eliberarea în privinţa acestuia mandat de prelungire a arestării preventive pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu începere de la data 14 august 2026 ora 08:35 până la 13 septembrie 2026 ora 08:35.

Manifestându-și dezacordul cu încheierea și mandatul judiciar, avocatul Tudor Țurcanu în interesul inculpatului Munteanu Pavel le-a atacat cu recurs, solicitând casarea lor cu aplicarea unei măsuri preventive non privative de libertate.

În motivarea cerințelor recursului, avocatul a invocat următoarele argumente:

-riscurile invocate de procuror referitor la necesitatea prelungirii măsurii preventive - arestul în privinţa inculpatului și-au pierdut actualitatea, iar argumentele în susținerea lor au un caracter declarativ, nefiind probate în instanţa de judecată.

-la motivarea şi înaintarea demersului în instanţa de judecată, procurorul nu a individualizat nemijlocit personalitatea şi situaţia inculpatului, fapt dovedit însăşi prin acest demers.

- instanţa de judecată la examinarea demersului procurorului nu a ținut cont de faptul, că inculpatul a fost identificat, are loc permanent de trai, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, nu prezintă pericol pentru societate, nu există riscul influenţării martorilor, împiedicării la stabilirea adevărului, nu există riscul că inculpatul se va ascunde de organele de drept, inculpatul promite instanţei de judecată că se va prezenta în faţa organelor de drept ori de cîte ori va fi citat;

- aplicarea arestului la domiciliu cu monitorizarea electronică a inculpatului va da posibilitate organului de urmărire penale de a monitoriza locul aflării lui, fapt ce nu va crea impedimente la buna desfaşurare a urmăririi penale şi aflarea adevărului în speţa dată;

-în materialele dosarului nu există nici un argument ce ar dovedi că există temeiuri relevante şi suficiente pentru a justifica prelungirea măsurii preventive arestul preventiv în privinţa inculpatului Munteanu Pavel;

-motivele invocate de către procuror au un caracter pur declarativ, nu sunt probate cu nimic, se bazează doar pe presupuneri;

- instanţa de judecată nu a luat în consideraţie toate circumstanţele de fapt şi de drept la pronunţarea încheierii privind prelungire măsurii preventive, astfel consideră oportun a anula încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 august 2026, deoarece nu există careva temeiuri rezonabile de a crede că ultimul, aflînduse la libertate, are intenţia de a se eschiva de la urmărirea penală sau instanţa de judecată, după caz, că va influenta negativ la descoperirea adevărului sau la mersul normal al urmăririi penale şi examinării cauzei, că va săvârși alte infracțiuni.

În ședința instanței de recurs, avocata desemnată Margarita Fedosenco, precum și inculpatul Munteanu Pavel au susținut recursul declarat, solicitând admiterea acestuia în sensul respingerii demersului procurorului privind

prelungirea măsurii preventive sub formă de arest, cu înlocuirea acesteia cu arest la domiciliu.

În ședința instanței de recurs, procurorul participant la proces, Maxim Ciugureanu, a pledat pentru respingerea recursului înaintat de către partea apărării, recurs care îl consideră nefondat.

Consideră că instanța de fond corect a apreciat riscurile care persistă și la momentul actual. Cauza dată se află deja la faza dezbaterilor judiciare, ulterior urmează emiterea sentinței pe caz, iar infracțiunea de care este inculpatul învinuit, ca pedeapsă prevede doar pedeapsa cu închisoare.

Din aceste considerente, a solicitat respingerea recursului înaintat și menținerea încheierii instanței de fond fără careva modificări.

Verificând temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea și mandatul judiciar al primei instanțe, soluția în cauză fiind adoptată în corespundere cu dispoziția art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, potrivit cărei, *în urma controlului judiciar efectuat, instanța de recurs pronunță una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

În motivarea soluției Colegiul reține, aplicarea corectă cazului din speță a normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul aplicării și prelungirii arestului preventiv.

În plus, principiul proporționalității impune, ca atunci când se ia o măsură privativă de libertate, trebuie să se aibă în vedere necesitatea realizării unui echilibru între necesitatea într-o societate democratică de apărare a interesului public şi importanța dreptului la libertate al învinuitului. Pentru aspectele mai sus prezentate, Colegiul penal constată că acest echilibru este respectat, măsura preventivă luată în privința inculpatului fiind proporțională cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public.

În sensul art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate ... numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să

se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Potrivit art. 186 alin. (4) Cod de procedură penală, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv și și-au păstrat actualitatea condițiile și criteriile stipulate la art. 175, art.176 și art.185, fiecare perioadă de prelungire, conform alin. (5) nu poate depăși termenul de 30 de zile.

Potrivit alin. (9) art. 186 Cod de procedură penală, prelungirea termenului de arest preventiv se dispune cu respectarea condițiilor stabilite de prezentul cod pentru aplicarea inițială a măsurii de arest preventiv. Suplimentar, la soluționarea demersului privind prelungirea termenului de arest preventiv, judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată are obligația să examineze dacă, pentru înlăturarea riscurilor ce au determinat aplicarea măsurii de arest preventiv, este suficientă aplicarea altor măsuri preventive neprivative de libertate și dacă există sau nu temeiuri relevante și suficiente pentru prelungirea măsurii de arest preventiv.

La fel, instanța a reținut, că faptele imputate lui Munteanu Pavel catalogându-se potrivit art. 16 alin. (2) și alin. (4) Cod penal, la categoria deosebit de grave, care prevede posibilitatea aplicării exclusive a pedepsei sub formă de închisoare cu caracter social-periculos, cauza aflându-se deja pe rolul instanței de judecată pentru examinarea fondului și stabilirea vinovăției/nevinovăției persoanei cu emiterea unei sentințe, la caz, contrar alegațiilor apărătorului totuși persistând riscurile ce justifică la moment prelungirea arestului preventivă cum ar fi: cel de *eschivare de la examinarea cauzei în instanța de judecată* întru evitarea răspunderii și pedepsei penale în cazul constatării vinovăției, ținând cont de gravitatea infracțiunii de care se învinuiește, categoria și severitatea pedepsei de care ar fi pasibil în căzul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care se învinuiește, de consistența probelor, totodată fiind faptul că s-a finisat cercetarea judecătorească.

Cu referire la garanțiile aduse de apărare în vederea lipsei riscurilor invocate de acuzare în demersul înaintat și preluate de instanță în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal atestă că acestea se confirmă pe deplin prin circumstanțele

constatate și materialele acumulate și administrate la caz, Colegiul menționează că eschivarea presupune nu doar peste hotarele țării ci și în interiorul acesteia, ceea ce la fel ar fi în detrimentul procesului și examinării cauzei.

Totodată, Colegiul penal consideră juste concluziile instanței privind prezența riscului că inculpatul ar putea să săvârșească alte infracțiuni, apreciind riscul invocat din conținutul cazierului penal, ținând cont de antecedentele penale anterioare precum și a personalității inculpatului Munteanu Pavel, astfel instanța de judecată a motivat întemeiat existența riscului săvârșirii altor infracțiunii de către inculpat.

Ținând cont de faptul, că potrivit jurisprudenței CtEDO gravitatea faptelor imputate nu poate legitima o detenție provizorie de lungă durată (cauza L.A vs Franţa) și, că bănuiala rezonabilă de comiterea unei fapte este insuficientă după expirarea unei anumite perioade de timp (cauza Caballero vs Regatul Unit), Colegiul cu referire la situația din speță și prin acceptarea soluției judecătorului de instrucție, conchide caracterul echitabil și proporțional a restricțiilor aplicate față de Munteanu Pavel, prin prelungirea arestului preventiv, în vederea prevenirii eschivării lui.

De aceea, Colegiul rezidă, că lăsarea la libertate a inculpatului prin anularea măsurii preventive sau înlocuirea acesteia cu alta alternativă chiar și cu arest la domiciliu ar crea incertitudinea, nedumerirea și neîncrederea societății în supremația legii, punând la îndoială principiul egalități în fața ei, reieșind din gravitatea cauzei, urmările prejudiciabile și opinia publicului față de cele comise și atitudinea făptuitorului față de urmările survenite.

În raport cu cele nominalizate supra, Colegiul reține caracterul declarativ al afirmațiilor apărării privind neargumentarea de către procuror și instanță a riscurilor ce justifică menținerea inculpatului în stare de arest, cele menționate mai sus determinând temeinicia prelungirii arestării lui întru excluderea tergiversării examinării cauzei de către judecată, totodată nici de către apărare în combaterea riscurilor invocate de procuror nu au fost prezentate careva probe sau garanții acestea rezumându-se la obiecțiile aduse întru atenuarea situației clientului său.

Astfel, Colegiul conchide lipsa temeiurilor pentru înlocuirea măsurii preventive în privința inculpatului Munteanu Pavel învinuit argumentele invocate de apărare ne având forța convingerii, pe când prelungirea arestului preventiv pe un termen de treizeci zile, aflându-se în concordanță cu legea procesual penală

internă și în raport cu garanțiile acordate de legea internațională, motiv pentru care hotărârile atacate vor fi păstrate fără modificări.

În conformitate cu art.312 alin.(5) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Tudor Țurcanu în interesul inculpatului Munteanu Pavel declarat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 12 august 2026, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă- arestul preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) de zile, cu eliberarea mandatului de prelungire a arestului pe același termen, în privința lui **Munteanu Pavel**, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului, fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache