Dosarul nr.2-28856/22

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

07 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru),
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul - Potînga Iurie
Grefier –Lucinschi Cristina, Zamfir Felicia, Ciobanu Constantin

A judecat în şedinţa publică cauza civilă la acţiunea formulată de Tiosa Vladimir împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art.238-242 C.proc.civ., instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

I Aspecte de procedură.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 26.12.2022, reclamantul Tiosa Vladimir a chemat în judecată, în contradictoriu pîrîtul Plămădeală Mihai solicitând încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.2-3).

Cererea înaintată a fost timbrată cu taxă de stat în mărime de 931,13 lei, fapt ce confirmă prin ordinul de plată nr. *****din 26.01.2023, anexate la dosar (f.d 16).

Potrvit fișei de repartizare cererea de chemare în judecată a fost repartizată la data de 27.12.2022 în mod aleatoriu completului de judecată – judecător Potînga Iurie (f.d.1).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.01.2023, emisă în cadrul actelor preliminare, cererea nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29.03.2023 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă cu stabilirea termenului de judecată pentru data de 12.10.2023.

II. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare:

Prin încheierea judecătorească din 30 iunie 2025, s-a admis demersul reprezentantului părții pîrite Plămădeală Mihai, avocatul Țapeș Artur, împuternicit conform mandatului anexat la materialele cauzei privind numirea expertizei judiciare.

Prin încheierea judecătorească din 19 decembrie 2025 s-a dispus reluarea examinării cauzei după suspendare.

III. Soluţionarea fondului cererii.

La data de 07 mai 2026 a fost adoptat dispozitivul hotărârii, prin care s-a admis în totalitate acțiunea formulată de Tiosa Vladimir împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Plămădeală Mihai în beneficiul lui Tiosa Vladimir datoria restantă în mărime de 3.037,00 EUR (trei mii treizeci și șapte) Euro. S-a încasat de la Plămădeală Mihai în beneficiul lui Tiosa Vladimir cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei alcătuite din taxa de stat în sumă de 931,13 MDL (nouă sute treizeci și unu) lei 13 bani. S-a încasat de la Plămădeală Mihai în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutit parțial reclamantul în sumă de 906,55 MDL(nouă sute șase) leii 55 bani.

IV. Calea de atac formulată în cauză.

Împotriva dispozitivului hotărârii din data de 07 mai 2026 de către reprezentantul pârâtului Plămădeală Mihai, avocatul Țapeș Artus a fost promovată cerere de apel, fiind înregistrată la secretariatul instanței în data de 13.05.2026 care a fost transmis completului de judecată la data de 18.05.2026 prin intermediul grefei, și recepționată la aceeași dată nemijlocit către judecător, avându-se în vedere perioada aflării în concediu, motiv pentru care în temeiul prevederilor art.236 din Codul de procedură civilă al RM, instanța a întocmit hotărârea integrală.

V. Argumentele participanților la proces:

Potrivit cererii de chemare în judecată depuse, reclamantul Tiosa Vladimir a solicitat încasarea din contul pîrîtului Plămădeală Mihai în beneficiul reclamantului Tiosa Vladimir suma restante la împrumut în mărime de 3037 (trei mii trei zeci și șapte) euro.

În motivarea acțiunii reclamantul Tiosa Vladimir a învederat că, la data de 20 august 2018, a acordat pîrîtului Plămădeală Mihai un împrumut bănesc în sumă de 27 931 (douăzeci și șapte mii nouă sute treizeci și unu) Euro. În scopul confirmării tranzacției de împrumut, pârâtul a scris și semnat o recipisă pe care a eliberat-o reclamantului. Suma de bani împrumutată de pârâtul Plămădeală Mihai a fost restituită parțial inclusiv și prin transferuri bancare în mărime de 24.894 (douăzeci și patru mii opt sute nouăzeci și patru) Euro, în perioada de timp de la 01.03.2019 pînă la 18.03.2022 . Restanța la împrumutul bănesc fiind de 3037 (trei mii trei zeci și șapte) Euro, care pîrîtul nu a restituit-o pînă în prezent.

Menționează că de multe ori a solicitat pîrîtului Plămădeală Mihai restituirea datoriei restantă, la care pîrîtul a invoca diverse motive, inclusiv și faptul că deja s-a achitat cu mine. Toate încercările întreprinse de reclamant referitor la faptul de a soluționa problema dată pe cale amiabilă urmau să se soldeze din start cu eșec.

Relatează că, în vederea încercării de a evita un potențial litigiu în instanța de judecata, de multiple ori a purtat discuții telefonice cu pîrîtul Plămadeală Mihai în vederea restituirii sumei împrumutate, și în acest sens au fost expediate poștal la adresa pîrîtului reclamație, însă, pîrîtul Plămădeală Mihai în mod special nu se prezintă la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, drept urmare scrisorile în cauză au fost restituite cu mențiunea nereclamat, fiind recepționată doar o singură somație la data de 28.06.2022.

În consecință, considera că pârâtul urmează a fi obligat pe cale judecătorească la restituirea restanței la suma împrumutului în mărime de 3037 (trei mii trei zeci și șapte) Euro.

În drept, își întemeiază acțiunea în baza dispozițiilor art.775 alin.(l), art.901 alin.(l), art.1242 alin.(l), art.1247 alin.(l) Cod Civil a Republicii Moldova; art.5, 6, 166,167, Cod de Procedură Civilă.

În cadrul ședinței de judecată, la data de 10 iunie 2025, reprezentantul pîrîtului Plămadeală Mihai, avocatul Țapeș Artur a înaintat un demers privind numirea expertizei judiciare grafologice.

În motivarea acesteia a indicat că, există dubii și incertitudini cu privire la autenticitatea recipisei și la faptul că semnăturile din recipisă aparțin pîrîtului Plămadeală Mihai.

Prin încheierea judecătorească din 30 iunie 2025 a fost admis demersul reprezentantului părții pîrîte Plămadeală Mihai, avocatul Țapeș Artur privind numirea expertizei judiciare grafologice. S-a încredinţat efectuarea expertizei judiciare prin examinarea recipisei din data de 20.08.2018 anexată la materiale cauzei (f/d 20-21) - Centrului Național de Expertiză Judiciară pe lîngă Ministerul Justiției (adresa juridică: mun. Chișinău, str. Maria Cebotari, 2, MD-2009, email

cnej@justice.md).

La data de 11 decembrie 2025, în adresa instanței a parvenit dosarul nominalizat, fără executarea încheierii din 30.06.2025 privind numirea expertizei judiciare, pe motiv că nu a fost efectuată plata.

În ședințele de judecată, reclamantul Tiosa Vladimir fiind prezent în toate fazele procesului a susținut acțiunea în totalitate solicitând admiterea acesteia.

Reprezentanta pârâtului Plămadeală Mihai, avocatul Țapeș Artur sa prezentat doar la etapa inițială a examinării cauzei, ulterior înaintând în mod repetat cereri de amânare a ședințelor de judecată. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, dispunând respingerea cererii de amânare, a purces la examinarea cauzei în fond.

Inițial, în cadrul examinării cauzei, reprezentanta pârâtului Plămadeală Mihai, avocatul Țapeș Artur a declarat că nu recunoaște acțiunea, solicitând în acest sens dispunerea efectuării unei expertize judiciare.

VI. Aprecierea instanței de judecată.

Analizând actele și lucrările dosarului, verificând temeinicia argumentelor expuse de către participanții la proces, instanța de judecată consideră acțiunea întemeiată formulată de Tiosa Vladimir împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

În conformitate cu art.10 alin.(1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă până la proba contrară, iar în conformitate cu alin. (2), neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În corespundere cu art. 858 alin. (1), (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Prevederile art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), statuează că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Pe fondul cauzei, în fapt s-a constatat că la data de 20 august 2018, între Tiosa Vladimir în calitate de împrumutător și Plămădeală Mihai în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut materializat printr-o recipisă scrisă (f.d.4).

Din conținutul recipisei rezultă că obiectul contractului îl constituie suma de 27 931 euro.

În conformitate cu prevederile art. 1247 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

În speță, instanța de judecată reține că raportul juridic dintre părțile litigante este unul de împrumut, iar împrumutatul Plămădeală Mihai nu și-a executat în totalitate obligația de restituire a împrumutului.

Potrivit cererii și actelor anexate la dosar, rezultă că pârâtul Plămădeală Mihai a restituit parțial suma împrumutului, achitând suma de 24 894 euro (f.d. 36-37). Astfel, pârâtul a înregistrat o restanță la împrumut în cuantum de 3 037 euro.

Instanța de judecată relevă că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, a prestației la care acesta s-a obligat.

Astfel s-a stabilit că Tiosa Vladimir, în calitatea sa de împrumutător și-a onorat obligația sa care rezultă din dispozițiile art. 1242 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii), și a dat cu împrumut lui Plămădeală Mihai bani în sumă de 27 931 euro, fapt care se confirmă prin înscrisul prezentat în original instanței de judecată și cercetat (f.d.4), pe când, Plămădeală Mihai, în calitatea sa de împrumutat, nu și-a onorat obligația de a restitui banii în condițiile art. 1242 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare la momentul înaintării acțiunii).

Sub acest aspect, ținând cont de faptul că Plămădeală Mihai nu și-a onorat în totalitate obligația de restituire a împrumutului față de Tiosa Vladimir, instanța de judecată consideră că ultimul este îndreptățit, în baza normelor de drept material enunțate, să solicite executarea prestației restante de la Plămădeală Mihai de restituire a împrumutului restant conform înscrisului enunțat.

Prin urmare, odată stabilit faptul existenței raportului juridic obligațional între părți și faptul neonorării obligației a lui Plămădeală Mihai de restituire a împrumutului restant, instanța de judecată reține ca fiind întemeiată pretenția și consideră necesar de a încasa din contul lui Plămădeală Mihai în beneficiul lui Tiosa Vladimir a sumei împrumutului restant în mărime de 3 037 euro.

Or, recipisa din data de 20.08.2018, întrunește condițiile de valabilitate a unui contract de împrumut.

Din punct de vedere probatoriu, instanța reține că existența și conținutul contractului de împrumut sub formă de recipisă sunt dovedite cu înscrisul în copie depus la dosar, respectiv contractul de împrumut încheiat sub semnătură privată de Tiosa Vladimir și Plămădeală Mihai (fila 4). Totodată, din însuși conținutul contractului de împrumut rezultă faptul că pârâtul a primit chiar în ziua semnării contractului, respectiv 20.08.2018, suma de 27 931 euro, cu titlu de sumă împrumutată, așadar contractul de împrumut din data de 20.08.2018 este valabil încheiat.

Din probele administrate în prezenta cauză, rezultă că, deși pârâtul a primit cu titlu de împrumut suma de 27 931 euro, aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege de a restitui deplin suma împrumutată. Pârâtul Plămădeală Mihai nu a făcut dovada îndeplinirii obligației de restituire integrale a împrumutului rezultate din contract, mai mult ca atât a negat existenta căruiva contract de împrumut încheiat cu Tiosa Vladimir.

În acest sens, instanța apreciază critic argumentul părții pârâte Plămadeala Mihai, reprezentat de avocatul Țapeș Artur privind nerecunoașterea autenticității recipisei din 20.08.2018, precum și susținerea că semnătura nu îi aparține, deoarece aceste afirmații nu sunt susținute prin probe concludente și nu au fost confirmate prin mijloace de probă. Instanța observă că simpla contestare a unui înscris nu este suficientă pentru a răsturna forța probantă a acestuia, în lipsa administrării unor probe pertinente și concludente care să confirme cele invocate.

Totodată, instanța constată că, deși a fost admis demersul pârâtului privind efectuarea expertizei grafologice, aceasta nu a fost realizată din motive imputabile pârâtului, care nu a achitat costurile necesare efectuării expertizei. În aceste condiții, instanța apreciază că pârâtul a avut posibilitate efectivă de a proba susținerile invocate în apărarea sa, însă nu a dat curs acestei posibilități, motiv pentru care susținerile privind lipsa autenticității recipisei nu pot fi reținute și urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În același sens, extrasul bancar anexat la dosar (f.d. 36) confirmă stingerea parțială a datoriei de către pârâtul Plămădeală Mihai, împrejurare ce constituie o recunoaștere implicită a existenței raportului juridic obligatoriu dintre acesta și reclamant. Totodată, această circumstanță, coroborată cu recunoașterea întocmirii recipisei, confirmă fără echivoc obligația pârâtului de a restitui integral reclamantului Tiosa Vladimir suma primită cu titlu de împrumut.

Prin urmare, instanța concluziona că raportul juridic dintre părți este unul de împrumut, în condițiile stipulate în recipisă, iar solicitările formulate de pârâtul Plămadeală Mihai urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În aplicarea prevederilor legale la situaţia de fapt reţinută, instanţa constată că în raportul dintre pârât şi reclamant a intervenit răspunderea civilă contractuală a pârâtului pentru prejudiciul ce i-a fost cauzat reclamantului ca urmare a neexecutării obligaţiei asumate. Instanţa reţine că sunt îndeplinite condiţiile răspunderii civile contractuale având în vedere că există un contract valabil încheiat, pârâtul nu şi-a respectat pe deplin obligația contractuală asumată de a restitui integral suma de care a beneficiat cu titlu de împrumut. Astfel, în patrimoniul reclamantului s-a cauzat un prejudiciu constând în contravaloarea împrumutului nerestituit, iar raportul de cauzalitate dintre neexecutare şi prejudiciu rezultă din faptul că prejudiciul suferit de reclamant reprezintă consecința directă și necesară a neexecutării obligației contractuale. Vinovăția pârâtului este prezumată în materie contractuală, sarcina probei contrare revenindu-i acestuia, prin dovedirea unei cauze exoneratoare, iar această probă contrară nu a fost făcută de pârât în cauză.

În confirmarea împrejurărilor speței, instanței de judecată i-au fost prezentate înscrisuri probatorii și anume: recipisa în original (f.d 4); somația din 27.06.2022 (f.d. 7).

Pe cale de consecință, reținând caracterul întemeiat al acestei cereri, instanța urmează să admită acțiunea și să dispună obligarea pârâtului Plămădeală Mihai la restituirea către reclamant a sumei restante de 3.037,00 euro conform recipisei din 20.08.2018.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru

soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Cât privește capătul de cerere de compensare a cheltuielilor de judecată se menționează prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din suportul probatoriu anexat la materialele cauzei se denotă cu certitudine că Tiosa Vladimir la depunerea cererii de chemare în judecată împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea sumelor bănești, a achitat taxa de stat în mărime de 931,13 lei, fapt ce confirmă prin ordinul de plată de plată nr. *****din 26.01.2023, anexate la dosar (f.d 16).

Avînd în vedere cele relatate în raport cu normele legale indicate mai sus, instanța va dispune încasarea de la Plămădeală Mihai în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutit parțial reclamantul în sumă de 906,55 lei.

Din aceste considerente, instanța a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă depusă de Tiosa Vladimir împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.art. 239-241 C.proc.civ., instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite în totalitate acţiunea formulată de Tiosa Vladimir împotriva lui Plămădeală Mihai privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Plămădeală Mihai în beneficiul lui Tiosa Vladimir datoria restantă în mărime de 3.037,00 EUR (trei mii treizeci și șapte) Euro. Se încasează de la Plămădeală Mihai în beneficiul lui Tiosa Vladimir cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei alcătuite din taxa de stat în sumă de 931,13 MDL (nouă sute treizeci și unu) lei 13 bani.

Se încasează de la Plămădeală Mihai în beneficiul Statului taxa de stat de la care a fost scutit parțial reclamantul în sumă de 906,55 MDL(nouă sute șase) leii 55 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecător Potînga Iurie