

**S E N T I N Ț A**  
**În numele Legii**

16 iulie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun  
Grefier - Alexandra Evstafiev

*Cu participarea:*

Procurorului - Vitalie Codreanu

Avocatului - Lilian Bacalîm

Inculpatei - \*\*\*\*\*

examinând în ședință publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 01.04.2021 privind învinuirea lui

\*\*\*\*\*, *născut la \*\*\*\*\**, moldovean, domiciliat în  
\*\*\*\*\*, neangajată în câmpul muncii, nesupus  
militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere,  
studii medii, fără grad de invaliditate,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal,

**a c o n s t a t a t:**

1. \*\*\*\*\*, în luna septembrie a anului 2020, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), în timp ce se afla împreună cu \*\*\*\*\* Mihail, a organizat o întâlnire cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, în mun.Chișinău, sect.Rîșcani la stația "Peco Bemol", de pe str.Grigore Vieru, 22/2, iar în cadrul discuției \*\*\*\*\* Petru, i-a comunicat persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată, despre faptul, că \*\*\*\*\* Mihail, vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), însă deține doar diplomă de studii gimnaziale și are antecedente penale, respectiv, aceștia, conștientizând caracterul infracțional al faptelor sale, acționând de comun acord și repartizând între ei rolurile, astfel încât, persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată l-a convins pe cet.\*\*\*\*\* Mihail, că îi poate acorda ajutor, susținând că are influență asupra unor persoane publice necunoscute organului de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care îl pot ajuta ca să-i radieze antecedentele penale din revendicare, pentru a figura ca anterior nejudecat, cât și perfectarea în termeni restrînși a certificatului medical care urma să fie eliberat de către medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al serviciului medical al Ministerul Afacerilor Interne, care să confirme că \*\*\*\*\* Mihail, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar ulterior actele date urma să le prezinte la Ministerul Afacerilor Interne, pentru ca să se angajeze în calitate de inspector în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică.
2. După care tot în perioada lunii septembrie anul 2020 (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Mihail, s-au deplasat la domiciliul persoanei

în privința căreia cauza penală s-a dejungat, care este situat în mun.Chișinău, str.Ceucari, unde ultimul le-a comunicat, că îi poate organiza lui \*\*\*\*\* Mihail, angajarea la muncă însă inițial în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri, iar ulterior o să fie transferat la INSP, contra sumei de 1 000 de euro, influența care a fost apreciată de către \*\*\*\*\* Mihail, drept una reală, credibilă și posibilă, considerând că el poate determina persoanele respective, să acționeze în vederea determinării ca să-i fie radiate antecedentele penale, emiterii unui certificat medical de la medicul psihiatru în care să fie indicat că nu se află la evidența medicului psihiatru, cât și să fie angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne în baza diplomei de studii gimnaziale.

3. Continuându-și intenția sa unică, în baza înțelegerii prealabile avute cu \*\*\*\*\* Petru, la 18.09.2020, persoana în privința căreia cauza penală s-a dejungat, în timp ce se afla în mun.Chișinău, str.Ceucari, a pretins, acceptat și primit, personal, de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 18.09.2020 (1 Euro echivalent a 19, 62lei), 19 620 lei, pentru a influența persoane din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, ca să-l angajeze la INSP, în baza diplomei de studii gimnaziale, ulterior, aflându-se tot pe adresa indicată supra la 23.09.2020 a pretins, acceptat și primit, personal, de la \*\*\*\*\* , mijloace bănești în sumă de 600 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 23.09.2020 (1 Euro echivalent a 19,60 lei), 11 760 lei, pentru a-i radia antecedentele penale din revendicare, iar la 05.10.2020 în timp ce se afla în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, a pretins, acceptat și primit, personal de la \*\*\*\*\* , suma de 300 de euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19,82 lei), 5 946 lei, pentru a influența medicul psihiatru din cadrul comisiei medicale centrale al Serviciului Medical al MAI, pentru a indica în certificatul medical că \*\*\*\*\* , nu se află la evidența medicului psihiatru, iar după ce a primit ultima tranșă de bani, în aceeași zi s-a deplasat în mun.Chișinău, sect.Rîșcani, bd.Moscova, unde i-a transmis lui \*\*\*\*\* , suma de 300 euro, ceea ce constituie conform cursului valutar stabilit de BNM la 05.10.2020 (1 Euro echivalent a 19, 82 lei), 5 946 lei, din mijloacele bănești primite de la \*\*\*\*\* Mihail, pentru faptul că i-a făcut cunoștință cu acesta și ca să-l angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.
4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul \*\*\*\*\* a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
5. Apărătorul inculpatului, avocatul Lilian Bacalîm și procurorul Vitalie Codreanu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
7. Astfel, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul \*\*\*\*\* , prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, în luna septembrie a anului 2020 s-a întâlnit cu Vasile Gojan la o cafea în sectorul Botanica, la o stație Peco. În

timpul discuțiilor acesta i-a comunicat că dorește să se angajeze la serviciu în poliție. Invocând că cineva i-a zis că în poliție se poate de angajat și după 9 clase. La ce i-a comunicat că nu cunoaște detalii dar poate să se intereseze. Inițial subiectul dat a dorit să-l discute cu un moș de al său însă nu-i avea numărul de telefon. Astfel, la telefonat pe Dorel Ceban dorind să afle de la acesta numărul de telefon a moșului său. Ultimul la întreat ce dorește să discute cu moșul. Respectiv i-a comunicat problema lui \*\*\*\*\*. Dorel Ceban i-a comunicat că el persoana poate să-l ajute pe \*\*\*\*\*. Respectiv, sau întâlnit cu Dorel la Circ în sectorul Râșcani. La acea întâlnire Dorel a dat asigurări că poate să rezolve întrebarea lui \*\*\*\*\*. Astfel Dorel Ceban și \*\*\*\*\* s-au schimbat cu numerele de telefoane. Tot, atunci Dorel Ceban a comunicat că cunoaște o persoană care ar putea rezolva întrebarea lui \*\*\*\*\*. Dorel în acel moment a sunat pe cineva dar nu a auzit ce s-a discutat. Mai târziu a aflat că \*\*\*\*\* i-a transmis lui Dorel Ceban 1000 de Euro, apoi 600 de Euro și ulterior 300 de Euro, în total suma de 1900 de Euro. Bani respectivi au fost oferiți de \*\*\*\*\* pentru ca Dorel Ceban să-i rezolve întrebările cu privire la angajarea la serviciu în cadrul MAI. Între timp s-a aflat că \*\*\*\*\* are probleme cu cazierul judiciar și cu comisia medicală. Aceste chestiuni la fel urmau să fie rezolvate de Dorel Ceban. Invocând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă sub formă de amendă.

8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală.
9. Inculpatul \*\*\*\*\* , în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă non privativă de libertate.
10. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:
  - **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Mihail din 02.02.2021** care a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistat de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat că în perioada lunii septembrie, aproximativ data de 15, la stația "Peco Petrom", de lângă magazinul "Plaza" Botanica, a avut o întâlnire cu un prieten pe nume \*\*\*\*\* , a.n. 1991 din Șoldănești (068995701), unde în discuție cu acesta i-a comunicat că vrea să se angajeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne (MAI) și anume în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică (INSP), iar Panfil i-a comunicat că are o rudă care activează în cadrul INSP și anume Loghin Iurie, dar nu are numărul acestuia de contact, dar cunoaște o altă persoană pe nume Dorel, care ar putea avea numărul acestuia. Astfel, Panfil, în prezența sa l-a sunat pe Dorel Ceban, unde i-a comunicat, că are nevoie de numărul de telefon a lui Loghin Iurie, pentru al ajuta pe verișorul prietenei sale (adică el) să se angajeze la INSP, la care Dorel Ceban, i-a răspuns, că el singur poate să ajute cu această problemă și că ar trebui să se întâlnească. Peste câteva ore, el, Panfil și Dorel Ceban, s-au întâlnit la stația "Peco Bemol" de lângă Circ (Chișinău), unde în discuție Panfil, l-a prezentat ca fiind verișorul prietenei sale (de fapt sunt doar prieteni) și i-a explicat lui Dorel Ceban, că el vrea să se angajeze în cadrul INSP, însă are doar studii gimnaziale și antecedente penale (stînse prin împăcare pentru furt de roți). În acest timp Dorel Ceban, a telefonat pe cineva aparente de la secția resurse umane de la INSP, care i-a comunicat că este în concediul de boală (accident), iar la întrebarea cine este acum șef la „cadre”, persoana dată i-a comunicat, că este Iurie Silviu. Dorel Ceban a menționat, că îl cunoaște pe Iurie Silviu, au învățat împreună și că acuși îl telefonează. După aceasta, imediat Dorel Ceban, a sunat pe cineva pe care l-a salutat ca „dle colonel” și

i-a comunicat, că are un nepot și vrea tare să se angajeze în poliție și au coordonat o întâlnire la INSP pe str. Doina, nr. 102. Ei cu Panfil au plecat prin oraș cu treburile lor, iar Dorel Ceban, conform înțelegerii a plecat la întâlnire cu Iurie Silviu. Peste aproximativ trei ore, el cu Panfil a mers pe str. Ceucari, mun. Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban, pentru a se întâlni cu acesta. În discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că s-a întâlnit cu Iurie Silviu, au discutat problema că are doar studii gimnaziale (9 clase) și că este posibil să se angajeze, dar pentru aceasta va trebui o anumită sumă de bani. La fel, i-a comunicat, că va trebuie deodată să se angajeze sau la IGC (carabinieri) sau la „Fulger”, după care se va transfera la INSP. La întrebarea ce sumă va trebui, Dorel Ceban, i-a răspuns că trebuie să se întânească încă odată Iurie Silviu și să calculeze care va fi suma totală. Ei cu Panfil au plecat prin oraș cu treburile lor (la magazinul Linella de pe str. Ceucari), iar Dorel Ceban, conform înțelegerii a plecat la întâlnire cu Iurie Silviu. Peste aproximativ trei ore, el cu Panfil au mers pe str. Ceucari, mun. Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban și s-au întâlnit cu acesta. În discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că s-a întâlnit cu Iurie Silviu, au discutat problema și că va trebui suma de 1000 euro, menționând că suma dată va fi suficientă pentru angajare și transfer. La fel, i-a comunicat, ca să adune banii și când va fi gata să-l telefoneze pe (nr. de viber +4915772694629). La 18.09.2020, era a doua zi după ziua de naștere a bunelului său, l-a telefonat pe aplicația viber pe Dorel Ceban (+4915772694629) și s-au înțeles să se întânească pentru ai transmite banii. Astfel, la solicitarea lui Dorel Ceban, a mers pe str. Ceucari, mun. Chișinău, unde se afla casa lui Dorel Ceban. Menționând că spre casa lui Dorel Ceban, a fost împreună cu un prieten de al său, care era la volanul automobilului, pe nume Veselnoi Alexei Ion, 1998, care este domiciliat în sat. Sadaclia, Basarabeasca (068031048), însă la moment este plecat în Germania. În timp ce se deplasau cu automobilul, împreună cu Veselnoi Alexei, au discutat problema sa și faptul că urma să-i transmită lui Dorel Ceban suma de 1000 euro. Suma dată de bani i-a împrumutat-o Alexei Veselnoi, iar el i-a restituit-o ulterior. La domiciliul lui Dorel Ceban, au ajuns aproximativ la ora 10 dimineața, după care el a ieșit din automobil și a mers la Dorel Ceban, unde în discuție i-a înmânat suma de 1000 euro, în bancnote de 50 euro. În acest timp, Alexei Veselnoi, era în mașină și intuiește că a văzut întâlnirea dintre el și Dorel Ceban, precum și momentul transmiterii banilor. Pe 19.09.2020 Dorel Ceban, l-a telefonat și i-a comunicat, ca să meargă la INSP pe str. Doina, 102, mun. Chișinău, pentru a vedea ce acte trebuie pregătite pentru angajare. Ajuns acolo de la secția resurse umane a primit o foaie cu lista de acte necesare pe care a început să o pregătească. La 21.09.2020 a ridicat de la MAI de pe str. Iacob Hâncu, 3A, mun. Chișinău, cazierul (în care era menționat antecedente penale), pe care i l-a expediat pe aplicația Viber lui Dorel Ceban, după care acesta l-a telefonat și au discutat despre necesitatea rezolvării problemei date. Peste ceva timp l-a telefonat înapoi și i-a comunicat, că a discutat cu cineva și că este o problemă și anume prezența antecedentelor și că va trebui cumva soluționată, dar totul va fi bine, el va rezolva. Peste câteva zile s-a întâlnit cu Dorel Ceban, la domiciliul acestuia de pe str. Ceucari, unde în automobilul acestuia de model ”Toyota Carola”, de culoare gri, cu n/î de „Ocnîța”, numărul nu și-l aduce aminte, Dorel Ceban, i-a comunica, că informațiile despre antecedentele sale penale pot fi radiate din baza de date a MAI pentru o perioadă de 10 luni, atât timp cât va dura angajarea și transferul, după care va apărea din nou. Tot în discuție i-a comunicat, că radierea temporară a antecedentelor penale va costa o anumită sumă, pe care nu i-a comunicat-o, dar a scris-o pe o foaie indicând suma de „600”, având în vedere euro. În discuție acesta a menționat că radierea informațiilor o va rezolva prin

altă persoană, nu prin Iurie Silviu. Această foaie din câte își aduce aminte a plasat-o în mapa cu toate documentele legate de angajare, iar mapa se află la el acasă și după caz o va căuta și prezenta organului de urmărire penală. Peste ceva timp, din câte își aduce aminte, data de 23.09.2020, ziua, aproximativ pe la orele 12, urmare a înțelegerii cu Dorel Ceban, a mers la casa acestuia, unde în automobilul acestuia de model Toyota Carola, i-a transmis suma de 600 euro, în bancnote de 500 euro și 100 euro. Menționează, că la moment nu cunoaște dacă au fost sau nu radiate informațiile despre antecedentele sale penale din baza de date a MAI. Tot în această discuție Dorel Ceban, i-a comunicat, că referitor la comisia medicală, la fel, există mai multe probleme cu medicii psihiatrii și pentru a obține mai repede și pozitiv rezultatul, el poate rezolva această întrebare pentru suma de 300 euro. Peste câteva zile, din câte își aduce aminte era data de 05.10.2020, seara, aproximativ pe la orele 17-18, s-a întâlnit cu Dorel Ceban, la rulota mobilă „Lavazza” din parcul „Afgan”, sect.Rișcani, mun.Chișinău, unde la solicitarea acestuia i-a transmis suma de 300 euro, în bancnote de 50 euro, pentru a rezolva obținerea avizului pozitiv al comisiei medicale. După aceasta, au avut loc mai multe discuții cu Dorel Ceban, iar acesta îi spunea că referitor la angajare, cazier și comisie se rezolvă, el depune eforturi în acest sens, însă va mai dura. La multiple solicitări de ale sale de a discuta Dorel Ceban, îl evita sau răspundea că revine cu un apel și nu mai revenea. Tot în acest timp în una din discuții Dorel Ceban, a solicitat de la acesta să-i împrumute suma de 350 euro, iar el l-a refuzat și a înțeles că Dorel Ceban, nu a rezolvat nimic cu problemele sale și îl duce de nas. O perioadă de timp Dorel Ceban, îi comunica să aștepte că se va rezolva, însă nimic nu se rezolva. Pe 23.11.2020, el a plecat în Regatul Unit al Marii Britanie, la muncă, iar pe data de 07.12.2020, i-a scris mesaj pentru a-i întoarce banii pe care i-a dat până la data de 15 decembrie, iar Dorel Ceban, nu a răspuns. Pe 26.12.2020, la ora 19:32 în discuție cu Dorel Ceban, la întrebarea de ce nu se rezolvă problema sa, acesta i-a răspuns, că asta numai contează și că el îi va restitui banii. La fel, i-a mai comunicat, că atunci când se vor întâlni el îi va deschide toate cărțile și că o parte din bani se află Panfil. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model „Iphone XS”, se află discuțiile (apeluri, mesaje text și audio) purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. Totodată, și-a exprimat acordul benevol de a colabora cu organul de urmărire penală la efectuarea măsurilor speciale de investigație, inclusiv interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor. Pentru moment atât a avut a declara (f.d.10-14,Vol.I);

- **declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* Mihail din 09.02.2021** care a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021 și suplimentar a comunicat, că la 08.02.2021, aproximativ ora 10:00 a fost telefonat de către Ceban Dorel, prin intermediul aplicației „Viber”, cu apel audio, de pe nr. (+4915772694629), denumit „Багдасарян” pe contul său cu nr.,+37378895799”, unde în discuție Ceban Dorel, ”l-a întrebat dacă s-a întâlnit cu Pașa, adică cu Panfil Tricolici, la ce el i-a răspuns că nu. La întrebarea sa de ce?, Ceban Dorel i-a zis că „să-ți dea banii”, iar la întrebarea sa „da ce banii sunt la Panfil?”, el nu i-a răspuns nimic și l-a întrebat dacă nu îl înregistrează cumva, după carea i-a spus că de câteva zile așteaptă ca Panfil, să iasă la legătură”. În continuare, Dorel Ceban, i-a spus să-i trimită până în seară vreun „băiat de al său”, ca să-i transmită vreo „500 ruble”, adică a avut în vedere să-i facă legătura cu vreun prieten de al său pentru a se întâlni cu Ceban Dorel și pentru ca ultimul să-i transmită prietenului său 500 de euro, pentru el. La fel, a comunicat, că până la sfârșitul săptămânii va transmite încă vreo 500. Ulterior, la 08.02.2021, aproximativ ora 21:30 tot prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat

repetat Ceban Dorel, însă nu a reușit să-i răspundă și imediat l-a telefonat înapoi. În discuție Ceban Dorel, l-a întrebat dacă persoana din partea sa se va apropia azi sau nu, la ce el i-a răspuns, că mai bine lasă pe mâine. La ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că persoana dată trebuie să se apropie mâine, adică la 09.02.2021, între orele 12:00-13:00, în apropierea parcului „Afgan” din sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, unde se vor întâlni și îi va transmite banii. Atunci, l-a întrebat dacă îi va restitui toată suma, iar Dorel Ceban, i-a răspuns că doar 500 euro, iar până la sfârșitul săptămânii va returna încă 500 euro și restul sumei în decurs de 10-12 zile. La fel, Dorel Ceban, i-a comunicat, ca să-i transmită numărul de telefon a persoanei care va veni pentru a discuta cu ea în prealabil. Menționează, că Ceban Dorel, i-a solicitat să-i trimită o persoană de încredere pentru a-i restitui „500 ruble”, având în vedere euro, adică o parte din cele 1900 euro, mijloacele bănești pe care le-a pretins și primit de la el în perioada septembrie-noiembrie 2020 și pentru care susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe care s-a angajat să-i determine ca să-l angajeze pe el în cadrul INSP al MAI, ulterior IGC al MAI, radierea informațiilor privind antecedentele penale din baza centrală de date a MAI și respectiv crearea unor condiții favorizate la trecerea comisiei medico-militare. A mai declarat că Ceban Dorel, așteaptă ca el să-i expedieze numărul persoanei care se va apropia la 09.02.2021, între orele 12:00-13:00, în apropierea parcului „Afgan” din sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, pentru a se întâlni cu aceasta și să-i transmită suma de 500 euro pentru el. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model ”Iphone XS”, se află discuțiile (apeluri) purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. De asemenea, a mai comunicat că din propria inițiativă a înregistrat audio/ video discuțiile din 08.02.2021 purtate cu Ceban Dorel, pe un alt telefon de al său de model ”Samsung Galaxy A5”, pe care la fel îl poate pune la dispoziția organului de urmărire penală. Pentru moment atât a avut a declara (f.d.15-17,Vol.I);

- **declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* Mihail din 10.02.2021** care a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021 și 09.02.2021 și suplimentar a comunicat, că la 09.02.2021, aproximativ la ora 13:10 prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat pe Ceban Dorel, pentru a coordona întâlnirea cu persoana sa de încredere, cu care urma să se întâlnească, la ce Ceban Dorel, i-a răspuns că se amână întâlnirea cu o oră, că este ocupat la medic.Ulterior, pe la ora 14:30 el a fost telefonat de către Ceban Dorel, care l-a întrebat dacă persoana sa de încredere are aplicația „Viber”, la ce el, i-a răspuns că nu știe, iar Ceban Dorel, i-a comunicat, ca să-i dea numărul lui de pe aplicația „Viber”, persoanei sale de încredere și să-l sune ca să se înțeleagă unde se vor întâlni. Tot în cadrul acelei discuție Ceban Dorel, și-a cerut scuze că i-a comunicat, că-i restituie 500 euro, deoarece el la moment nu are euro, dar a luat din altă parte dolari și îi va restitui 500 dolari, iar restul o să-i restituie mai târziu. În confirmarea celor declarate, a comunicat că în telefonul său mobil de model ”Iphone XS”, se află discuțiile, (apeluri), purtate cu Dorel Ceban, pe care poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. Pentru moment atât a avut a declara (f.d.18-20,Vol.I);

- **declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* Mihail din 13.02.2021** care a declarat, că susține integral declarațiile date la 02.02.2021, 09.02.2021, 10.02.2021 și suplimentar a declarat, că la 12.02.2021, aproximativ pe la ora 12:20 a avut o discuție telefonică cu Ceban Dorel, prin intermediul aplicației ”Viber”, unde s-au înțeles ca să se întâlnească la Dispensarul Narcologic, pentru a discuta. Respectiv, s-a deplasat pe str. Petru Rareș, mun.Chișinău, unde pe la ora 13:00 l-a telefonat pe Ceban Dorel, iar acesta i-a comunicat,

ca să vină spre sect. Buiucani, mun.Chișinău, la stația ”Peco Lukoil”, la intrarea în Durlești. După care, a mers spre sect. Buiucani, mun.Chișinău, la stația ”Lukoil”, la intrarea în Durlești, unde la ora 14:10 min., s-a întâlnit cu Ceban Dorel, iar în cadrul discuției l-a întrebat unde-i Pașa, adică \*\*\*\*\* , la ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că nu știe, i-a scris mesaje, dar nu răspunde. În continuare, Dorel Ceban, i-a arătat telefonul mobil unde i-a expediat mesaje lui Panfil, ca să se întâlnească și să-i întoarcă banii. Tot în discuție cu acesta, l-a întrebat care-i situația, de ce nu s-a rezolvat problema lui, că el a fost la doamnele de la resurse umane, cărora le-a dus ciocolate și anume lui Ala Banaga și cu Silviu (având în vedere Silviu Iurie), care s-a transferat la accidente tot s-a discutat și el a comunicat, că trebuie 1000 euro și banii s-au dat, la ce Ceban Dorel, i-a comunicat, că pe urmă o să-i spună, însă el i-a reproșat, că mai bine se înțelegeau din start cu ”Loghin”, având în vedere Iurie Loghin. La fel, în cadrul discuției Ceban Dorel, i-a comunicat, că o să se întâlnească cu Panfil toți 3 și vor discuta problema. La întrebarea sa dacă mai este posibil să se angajeze, Ceban Dorel, i-a comunicat, că o să mai fie posibil. Tot atunci, l-a întrebat dacă cu cazierul s-a făcut ceva, că s-au dat bani, dar el a fost la securitatea IGC și acolo i-au comunicat, că figurează ca fiind persoană cu antecedente penale, Ceban Dorel, nu vroia să vorbească și i-a comunicat, că pe urmă îi va spune tot și îi va deschide cărțile. În timpul discuției cineva l-a telefonat pe Ceban Dorel și s-au înțeles să se întâlnească peste 20 min, după care s-au despărțit, iar imediat mascații de la fulger l-au reținut pe Ceban Dorel. A menționat, că după ce a mers prima dată la doamnele de la resurse umane, la indicația lui Ceban Dorel, a procurat ciocolate bucuria și șampanie pentru ale mulțumi, iar ulterior fiind în biroul de la resurse umane de pe str. Doina, 102, mun.Chișinău, la etajul 2 sau 3, unde erau două doamne una pe nume Salcuțan, la solicitarea sa de ale mulțumi și dorind să le transmită 2 pungi în care erau ciocolate și șampanie, ele au refuzat categoric. După aceasta a mers la etajul unu, la doamna Ala Banaga și i-a explicat că este din partea lui Dorel și că doamnele de la etajul 2-3 nu au vrut să ia ciocolatele și șampania, la ce aceasta i-a comunicat, că nu este la curent, iar spunându-i repetat că este de la Dorel care a discutat cu domnul Silviu, doamna Ala i-a comunicat, că nu demult a fost CNA-ul la ei, dar Silviu îi trimite ciocolate, după care i-a zis să lase pachetele cu ciocolate și șampanie jos lângă masa de lucru, fapt care a și avut loc după care a plecat (f.d.21-23,Vol.I);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Gheorghe din 09.02.2021** care a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistat de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat, că din anul 2014 activează în calitate de ofițer principal în cadrul Direcției Inspectare Efectiv al IGP al MAI. Referitor la obiectul cauzei a declarat, că a acceptat benevol de a colabora cu organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, la efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2021970053, inclusiv investigația sub acoperire cu identitatea personală, controlul transmițerii și primirii banilor de la Ceban Dorel și interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor cu acesta. Astfel, conform sarcinilor trasate la 09.02.2021, aproximativ ora 15:00 prin intermediul aplicației „Viber” l-a telefonat pe Ceban Dorel, la contul „Viber”, cu nr. „+4915772694629”, pentru a se înțelege unde se vor întâlni, dar Ceban Dorel, nu i-a răspuns. Imediat, după a fost telefonat înapoi de către Ceban Dorel, tot

prin intermediul aplicației ”Viber” și i-a comunicat că se pot întâlni la parcul „Afgan” din sectorul Rîșcani. În continuare, peste ceva timp a mers spre parcul „Afgan” în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, unde a ajuns pe la ora 16:00, după care l-a telefonat pe Ceban Dorel și s-au înțeles să se întâlnească în parc, în zona aparatelor de cafea „Lavazza” din regiunea parcului care este amplasat pe str. Nicolae Costin, mun.Chișinău. Când a ajuns la destinație de el s-a apropiat Ceban Dorel, cu care s-a salutat și în scurt timp Ceban Dorel, a scos mâna din buzunar și i-a înmănat mijloace bănești, iar la întrebarea câți bani sunt, acesta i-a răspuns ca să-i numere. Respectiv, i-a numărat stabilind că sunt 500 dolari SUA, în 5 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, pe care i-a pus în geantă și s-au despărțit. În timpul întâlnirii nu au discutat careva detalii sau circumstanțe aferente cauzei penale, doar a primit suma de bani de 500 dolari SUA, pe care dorește să le predea benevol organului de urmărire penală (f.d.31-33,Vol.I);

- **declarațiile martorului Roșca-Saculțan Natalia Andrei din 11.03.2021** care a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat că din anul 2016 activează în cadrul Serviciului administrare personal al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General al Carabinierilor (IGC). La moment deține funcția de ofițer principal în cadrul Serviciu administrare personal al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a Inspectoratului General al Carabinierilor. A mai menționat, că \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999 îi este cunoscut, din motiv că la sfârșitul lunii februarie 2021 de la Aparatul central al IGC, Direcția management resurse umane a fost telefonată pentru a pregăti toate actele ce țin de inițierea procedurii de angajare a lui \*\*\*\*\* Mihail, respectiv ridicând toate actele și-a adus aminte, că el a fost în audiență în luna septembrie 2020 pentru a se angaja. Din câte își aduce aminte pe \*\*\*\*\* Mihail, l-a condus spre biroul său dna Ala Banaga, care activează în calitate de ofițer principal al Serviciului protecție socială al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a IGC și i-a spus că vrea să se angajeze. După aceasta a început procedura standart pentru angajare, respectiv i-a înmănat extrasul medical la domiciliu sub formă de blanchetă care urma a fi completat și biletul de îndreptare la examinarea medicală la CMM, pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI. Din câte își aduce aminte peste ceva timp \*\*\*\*\* , a mai fost în audiență și i-a adus pentru anexare la dosarul de angajare câteva documente (certificat privind componența familiei, caracteristică ș.a.). În cadrul procedurii de angajare a solicitat Serviciului securitate internă a Direcției privind inițierea controlului special în privința lui \*\*\*\*\* . Peste ceva timp a primit de la Serviciul securitate internă informația precum, că în privința \*\*\*\*\* , a existat sau există un dosar penal, fapt pe care l-a raportat șefului Secția resurse umane Timuș Ruslan. După aceasta l-a contactat telefonic pe \*\*\*\*\* și l-a întrebat despre antecedentele penale, la ce acesta i-a răspuns că nu cunoaște despre ce este vorba. Peste ceva timp l-a telefonat repetat solicitându-i să verifice și să prezinte actele confirmative privind scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, la ce acesta i-a răspuns că le caută și că le va aduce. După aceasta \*\*\*\*\* , nu i-a mai răspuns la telefon, iar actele privind inițierea procedurii de angajare au fost depozitate în safeul pentru arhivare. Din câte își aduce aminte în perioada lunii februarie 2021 când pregătea documentele solicitate de către Direcția management resurse umane a aparatului



central al IGC, în birou la ea a fost dna Ala Banaga și a întrebat-o dacă își aduce aminte că ea i-a adus o persoană pe nume \*\*\*\*\*, la angajare, la ce ea i-a răspuns că da și că acum pregătește anumite documente, deoarece există careva neclarități, la ce dna Ala, a întrebat dacă a fost sau nu angajat, iar ea i-a răspuns că nu și că dacă o interesează motivul atunci să-l sune pe el. În continuare martorului i-a fost prezentat pentru vizualizare următoarele trei documente: Extras medical la domiciliu în privința \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999 completat de către medici la rubricile respective (evidența medicală), la solicitarea OP al SAP al SRU al Direcției regionale „Centru” a IGC, locotenent-major N. Roșca-Salcuțan, pentru expertiză la Comisia Medico-Militară a DM a IGC al MAI, pe 01 file; Bilet de îndreptare la examinarea medicală CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI în privința lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n.22.01.1999, eliberat de către locotenent-major N.Roșca-Salcuțan la 02.10.2020, pe 01 file; Permis nr.2 eliberat lui \*\*\*\*\* (act de identitate B18005947) pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de serviciu „Solomon”, pe 01 file. Totodată, a menționat, că semnăturile executate pe actele indicate supra la compartimentul N. Roșca-Salcuțan, îi aparțin și îi sunt cunoscute. Extrasul medical și biletul de îndreptare sunt actele pe care ea i le-a eliberat lui \*\*\*\*\*, în luna septembrie 2020, sunt semnate de către ea la rubricile respective, iar permisul de intrare este eliberat de către ofițerul de serviciu de la punctul de control. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999, fiind la ea la audiență în perioada septembrie-octombrie 2020, i-a oferit (propus) ciocolată și șampanie în semn de mulțumire, martorul a răspuns că nu-și aduce aminte cu exactitate dacă era \*\*\*\*\*, sau o altă persoană, dar a fost un caz în acea perioadă când o persoană de gen masculin fiind în hol, unde era prezent și șeful său, i-a comunicat că are ceva să-i transmită, iar la întrebarea sa ce anume, el i-a arătat un pachet de culoare închisă, fapt care a uimit-o atât pe ea cât și pe șeful său, iar în consecință ea a refuzat categoric și i-a răspuns să meargă să transmită la persoanele care l-au sfătuit să facă acest gest, că ea nu le acceptă. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă în perioada septembrie-octombrie 2020, a avut cu cineva întâlniri și / sau discuții referitor la angajarea lui \*\*\*\*\*, în cadrul IGC, martorul a răspuns că a vorbit doar cu dna Ala Banaga, atunci când l-a condus pe \*\*\*\*\*, spre biroul său și cu șeful ei nemijlocit, Timuș Ruslan când i-a raportat despre antecedente penale. Referitor, la persoanele pe nume \*\*\*\*\* și Ceban Dorel, a comunicat, că numele acestora nu-i spune nimic. Martorul a mai specificat, că nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, și nu a acceptat oferte ori promisiunile acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia referitor la angajarea lui \*\*\*\*\*, în cadrul IGC. Referitor la acest caz pentru moment atât a avut a declara (f.d.41-44,Vol.I);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Dumitru din 11.02.2021** care a declarant, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat că din anul 2014 activează în cadrul Inspectoratului General de Carabinieri (IGC). La moment deține funcția de ofițer principal în cadrul Serviciu Protecție socială al Secției resurse umane a Direcției Regionale Centru a

Inspectoratului General de Carabinieri. La întrebare organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999 îi este cunoscută, martorul a răspuns că la sfârșitul lunii februarie 2021 a fost telefonată de către dna Natalia Rusu, care activează în cadrul INSP în secția resurse umane și a întreat-o dacă cunoaște așa persoana pe nume \*\*\*\*\* , ca fiind angajată la IGC, la ce ea i-a comunicat, că ea lucrează în Serviciul protecție socială, dar nu în Serviciul resurse umane, dar se poate interesa la colegii ei, deoarece activează în cadrul aceleiași secții. Respectiv, a mers la dna Natalia Roșca-Salcuțan și a întreat-o dacă cunoaște persoana pe nume \*\*\*\*\* , și dacă este angajată la IGC, la ce aceasta i-a răspuns că nu este angajată această persoană, deoarece ea a pregătit ceva documente pentru angajarea acestuia și că el este persoana pe care a condus-o în biroul unde se depun actele pentru angajare, iar după aceasta i-a comunicat, că este venit de la INSP și ea și-a adus aminte că în perioada lunii septembrie 2020, a fost telefonată de la punctul de control de ofițerul de serviciu și i-a comunicat, că este la intrare o persoană venită de la INSP, care o caută pe dna Ala, de la cadre, iar ea i-a răspuns ca să-l lase să intre. După care a venit spre biroul său și i-a comunicat, că o caută pe dna Ala, de la cadre, deoarece cineva i-a comunicat să vină pentru angajare, însă a fost într-un birou și i-au comunicat că nu lucrează nici o persoană pe nume Ala, la cadre. În continuare, ea i-a comunicat că anterior a lucrat o doamnă pe nume Ala, la cadre, dar acum numai lucrează, iar pe ea o cheamă tot Ala, dar lucrează în Serviciu protecție socială și nu se ocupă de angajare, dar se ocupă Serviciul Resurse Umane și l-a condus în biroul dnei Roșca-Salcuțan Natalia, unde i-a comunicat, că persoana vrea să se angajeze în cadrul IGC și mai departe de procedura de angajare s-a ocupat Roșca-Salcuțan Natalia. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă în perioada septembrie-octombrie 2020 a avut cu cineva întâlniri sau discuții referitor la angajarea lui \*\*\*\*\* în cadrul IGC, ea a răspuns că a vorbit doar cu dna Roșca-Salcuțan Natalia. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoanele pe nume Ceban Dorel și \*\*\*\*\* , îi sunt cunoscute, ea a răspuns că pe Ceban Dorel, nu-l cunoaște și numele acestuia nu-i spune nimic, dar pe \*\*\*\*\* , îl cunoaște ca fiind angajat al poliției, cu acesta nu este rudă, însă s-a aflat în relații de serviciu o perioadă de vreo 4-5 ani, în 2006-2010 în cadrul poliției rutiere, cu sediul pe str. Tiraspol, nr. 11. Menționând, că în perioada anului 2020 cu \*\*\*\*\* , s-a întâlnit întâmplător pe teritoriul sediului Direcției Regionale Centru a IGC, pe str. Doina, nr. 102, mun.Chișinău, unde s-au salutat și el i-a comunicat că activează în Secția Protecție socială a INSP, iar ea i-a comunicat, că tot activează în Secția protecție socială doar că a IGC și s-au despărțit. Cu \*\*\*\*\* , de atunci nu s-a mai întâlnit, însă ulterior peste ceva timp, aproximativ în perioada lunii septembrie 2020 a fost telefonată de către acesta și a întreat-o dacă se poate de angajat în cadrul IGC, doar cu studii gimnaziale (9 clase), la ce ea i-a răspuns că da, dar mai trebuie să aibă trecută catedra militară sau serviciul militar. Alceva nu a mai discutat cu \*\*\*\*\* și nici careva detalii ea nu a întreat și nici el nu i-a comunicat, deoarece era o întrebare pur profesională. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă ea a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la \*\*\*\*\* , sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat oferte ori promisiunile acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar

acesteia referitor la angajarea lui \*\*\*\*\*, în cadrul IGC, martorul a răspuns că nu și nici nu era cazul, deoarece în atribuțiile sale de serviciu nu intra angajarea persoanelor, ci doar asigurarea protecției sociale a angajaților și copiilor acestora, asigurarea angajaților cu spațiul locativ, iar de angajare se ocupă alte persoane. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă persoana pe nume \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999 în perioada septembrie-octombrie 2020, i-a oferit (propus) ciocolate și șampanie în semn de mulțumire, ea a răspuns că nu-și aduce aminte cu exactitate ziua, dar era în perioada lunii septembrie-octombrie 2020, în timp ce se afla pe hol de ea s-a apropiat o persoană de gen masculin, care era acea persoană pe care a condus-o anterior la Serviciul Resurse umane, pentru a se angaja, probabil \*\*\*\*\* și care pe hol i-a comunicat, că a fost la doamna de la resurse umane să o mulțumească cu ceva și ea nu a acceptat și i-a spus că vrea să o mulțumească pe ea pentru că l-a ajutat, la ce ea i-a răspuns că pe ea nu trebuie să o mulțumească cu nimic, deoarece ea nu i-a acordat nici un ajutor sau sfat, doar l-a condus la resurse umane. În continuare, el a insistat să o servească cu ceva, arătându-i un pachet, însă ea a refuzat categoric și s-a deplasat mai departe pe hol. Ulterior, a înțeles de la colegi că cineva a lăsat o sacoșă cu ciocolate în hol, alăturat birourilor în care ea și încă o colegă activează. Ce s-a făcut cu sacoșa dată și cu ciocolatele ea nu cunoaște, posibil le-a luat cineva (f.d.47-50, Vol.I);

- **declarațiile martorului \*\*\*\*\* Gheorghe din 24.03.2021** care a declarat, că este de acord să dea declarații și nu consideră necesar să fie asistată de un apărător ales sau din oficiu, iar la întrebările adresate a comunicat că în anul 2005 a absolvit Colegiul de Poliție „Dimitrie Cantemir” al MAI, după care în anul 2009 Academia de poliție „Ștefan cel Mare” a MAI. Din 2005 până în prezent activează în cadrul MAI, deținând mai multe funcții în mai multe subdiviziuni a ministerului, în principal în domeniul inspecției rutiere. Pe \*\*\*\*\* Mihail, nu îl cunoaște personal și numele acestuia nu îi spunea nimic până la momentul în care a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. Cu acesta nu a avut careva întâlniri și discuții. Pe \*\*\*\*\* , îl cunoaște, deoarece au făcut studiile împreună la Colegiul de Poliție „D. Cantemir”. După absolvirea Colegiului, ultima dată l-a văzut pe Ceban Dorel în anul 2009. Cât ține de anul 2020, poate declara că în acea perioadă, data și luna aproximativă deja nu o ține minte, dar, într-adevăr a fost telefonat de către Ceban Dorel prin intermediul aplicației „Viber”, care i-a comunicat, că un nepot de al său dorește să se angajeze în organele de poliție și că are absolvite studii gimnaziale, la ce el i-a răspuns că nu cunoaște, dar se va interesa și îi va spune. Menționând, că inițial nu i-a putut răspunde la această întrebare, deoarece el în acea perioadă activa în Direcția resurse umane a INSP, dar în funcție de șef Serviciu protecție socială și asistență psihologică, pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al comisarului principal Suvac Mariana, activa o cunoscută de a sa. Respectiv, a telefonat persoana care îi este cunoscută, pe nume \*\*\*\*\* , care activa la acel moment în funcție de ofițer în serviciul protecție socială și asistență psihologică al IGC (Inspectoratul General de Carabinieri) și a întrebat-o dacă la IGC se poate de angajat cu studii gimnaziale (9 clase), la ce aceasta i-a răspuns că da. El fiind la curent că cu studii gimnaziale în cadrul INSP este imposibilă angajarea și faptul că la IGC se poate, i-a comunicat telefonic lui Ceban Dorel, că nepotul lui poate să încerce să se angajeze la carabinieri pentru că la ei poți să te

angajezi legal cu studii gimnaziale. Subliniază, că cu Ceban Dorel, nu s-a întâlnit din anul 2009 până în prezent, a comunicat odată doar telefonic când l-a telefonat, cu nepotul acestuia nu s-a văzut și nici nu-l cunoaște, nu l-a ajutat și nu a primit careva sume bănești. Tot atunci, Ceban Dorel, l-a întrebat unde să se adreseze nepotul său ca să se angajeze la carabinieri, atunci el, i-a comunicat că poate să se adreseze chiar la brigada de carabinieri din str. Doina, nr. 102, mun. Chișinău. Cu ce se ocupa fostul său coleg de studii, Ceban Dorel și ce intenții avea nu a cunoscut și nici nu-l interesa. Ceban Dorel, niciodată nu a apelat la el ca să-l ajute și nimic din cele menționate în ordonanță el nu a cunoscut și nu cunoaște. Afirmațiile precum că el s-a întâlnit cu Ceban Dorel și că acesta i-a transmis 500 Euro și apoi încă 150 Euro, pentru a organiza angajarea lui \*\*\*\*\* la INSP sau IGC, precum și influențarea medicilor din cadrul Serviciului Medical al MAI (inclusiv IGC), să indice în certificatul medical că \*\*\*\*\* , nu se află la evidența medicului psihiatru, nu corespund adevărului, deoarece el cu acesta nu s-a întâlnit în ultimii 10 ani absolut de loc și acele declarații le respinge categoric, ca neîntemeiate și nefondate. La întrebarea organului de urmărire penală, dacă el a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la Ceban Dorel, sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat oferta ori promisiunea acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, precum și influențarea unor persoane publice referitor la angajarea lui \*\*\*\*\* , în cadrul IGC, precum și indicarea în certificatul medical că \*\*\*\*\* , nu se află la evidența medicului psihiatru, martorul a răspuns că nu și nici nu era cazul, deoarece în atribuțiile sale de serviciu nu intra angajarea persoanelor, ci doar asigurarea protecției sociale a angajaților și copiilor acestora, asigurarea angajaților cu spațiul locativ, traumatismele în cadrul serviciului etc, iar de angajare se ocupă alte persoane. La fel, declară că nu a susținut că are influență asupra persoanelor publice și nu a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor de la Ceban Dorel, sau alte persoane bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru ai determina să-l angajeze pe \*\*\*\*\* , în cadrul IGC sau INSP, precum și să indice în certificatul medical că \*\*\*\*\* , nu se află la evidența medicului psihiatru.

- **permisul cu nr. 2 eliberat lui \*\*\*\*\***, (act de identitate B18005947) pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de serviciu „Solomon”, pe 01 file, pe reversul cărui sunt inscripții manuscris executate cu stilou de culoare albastră, cu următorul conținut: „600, 8 luni, 13.20, 361”, ridicat prin procesul-verbal din 03.02.2021 și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. Potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\* în cadrul unei întâlniri avute cu învinuitul Ceban Dorel, ultimul a pretins de la acesta suma de 600 euro, prin scrierea sumei „600” anume pe acest permis (f.d.55, Vol.I);
- **telefoanele mobile de model ”Huawei”**, de culoarea albă cu nr. IMEI1-821952020150506, IMEI2-821952020150514, în care se află o cartelă SIM cu nr. 078768977 și de model ”Iphone X”, nr. IMEI 354873090695224, de culoare neagră, în care se află o cartelă SIM cu nr. 078901033, ridicate prin procesul-verbal din 12.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. Potrivit declarațiilor

martorului \*\*\*\*\* și ale învinutului Ceban Dorel, aceștia comunicau prin apeluri și mesaje cu utilizarea telefonului mobil prin intermediul aplicației „Viber” (f.d.138,Vol.III);

- **mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA**, ridicate prin procesul-vebal din 09.02.2021 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.02.2021. Potrivit declarațiilor martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și ale învinutului Ceban Dorel mijloacele bănești în sumă de 500 dolari SUA au fost restituite de către Ceban Dorel lui \*\*\*\*\*, prin intermediul lui Modârca Dorin, din mijloacele bănești pretinse și primite anterior de la \*\*\*\*\* (f.d.152,Vol.III);

- **procesul-verbal din 09.02.2021**, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a mijloacelor bănești în sumă de 500 dolari SUA. (f.d. 35 - 36 Vol. I);

- **procesul-verbal din 03.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a setului de acte ridicat de la \*\*\*\*\* Mihai și a telefonului mobil de model ”Iphone X”. Prin procesul-verbal supra au fost ridicate de la \*\*\*\*\* Mihai, un set de acte, în original, după cum urmează: 1.Extras medical în privința lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999 completat de către medici la rubricile respective (evidența medicală), la solicitarea OP al SAP al SRU al Direcției regionale „Centru” a IGC, locotenent-major N. Roșca-Salcuțan, pentru expertiză la Comisia Medico-Militară a DM a IGC al MAI, pe 01 file; 2.Bilet de îndreptare la examinarea medicală CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI în privința lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n.22.01.1999, eliberat de către locotenent-major N. Roșca-Salcuțan la 02.10.2020, pe 01 file; 3.Permis nr. 2 eliberat lui \*\*\*\*\* (act de identitate B18005947) pentru dreptul de intrare în u/m 1001 a DTC ale MAI al RM la Resurse Umane la data de „23.09” ora 11:43, persoană de serviciu „Solomon”, pe 01 file. Pe revers sunt inscripții manuscris executate cu stilou de culoare albastră, cu următorul conținut: „600, 8 luni, 13.20, 361”. Este de menționat că actul supra a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021. 4.Extras de pe contract din 03.02.2021 privind contul 2259A19109181, 08.12.2016, EUR, Vasile Gojan, pentru perioada 01.09.2020-03.02.2021, eliberat de către BC „Moldincombank” SA, pe 06 file. La fila 4, data de 18.09.2020, ora 19:52 se observă că contul a fost alimentat cu 1500 EUR (RUS, MOSCOW, SBOL). La fel, prin procesul-verbal supra a fost examinat telefonul mobil de model ”Iphone X”, a lui \*\*\*\*\* Mihai, fiind extrase discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate cu abonatul cu nr. „+4915772694629”, denumit „Багдасарян” și abonatul cu nr.„+37369044871”, denumit „Pasha”, fiind exportate și copiate pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model ”ELITEX”, cu capacitatea de 700 MD, numit convențional „\*\*\*\*\* 03.02.2021” (f.d. 52-61,Vol.I);

- **procesul-verbal din 04.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip CD-R 52X, de model ”ELITEX”, cu capacitatea de 700MB, numit convențional „\*\*\*\*\* 03.02.2021”, pe care au fost copiate discuțiile (mesaje, foto, audio) purtate de \*\*\*\*\* cu abonatul cu nr. „+4915772694629”, denumit „Багдасарян”, utilizat de către Ceban Dorel și cu abonatul cu nr. „+37369044871”, denumit „Pasha”, utilizat de \*\*\*\*\*. Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile purtate dintre \*\*\*\*\* , cu Ceban Dorel și \*\*\*\*\* , prin intermediul aplicației ”Viber”, care au fost extrase și printate cu anexarea la procesul-verbal. Astfel, în perioada de referință 18.09.2020-02.02.2021 între \*\*\*\*\* și Ceban Dorel au fost efectuate 189 apeluri și expediate / primite mesaje text,

- cu anexe fișiere, care confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* și ale învinuitului Ceban Dorel, inclusiv asupra relațiilor dintre aceștia, întâlnirilor avute și asupra unor sume de bani. La fel, în perioada de referință 08.01.2021-17.01.2021 între \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , au fost efectuate 07 apeluri și expediate / primite mesaje text, care confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* și ale bănuțului \*\*\*\*\* , inclusiv asupra relațiilor dintre aceștia, precum și cu Ceban Dorel, asupra întâlnirilor avute și asupra unor sume de bani (f.d.64-106,Vol.I);
- **procesul-verbal din 05.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a Portalului național al instanțelor de judecată. Prin procesul-verbal supra s-a constata prezența antecedentelor penale ale lui Ceban Dorel și existența sentințelor de condamnarea ale acestuia, fiind anexate sentințele în cauză la procesul-verbal. (f.d. 109 - 153 Vol. I);
  - **procesul-verbal din 10.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model "Samsung Galaxu A5", utilizat de către \*\*\*\*\* . Prin procesul-verbal supra au fost copiate două fișiere de format video ce reprezintă înregistrarea video/audio a unei discuții dintre cet.\*\*\*\*\* Mihail și cet.\*\*\*\*\* din 08.02.2021, pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model "ELITEX", cu capacitatea de 700 MB, numit convențional „\*\*\*\*\* 10.02.2021” (f.d.168-169,Vol.I);
  - **procesul-verbal din 11.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip CD-R 52X, de model "ELITEX", cu capacitatea de 700MB, numit convențional „\*\*\*\*\* 10.02.2021”, pe care au fost copiate două fișiere de format video ce reprezintă înregistrarea video/audio a unei discuții dintre \*\*\*\*\* Mihail și \*\*\*\*\* , din 08.02.2021. Prin procesul-verbal supra au fost examinate discuțiile dintre \*\*\*\*\* Mihail și \*\*\*\*\* din 08.02.2021, care au fost stenografiate și anexate la procesul-verbal. Discuțiile confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* și ale învinuitului Ceban Dorel, privitor la restituirea sumei de 500 dolari SUA (f.d.171-174,Vol.I);
  - **procesul-verbal din 10.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model "Iphone X", utilizat de către \*\*\*\*\* . La procesul-verbal indicat supra au fost atașate fotografii efectuate de pe ecranul telefonului mobil în procesul de examinare a discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Viber” între \*\*\*\*\* și Ceban Dorel, însoțite de mesaje text, apeluri audio și anexe fotografii, cum ar fi cazierul judiciar detaliat a lui \*\*\*\*\* , extrasul medical și biletul de îndreptare la examinarea medicală, precum și numerele de telefon ale lui Roșca-Salcuțan Natalia și \*\*\*\*\* . Discuțiile confirmă declarațiile martorului \*\*\*\*\* și ale învinuitului Ceban Dorel privind discuțiile și întâlnirile avute într ei (f.d.175-182,Vol.I);
  - **procesul-verbal din 18.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a plicului ce conține legitimația de serviciu cu seria P-01296 eliberată la 26.09.2011 de MAI pe numele lui Ceban Dorel, \*\*\*\*\* , locotenent de poliție, secția nr. 3 a Direcției combaterea crimei organizate a Direcției generale servicii operative și valabilă până la 26.09.2021, ridicată la 12.02.2021 în cadrul reținerii lui Ceban Dorel. Legitimația a fost expediată Inspectoratului General al Poliției împreună cu sesizarea privind luarea unor măsuri pentru lichidarea încălcărilor legislației în vigoare, în contextul în care Ceban Dorel, nu mai activează în MAI din anul 2012 (f.d.213-214,Vol.II);
  - **procesul-verbal din 25.02.2021** privind ridicarea de la Inspectoratul General de Carabinieri a documentelor ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie

2020 a lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999, IDNP 2004018046740, la Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea / ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI (f.d.3-17,Vol.III);

- **procesul-verbal din 25.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a documentelor ridicate de la IGC ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie 2020 a lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999, IDNP 2004018046740, la Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea / ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI (f.d.18,Vol.III);
- **procesul-verbal din 23.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A5", ridicat la 23.02.2021 de la \*\*\*\*\* Gheorghe.Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în acest telefon mobil nu se conțin informații privind discuții sau alte legături între \*\*\*\*\* și Ceban Dorel și/sau alte persoane aferent subiectului investigat.Conform explicațiilor proprietarului telefonul mobil, acesta îl utilizează pe parcursul ultimelor zile (f.d.39,Vol.III);
- **procesul-verbal din 24.02.2021**, privind cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model "Xiaomi Redmi 8A", ridicat la 24.02.2021 de la Tricolic Panfil Ion. Prin procesul-verbal supra s-a constatat, că în acest telefon mobil nu se conțin informații privind discuții sau alte legături între \*\*\*\*\* și Ceban Dorel și/sau alte persoane aferent subiectului investigat. Mai mult conform explicațiilor proprietarului telefonul mobil, acesta îl utilizează pe parcursul ultimelor 2-3 luni (f.d.65-66,Vol.III);
- **procesul-verbal din 05.03.2021**, privind cercetarea la fața locului a purtătorului de informații de tip USB, pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „Moldcel” SA și care în cadrul examinării au fost transcrise pe un purtător de informații de tip CD-R, cu anexă CD-R (f.d.112,Vol.III);
- **procesul-verbal din 17.03.2021**, privind cercetarea la fața locului a purtătorilor de informații de tip CD-R pe care au fost copiate descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la de SC „Moldcel” SA și SC „Orange Moldova” SA, cu anexe. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că în perioada de referință între \*\*\*\*\* , Ceban Dorel și \*\*\*\*\* , nu au fost efectuate / primite apeluri telefonice directe (conform numerelor de telefon și IMEI-urile nominalizate), însă totodată s-a constatat că între \*\*\*\*\* și bănuitul \*\*\*\*\* au fost efectuate / primite apeluri telefonice directe (conform numerelor de telefon și IMEI-urile nominalizate), conform anexelor la procesul-verbal, fapt ce confirmă declarațiile acestora. Este de menționat că din motiv că informațiile nu conțin celula, localizarea A-B, regiunea A-B și adresa A-B, a fost imposibil de verificat după localizare posibile întâlniri între Ceban Dorel și \*\*\*\*\* (f.d.182,Vol.III);
- **procesul-verbal din 18.03.2021**, privind punerea sub sechestru a mijloacelor bănești ridicate de la Ceban Dorel la 12.02.2021, în sumă de 1520 lei-mdl și 450 dolari-SUA, acțiune dispusă prin ordonanța din 24.02.2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 12-150/2021 din 26.02.2021 (f.d.131-135,Vol.III);

- **procesul-verbal din 12.02.2021** privind reținerea lui Ceban Dorel și ridicării în cadrul percheziției corporale a telefoanelor mobile recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.02.2021 și a mijloacelor bănești puse sub sechestru prin ordonanța din 24.02.2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 12-150/2021 din 26.02.2021 (f.d.17-19,Vol.IV);
- **scrisorile-răspuns nr. 01-12/249 din 22.02.2021**, nr. 704 din 23.02.2021 și comunicările nr. 66 din 18.02.2021, nr. 60 din 19.02.2021, nr. 67 din 23.02.2021, prin care instituțiile medicale au informat despre lipsa evidenței lui Ceban Dorel la medicul narcolog și/sau psihiatru (f.d.45-49,Vol.II);
- **scrisoarea-răspuns a STI a MAI nr. 8/9-1520 din 03.03.2021**, la demersul CNA nr. 03/05-867 din 22.02.2021 prin care se confirmă că în perioada 01.09.2020-22.02.2021 informația cu privire la antecedentele penale ale lui \*\*\*\*\* nu a fost modificată, iar datele au fost accesate doar de către ofițerul care a eliberat cazierul judiciar detaliat (f.d.222-231,Vol. II);
- **scrisoarea-răspuns a INSP a MAI nr. 34/17-1417 din 26.02.2021**, prin care se confirmă că în perioada anului 2020 \*\*\*\*\*, nu s-a adresat cu solicitarea de a fi angajat în cadrul instituției și nici nu figurează în registrul de intrare-ieșire în sediul INSP (f.d.232-236,Vol.II);
- **documente ridicate de la IGC și examinate prin procesele-verbale din 25.02.2021**, ce atestă faptul adresării în perioada septembrie-octombrie 2020 a lui \*\*\*\*\* Mihail, d.n. 22.01.1999, IDNP 2004018046740, la Secția resurse umane a IGC al MAI, în scopul angajării în cadrul instituției, precum și intrarea / ieșirea din sediul entității, precum și alte acte aferent angajării ultimului și necesitatea examinării medicale CMM pentru angajare în serviciu și înscriere la instituțiile de învățământ al MAI (f.d.1-18,Vol.III);
- **scrisoarea-răspuns a Direcției Medicale al IGC al MAI din 01.03.2021 și scrisoarea-răspuns a Serviciului medical al MAI nr. 17/1-156 din 01.03.2021**, la demersul CNA nr. 03/05-958 din 25.02.2021 prin care informează că \*\*\*\*\* Mihai, pe parcursul perioadei 01.09.2020-12.02.2021 nu s-a prezentat și înregistrat pentru examinare în cadrul Comisiei medicale (f.d.21-25,Vol.III);
- **înregistrările audio/video a discuțiilor dintre \*\*\*\*\* și Ceban Dorel**, efectuate la 08.02.2021 de către \*\*\*\*\*, prin intermediul telefonului mobil de model "Samsung Galaxy A5", care au fost examinate prin procesele-verbale din 10.02.2021 și 11.02.2021 și care au fost copiate pe un purtător de informații de tip CD-R 52X, de model "ELITEX", cu capacitatea de 700 MB, numit convențional „\*\*\*\*\* 10.02.2021” (f.d.170,Vol.I);
- **Raport de constatare tehnico-științifică CNA nr. 35 din 18.02.2021**, privind stabilirea autenticității mijloacelor bănești ridicate la 09.02.2021 de la \*\*\*\*\* Gheorghe și la 12.02.2021 de la \*\*\*\*\*, în cadrul percheziției corporale la reținere (f.d.143-151,Vol.I);
- **procesul-verbal din 15.02.2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între \*\*\*\*\* Mihail cu bănuitul \*\*\*\*\*, dispusă prin ordonanța din 08.02.2021 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-955/2021 din 08.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.02.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr.13-1240/2021 din



17.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 12.02.2021 între \*\*\*\*\* și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție care a fost interceptată și înregistrată pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - DIA 25/2021, stenografiată, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2610(25). Potrivit stenogrameni discuției, în cadrul întâlnirii \*\*\*\*\*, a discutat cu Ceban Dorel, despre restituirea de către ultimul a mijloacelor bănești pretinse anterior de la primul, despre faptul că o parte din bani se află la \*\*\*\*\*, despre cazierul judiciar, despre suma de 1000 euro transmisă anterior lui Ceban Dorel, la ce ultimul nu răspundea la întrebările adresate, dar nici nu nega existența acestor fapte, tacit confirmându-le și spunând că ulterior îi va răspunde la întrebări (f.d.197-202, Vol.I);

- **procesul-verbal din 16.02.2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - investigația sub acoperire de către investigatorul desemnat, cu identitatea \*\*\*\*\* Gheorghe, a.n. 25.08.1978, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 16.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, inter alia la 09.02.2021 între investigator și Ceban Dorel a avut loc o întâlnire și discuție în cadrul căreia Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior pretinși și primiți de la \*\*\*\*\*. Totodată, informațiile culese de investigator reprezintă date personale care caracterizează învinuitul Ceban Dorel (f.d.219-221, Vol.I);
- **procesul-verbal din 15.02.2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor, dispusă prin ordonanța din 09.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin ordonanța din 16.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 09.02.2021 între investigatorul desemnat, cu identitatea \*\*\*\*\* Gheorghe, d.n. 25.08.1978 și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție în cadrul căreia Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior pretinși și primiți de la \*\*\*\*\* (f.d.230, Vol. I);
- **procesul-verbal din 15.02.2021**, privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, cu ajutorul mijloacelor tehnice, ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire desemnat cu identitatea „\*\*\*\*\* Gheorghe, d.n.25.08.1978” și bănuitul \*\*\*\*\*, dispusă prin ordonanța din 09.02.202 și verificată / constată respectarea cerințelor legale la dispunerea măsurii prin încheierea judecătorească nr. 13-1016/2021 din 10.02.2021. Rezultatele măsurii speciale de investigație au fost apreciate ca fiind pertinente prin ordonanța din 16.02.2021 și verificată / constată respectarea cerințelor legale prin încheierea judecătorească nr. 13-1239/2021 din 17.02.2021. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, la 09.02.2021 între investigatorul sub acoperire desemnat cu identitatea „\*\*\*\*\* Gheorghe, a.n.25.08.1978” și Ceban Dorel, a avut loc o întâlnire și discuție care a fost interceptată și înregistrată pe purtătorul de informații de tip DVD cu nr. de inventar al CNA - DIA 24/2021, stenografiată, cu anexarea la procesul-verbal și ulterior transcrisă pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA 2611(24). Potrivit stenogramei s-a stabilit, că în

- cadrul întâlnirii Ceban Dorel, i-a înmănat investigatorului mijloace bănești în sumă de 500 dolari-SUA, anterior pretinși și primiți de la \*\*\*\*\* (f.d.13-15, Vol.II).
11. În conformitate cu art. 100 al. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
  12. În conformitate cu art.101 al. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
  13. Prin urmare, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatul \*\*\*\*\*, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 326 alin. (2) lit. b) din Cod Penal - individualizată prin: „*Traficul de influență*”, adică, acționând în complicitate a pretins, a acceptat și a primit, personal bani, pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.
  14. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.
  15. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
  16. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
  17. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
  18. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
  19. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
  20. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică

caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

21. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
22. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
23. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
24. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
25. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
26. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
27. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
28. Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

29. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
30. Conform art. 123/1 alin. (1) și (2) din Codul Penal, prin persoană publică străină se înțelege: orice persoană, numită sau aleasă, care deține un mandat legislativ, executiv, administrativ sau judiciar al unui stat străin; persoana care exercită o funcție publică pentru un stat străin, inclusiv pentru un organ public sau o întreprindere publică străină; persoana care exercită funcția de jurat în cadrul sistemului judiciar al unui stat străin. Prin funcționar internațional se înțelege: funcționarul unei organizații publice internaționale ori supranaționale sau orice persoană autorizată de o astfel de organizație să acționeze în numele ei; membrul unei adunări parlamentare a unei organizații internaționale ori supranaționale; orice persoană care exercită funcții judiciare în cadrul unei curți internaționale, inclusiv persoana cu atribuții de grefă.
31. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.
32. Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de

- subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
33. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului \*\*\*\*\*, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
  34. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.
  35. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal – se clasifică drept una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
  36. Drept circumstanță atenuantă în privința lui \*\*\*\*\*, instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
  37. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
  38. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunilor, dar și urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
  39. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
  40. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

41. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului \*\*\*\*\* care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă pentru fapta incriminată, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui \*\*\*\*\* este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normelor incriminate.
42. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
43. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
44. La aplicarea pedepsei instanța de judecată ține cont și de pledoariile apărătorului, care a militat pentru stabilirea unor pedepse sub formă de amendă, și, nu în ultimul rând, se ține seama de expunerile procurorului, care în cuvântările sale în dezbaterile judiciare a solicitat ca inculpatul \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor incriminate și să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă pentru fapta incriminată.
45. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui \*\*\*\*\* este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă.
46. În continuare conform art. 106 alin. (1) și (2) din Codul Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
47. Din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de inculpat urmează că acesta ca urmare a activității infracționale a obținut un venit de 300 de euro.

48. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în contul statului a sumei de 300 (trei sute) de euro, mijloace bănești obținute în urma activității infracționale desfășurate.
49. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din infracțiune, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpat sau de terțe persoane.
50. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare obținute pe cale infracțională nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
51. Relevante speței este cauza CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din 10 aprilie 2012.
52. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire, – este proporțională cu scopul urmărit.
53. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform, art.art. 338 – 341, art. 364<sup>1</sup>, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.106 din Codul Penal, instanța de judecată –

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaște \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 300 (*două mii trei sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 115 000 (*una sută cincisprezece mii*) lei.

Conform art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, se confiscă de la \*\*\*\*\*, *născută la \*\*\*\*\**, *IDNP \*\*\*\*\**, *domiciliat în \*\*\*\*\**, în beneficiul statului suma de 300 (trei sute) euro, cu titlu de mijloace bănești obținute de \*\*\*\*\*, din activitate infracțională.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Petru PĂUN**