

**DECIZIE**

*În numele Legii*

18 septembrie 2018

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Ulianovschi Xenofon

Judecători Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Grefier Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului Moraru Constantin

Avocatului Țimbur Sergiu

Inculpatului Ungureanu Constantin

Reprezentantul părții civile Popa Ion

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor, declarat împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 14 aprilie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Ungureanu Constantin XXXX**, născut la XXXX, domiciliat în r-nul XXXX fără antecedente penale, -

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanța de fond: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX;
- în instanța de apel: XXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 24 aprilie 2018, cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Constantin, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal a fost încetată, cu atragerea lui Ungureanu Constantin la răspunderea contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional, și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional din motivul expirării termenului de prescripție a răspund contravenționale.

Măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localității aplicată față de Ungureanu Constantin la XXXXXXXXXXX, a fost revocată.

Acțiunea civilă înaintată de Ministerul Agriculturii Dezvoltării Regionale și Mediului Republicii Moldova a fost respinsă ca nefondată și neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, în instanța de judecată a parvenit cauza penală în privința lui Ungureanu Constantin, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. b) și d) Cod penal, precum că, deținând funcția de primar al comunei XXXXX în temeiul hotărârii instanței de Judecată Nisporeni din data de 6 iulie 2015 privind confirmarea legalității alegerilor locale turul II din 28 iunie 2015 din circumscripția electorală 23/21 XXXXX com. XXXXXr. Nisporeni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art. 123 alin. (3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală în următoarele circumstanțe. În luna decembrie anul 2015 acționând cu intenție directă, în lipsa a careva documente oficiale care i-ar fi permis exploatarea și extragerea zăcămintelor minerale utile (nisip) încălcând prevederile art. 29 lit. G) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală conform căreia „primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază și anume răspunde de administrația bunurilor domeniului public, în limitele competenței sale” și prevederile art. 35 alin. (1) din Codul subsolului potrivit căreia „Activitățile de extragere a substanțelor minerale utile sau apelor minerale naturale și potabile sunt supuse licențierii în conformitate cu legea nr. 45-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și pot fi desfășurate de către beneficiarii subsolului, care întrunești și respectă cerințele prezentului cod și ale legislației”, a eliberat lui XXXXX un certificat semnat și ștampilat cu ștampila primarului comunei XXXXXr. Nisporeni conform căruia primăria comunei XXXXX permite excavarea nisipului pentru amenajarea unei plaje la iazul public din com. XXXX. În continuare în baza acestui certificat fiind interpretat ca fiind legal, XXXXX a angajat persoane care dispun de tehnică de excavare și transportare a nisipului și a organizat extragerea, transportarea zăcămintelor minerale utile (nisip) din cariera neautorizată din s. Șendreni r. Nisporeni la iazul proprietatea privată din XXXXX regiunea „Deluț”, până la momentul când au fost depistați de către organele de poliție. Conform raportului nr. 509/9 din XXXXXXXXXX al Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale prejudiciul cauzat mediului în urma extragerii ilicite a substanțelor minerale utile (nisip) din carie neautorizată din s. Șendreni r. Nisporeni conform situație de la XXXXXXXXXX este în sumă de 387938 lei MDA.

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r-lui Nisporeni, Teodor Diaconu, în termen legal a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoriai Ungheni XXXXXXXXXX, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ungureanu Constantin să fie recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. b) și d) Cod penal și de condamnat la 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în administrația publică pe un termen de 10 ani, cererea civilă în sumă de 387938 lei de admis.

În argumentarea apelului depus, acuzatorul de stat a invocat următoarele:

- prima instanță a reîncadrat incorect acțiunile inculpatului Ungureanu Constantin în baza art. 313 Cod Contravențional;
- instanța de judecată deși în motivarea sentinței a stabilit elementele infracțiunii eronat a exclus proba „raportul nr. 09-21-003 din XXXXXXXXXX al Agenției Pentru Geologie și Resurse Minerale conform căruia prejudiciul cauzat mediului în urma extragerii ilicite a substanțelor minerale utile (nisip), la data de XXXXXXXXXX, constituia sumă de 387938 lei MDA” și a decis că în acțiunile lui Ungureanu Constantin sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art. 313 Cod Contravențional;
- la data de XXXXXXXXXX Ministerul Ecologiei și Resurselor Naturale a adoptat Instrucțiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul nerespectării legislației privind subsolul care a fost publicată la data de XXXXXXXXXX în Monitorul Oficial Nr. 189 unde în punctele 1-4 este expres prevăzut că „Instrucțiunea este elaborată întru executarea următoarelor acte legislative: Legea nr. 1515-XII din 16.06.93 privind protecția mediului înconjurător, art.2; Codul subsolului nr. 1511-XII din 15.16.93; Legea nr.1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului, art. 4 și 5; Legea nr.1102-XIII din 6 februarie 1997 cu privire la resursele naturale, art. 5 (f); Legea nr.851-XIII din 29 mai 1996 privind expertiza ecologică și evaluarea impactului asupra mediului înconjurător, art. 4 (e);
- instrucțiunea dată se extinde asupra persoanelor fizice și juridice (naționale și străine), care încalcă legislația în domeniul protecției mediului înconjurător și resurselor naturale și este obligatorie pentru inspectorii ecologici de stat, servind ca bază normativă în evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul nerespectării legislației privind subsolul;
- instrucțiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul nerespectării legislației privind subsolul stabilește cerințele de bază privind modalitatea de evaluare a prejudiciului cauzat mediului înconjurător în rezultatul încălcării prevederilor actelor legislative și normative privind valorificarea și protecția subsolului;
- prejudiciul cauzat mediului înconjurător în rezultatul nerespectării legislației privind subsolul se compensează de persoanele fizice, juridice naționale și străine, în mărimea deplină fără aplicarea normativelor de micșorare a cuantumului plății;
- astfel instanța eronat n-a admis proba acumulată de către organul de urmărire penală și examinată în ședința de judecată or legislația procesual penală prevede expres cazurile de neadmitere a probelor în art. 94 al (1) CPP, unde este prevăzut că „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: 1)prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului; 3) prin încălcarea dreptului la interpret, traducător al participanților la proces; 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; 5)de o persoană care evident știe că intră sub incidența de recuzare; 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată; 7) prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice; 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod; 9) fără a fi cercetate, în modul stabilit, în ședința de judecată; 10) de la o persoană care nu poate recunoaște documentul sau obiectul respectiv, nu poate confirma veridicitatea, proveniența lui sau circumstanțele primirii acestuia; 11) prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii; 12) prin promisiunea sau acordarea unui avantaj nepermis de lege”;
- mai mult ca atât instanța de judecată n-a apreciat corect nici declarațiile martorului XXXXXcare în calitate de expert a întocmit raportul nr. 09-21-003 din XXXXXXXXXX și în ședința a confirmat legalitatea procedurii de evaluare a prejudiciului cauzat mediului.

4. În cadrul ședinței de judecată procurorul participant Moraru Constantin a solicitat admiterea apelului în sensul declarat, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții pe un termen de 10 ani. Admiterea acțiunii civile înaintată de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, cu încasarea din contul inculpatului a prejudiciului cauzat în urma extragerii zăcămintelor minerale în sumă de 387938 lei.

Reprezentantul părții civile Popa Ion a susținut cererea de apel înaintată de către acuzatorul de stat și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat, recunoașterea lui Ungureanu Constantin de comiterea infracțiunii imputate și încasarea prejudiciului în sumă de 387938 lei.

Inculpatul Ungureanu Constantin nu a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe ca

legală și întemeiată.

Avocatul Timbur Sergiu nu a susținut apelul înaintat de către acuzatorul de stat și a solicitat respingerea acestuia ca nefondat cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată. A menționat că, probele care stau la baza învinuirii sunt bazate pe presupuneri. La materialele dosarului este anexat un raport privind evaluarea prejudiciului dar nu este clar pe ce perioadă, tot volumul de zăcăminte extrase din anii 60 i s-a incriminat inculpatului.

5. Colegiul Penal, auzind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor, ca fiind întemeiat, casează integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriai Ungheni din 14 aprilie 2018, rejudecă cauza dată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul Penal constată că prima instanță prin sentința din 24 aprilie 2018, deși a recalificat acțiunile lui Ungureanu Constantin din art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, în baza art. 313 Cod Contravențional, contrar dispozițiilor art. 394 Cod de procedură penală, nu a stabilit fapta considerată a fi dovedită, făcând în acest sens concluzii contradictorii.

În acest context, Colegiul penal atestă că conform prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să conțină descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicând-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

Instanța de apel reține că, una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată.

La întocmirea sentinței, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală, în aceeași consecutivitate.

Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicând-se: locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii. Dacă infracțiunea a fost săvârșită de două sau mai multe persoane prin înțelegere prealabilă sau de un grup organizat, e necesar să fie expuse acțiunile concrete săvârșite de către fiecare inculpat.

Contrar normelor indicate supra, Judecătoria Ungheni în sentința din 24 aprilie 2018, nu a constatat fapta comisă de inculpatul Ungureanu Constantin în baza căreia a emis o sentință de încetare a procesului penal.

Colegiul penal, relevă că primă instanță, deși a recalificat acțiunile inculpatului Ungureanu Constantin în baza art. 313 Cod Contravențional, nu a descris fapta considerată ca fiind dovedită în baza căreia Ungureanu Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, fapt care denotă încălcarea de către primă instanță a normelor procesuale penale la adoptarea și redactarea sentinței.

Totodată prima instanță a făcut concluzii contradictorii la emiterea sentinței, dat fiind că la f.d. 1 (verso) alineatul (3) prima instanță a considerat că „învinuirea adusă inculpatului în ședința de judecată și-a găsit confirmarea”, ulterior la f.d. 3 (verso) a sentinței, prima instanță ajunge la concluzia că „în acțiunile inculpatului Ungureanu Constantin lipsește unul din elementele componente de infracțiune, prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, și anume latura obiectivă”, și astfel ajunge la concluzia de a reîncadra acțiunile inculpatului în baza art. 313 Cod Contravențional.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal a constatat următoarele:

Ungureanu Constantin, deținând funcția de primar al comunei XXXXX în temeiul hotărârii instanței de Judecată Nisporeni din data de 6 iulie 2015 privind confirmarea legalității alegerilor locale turul II fin 28 iunie 2015 din circumscripția electorală 23/21 XXXXXcom. XXXXXr. Nisporeni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform art. 123 alin. (3) din Codul penal, care prin numire a fost autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, acționând contrar atribuțiilor acordate prin Legea cu privire la administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea contravențională în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie anul 2015 acționând cu intenție directă, în lipsa careva documente oficiale care i-ar fi permis exploatarea și extragerea zăcămintelor minerale utile (nisip) încălcând prevederile art. 29 lit. G) al Legii nr. 436 din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală conform cărora „primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază și anume răspunde de administrația bunurilor domeniului public, în limitele competenței sale” și prevederile art. 35 alin. (1) din Codul subsolului potrivit cărora „Activitățile de extragere a substanțelor minerale utile sau apelor minerale naturale și potabile sunt supuse licențierii în conformitate cu legea nr. 45-XV din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și pot fi desfășurate de către beneficiarii subsolului, care întrunești și respectă cerințele prezentului cod și ale legislației”, a eliberat lui XXXXXun certificat semnat și ștampilat cu ștampila primarului comunei XXXXXr. Nisporeni conform căruia primăria comunei XXXXXpermite excavarea nisipului pentru amenajarea unei plaje la iazul public din com. XXXXX. În continuare în baza acestui certificat fiind interpretat ca fiind legal, XXXXXa angajat persoane care dispun de tehnică de excavare și transportare a nisipului și a organizat extragerea, transportarea zăcămintelor minerale utile (nisip) din cariera neautorizată din s. Șendreni r. Nisporeni la iazul proprietatea privată din XXXXXregiunea „Dețu”, până la momentul când au fost depistați de către organele de poliție.

Fiind audiat în instanța de apel inculpatul Ungureanu Constantin, a susținut pe deplin declarațiile oferite în prima instanță, potrivit cărora nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate acestuia explicând că, recunoaște că este vinovat parțial faptul prin ceea ce confirmă martorii care au fost audiați pe cauza dată. În luna decembrie anul 2015, a eliberat un certificat nr. XXXXXpentru a excava un volum de nisip pentru amenajarea unei plaje publice, din comuna XXXXX, pentru a

decembrie anul 2015, a eliberat un certificat cet. XXXXXXXX pentru a excava un volum de nisip pentru amenajarea unei plaje publice, din comuna XXXXX, pentru o zonă de agrement. De când s-a născut el, cunoaște faptul că în comuna s. XXXXX, s. Șendreni exista minieră de nisip. Eliberând certificatul cetățeanului menționat a fost conștient despre faptul că dumnealui a avut scopuri bune pentru dezvoltarea infrastructurii comunei XXXXX. Nu este de acord cu faptul că este învinuit penal din motivul că din perioada a lunii decembrie și până la data întocmirii actului din XXXXXXXXXXXX de către Agenția Geologică pentru resurse minerale, nu a fost pur și simplu posibilă extragerea acestei cantități de nisip din motivul că perioada menționată era anotimp de iarnă și după se cunoaște, a fost timp nefavorabil pentru a se deplasa sau excava careva cantități din cariera menționată. Este de acord să fie pedepsit pentru ceea ce a eliberat un certificat pentru faptul că s-a excavat în jurul de 32 tone de nisip confirmat de către martorii depistați la fața locului. A menționat după capacitatea volumului de transport. Nu a indicat cât nisip, doar că se permite excavarea pentru o plajă. Menționează că, într-adevăr din maniera respectivă s-au efectuat și lucrări publice, construcția drumului. Pe vremea, din câte cunoaște din auzite, foștilor primari se permitea cetățenilor din comuna XXXXX pentru necesități personale în cantități mici. La moment este plajă publică. În luna mai 2015 nu era trecută după XXXXX ca persoană fizică. A eliberat pentru faptul ca să ducă nisip la iazul public. Nu cunoaște dacă fără acel certificat putea să ducă nisip. XXXXX nu trebuia să-i întoarcă certificatul. A presupus, a fost eliberat în scopuri bune pentru cetățeanul respectiv și pentru comuna XXXXX, menționează că nimeni nu a dat nici un leu și nimeni nu a luat. El i-a eliberat dumnealui certificatul. Pur și simplu a eliberat certificatul lui Baraboi Anatolie.

Suplimentar în ședința instanței de apel a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. A permis excavarea a 8 unități a câte 4 tone. La moment deține funcția de primar al comunei Vărzărești, a fost ales în iunie 2015. Cunoaște drepturile și obligațiile de primar, recunoaște că a eliberat un certificat în scopuri benefice locuitorilor, cunoaște că acest gen de activitate trebuie să fie licențiat. Nu s-a adresat cu vre-un demers pentru a efectua așa activitate. Nu a numărat automobilele dar viceprimarul pe vremea aceea le-a numărat. Fapta dată a avut loc în 2015 dar actul a fost întocmit în mai 2016. În prima instanță a declarat că în perioada de iarnă nimeni nu a excavat nisip. Când a devenit primar aceea groapă deja exista. Nu i s-a spus că aceea groapă există.

6. Colegiul Penal a ajuns la concluzia că, faptele inculpatului conțin semnele calificative ale contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, reieșind din analiza următoarei sisteme de probe apreciate de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, cum ar fi:

– conținutul declarațiilor reprezentantului părții civile Popa Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a susținut pe deplin declarațiile date în prima instanță potrivit cărora, la data de XXXXXXXXXXXX IP Nisporeni a informat Agenția pentru Geologie și resurse minerale pentru faptul extragerii resurselor din s. XXXXX, r. Nisporeni și a solicitat un specialist pentru stabilirea volumului de nisip extras ilegal și a prejudiciului cauzat mediului. În comun cu IP Nisporeni, Agenția pentru Geologie la data de XXXXXXXXXXXX a efectuat un control geologic și supraveghere minieră din s. XXXXX, r. Nisporeni. În rezultat s-a constatat excavarea minere rudimentare însă din limitele căreia s-a extras zăcăminte de nisip cu ajutorul tehnicilor, că lucrările de extragere a nisipului s-a efectuat ilegal, în lipsa dreptului de folosire a subsolului, actului de confirmare, documentația de proiect avizată și licenței pentru tipul. De asemenea, s-a constatat că volumul de nisip extras nelegal, conform situației la XXXXXXXXXXXX este de 2050 m3. Potrivit calculului din XXXXXXXXXXXX, prejudicial cauzat mediului constituie 387938 lei. Potrivit art.10, lit. g) codului Subsolumului, este unica autoritate competentă care să intențeze acțiuni în privința prejudiciului cauzat de mediului și actelor normative în domeniu. Din cele menționate, scopul asigurării, Ministerul Agriculturii și mediului solicită recunoașterea în calitate de parte vătămată, susțin cererea. Conform formulei calculului de instrucțiuni, de 90 lei. Din cadrul Agenției pentru Geologie, este specialist în sol și subsol, face parte din Agenția pentru Geologie și Resurse. Nu cunoaște câți specialiști sunt. Raportul a fost întocmit de Agenția pentru Geologie. Nu poate să spună cine a întocmit raportul. Nu poate să răspundă afirmativ cine a întocmit raportul. Aici crede că este o greșeală. Argila și nisipul nu este una și aceeași substanță. Dacă este nevoie v-or prezenta. La moment nu poate răspunde. Există nisip, depinde de calitate. După aprecierea inspectorului care a efectuat controlul, așa au considerat că este de 90 lei. Daune în extragere a nisipului ilegal.

Suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, după efectuarea raportului și a procesului-verbal s-au extras 250000 metri cubi de nisip. Nu cunoaște în ce perioadă a fost aceea extragere. La ochiul liber s-a constatat și cât s-a extras.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX, potrivit cărora, în anul 2015 a participat la excavarea nisipului, pentru a participa pentru o binefacere pentru Baraboi Anatolie, pentru a transporta nisip la iaz la deluț. Cunoaște din ceea ce i-a spus Condrea Serghei, este un certificat pentru a permite excavarea nisipului. El personal nu a văzut certificatul respectiv. L-a întrebat pe domnul Condrea de unde este certificatul, i-a spus că este de la primărie. Mai era Ciochină Condrea Serghei, Valeriu Canada și Vitalie, toți au transportat de câte două ori. Nisipul nu avea nici o calitate pozitivă, este tare prost pentru construcții.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX potrivit cărora, aproximativ în anul 2015, toamna târziu, a primit un telefon de la Sergiu Condrea ca să meargă și să încarce nisip de la Șendreni cu excavatorul său. El i-a zis că este ilegal și nu se duce, după aceea a spus că este totul legal și a spus să se ducă să facă o binefacere pentru XXXXX, pentru o plajă. S-a dus a doua zi dimineață, i s-a dat un certificat în mână, certificatul l-a dat unui agent de la poliția economică, scria că se permite pentru extragerea nisipului, nu știe ștampila a cui era. A încărcat nisip de două ori, a încărcat pe Sergiu Condrea, Dima, Petru și Canada de două ori. Erau trei tractoare și un gaz 53.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX potrivit cărora, la sfârșitul anului 2015 a cumpărat un lot de pământ cu un iaz pentru a face o zonă de agrement, s-a apucat construcție, a adus niște nisip de la Costuleni. A vorbit cu domnul Condrea, pentru că dumnealui prestează servicii, l-a întrebat dacă are vreo săpare, pentru că a avut nevoie de nisip nu bun. El a spus că îl ajută cu tehnică, dar să fie un document legal. El a întrebat pe mulți, și a constatat că se fac săpături doar la Șendreni, s-a apropiat de domnul primar, cunoscând că de acolo se extrage nisip de tot raionul. S-a apropiat de domnul Primar Ungureanu, s-a adresat la dumnealui, primarul i-a dat o foaie, care era cu ștampila și cu semnătură, unde era scris că îi dă voie să ia nisip, el cu domnul primar s-au înțeles să ia câteva mașini, domnul primar a spus că este agent economic și face o binefacere. El eram nou pe teritoriul satului XXXXX, și domnul primar era nou, el a apelat la el ca să facă o binefacere. Documentul i l-a dat tractoriștilor, tractoriștii s-au dus într-o dimineață și s-au încărcat. Era un excavator și patru unități de transport, în total au dus 30-32 tone, fiecare unitate a fost încărcată aproximativ de 2 ori. Când a dat poliția de dânsii, l-au chemat și pe el la poliție. S-au dus la iaz și a arătat nisipul de pe malul iazului. Nu mai ține minte cum a fost vorba că face o binefacere pentru iaz.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX potrivit cărora, îl cunoaște pe domnul primar, care este primar în s. XXXXX. Nici nu știe cum îl cheamă nu are careva relații. Certificatul îl are în față unde scrie că: Primăria comunei XXXXX, permite excavarea nisipului pentru amenajarea plajei la iazul public Maiac Deluț. Certificatul este semnat de către primarul s. XXXXX, nu este datat cu vreo dată. S-au dus în carieră cu excavator transportul care trebuia să care, la puțin timp după asta a ajuns poliția, care i-a întrebat ce fac în carieră, a arătat certificatul, au extras nisip în ziua aceea. Înainte de a veni poliția, ei au transportat nisip de 4 ori. Erau trei tractoare și un automobil. Când a venit poliția, tot transportul menționat era încărcat cu nisip, nisipul l-a dus la iazul la Deluț. După care, polițistul a spus să se preze poliție cu tot cu transport, l-a sunat poliția și i-a spus să ia toți băieții. S-au descărcat și s-au dus la poliție. S-au pornit cu toții să se ducă la poliție, pe drum l-a sunat din nou polițistul și i-a spus nu mai vină la poliție, că să se întâlnească în carieră. Ei s-au dus în carieră, s-au încărcat a doua oară și a apărut și poliția, i-a investigat, le-au luat datele de la toți și le-a spus că sunt liberi. Au dus nisipul a doua oară și s-au dus cu toții acasă. După nu mai fost în carieră. Atunci a fost prima dată când a fost acolo. Data nu o țin minte, în toamna anului 2015, l-a sunat domnul Anatolie Baraboi și l-a rugat ca să găsească transport ca să facă o binefacere, ca să ducă nisip pentru amenajarea plajei. Nu i-a spus de unde, el i-a zis că până nu îi dă un document legal ca să nu aibă probleme cu legea, nu i-a spus de unde. După ce s-au întâlnit, a spus că de la cariera de la XXXXX, el va găsi document, el doar să găsească transport, a vorbit cu băieții: Canada, Petru, Valeriu, Petru, Vi și el, patru transporturi și excavator. Cu excavatorul era Vitalie. Înainte de a se duce, Baraboi Anatolie le-a dat la mână documentul legal, le-a arătat băieților documentul.

– conținutul declarațiilor martorului XXXXX potrivit cărora, în luna decembrie, cu doi ani în urmă, s-a dus la carieră împreună cu prietenii, Sergiu Condrea, Marian Vitalie, Șaptesate Petru și XXXXX s-au dus la carieră la Șendreni ca să ducă nisip la plaja lui Anatolie Baraboi. L-a întrebat pe Condrea Sergiu, a spus că este un document. A văzut un document, nu și-a dat tare interesul de acea hârtie. O oră-două au durat lucrările, au dus două remorci de patru tone. Poliția i-a oprit, ei se duceau cu gohul, a intervenit poliția, a terminat lucrul și s-au dus la poliție. Lui personal primarul certificat nu eliberat. Erau amestecături, nisip cu lut, nu e bun pentru construcții în vizuina sa. El acolo e un fel de ajutor.

- conținutul declarațiilor martorului XXXXXpotrivit cărora, data și ziua nu o știe, era în luna decembrie, cu aproximativ doi ani în urmă. XXXXXI-a sunat să facă binefacere, i-a spus să ducă niște nisip, are unitate de transport Gaz 3307, a spus să care nisip de cariera de la Șendreni. El a fost de acord. A întrebat dacă este permisiune, a spus că este. I-a arăt foaia, nu știe ce a fost scris acolo. A spus că este din partea primăriei. Da, s-a dus la carieră, a extras două remorci, ceilalți: Condrea, Petrea și Dima au extras tot două.

- conținutul declarațiilor martorului XXXXXpotrivit cărora, el este persoana care a întocmit raportul dat. Controlul în rezultatul căruia s-a constatat extragerea nisipului din s. XXXXX, r. Nisporeni a fost efectuat la data de 11 mai 2016, conform solicitării IP Nisporeni. La fața locului au participat doi inspectori din cadrul agenției pentru geologie și resurse minerale și reprezentant a IP Nisporeni. În procesul controlului, în limitele localității menționate s-a constatat existența unei excavații miniere din care recent, la momentul respectiv se efectuase lucrări de extragere a sedimentelor de nisip cu ajutorul tehnicii de lucru. Erau prezente urme de anvelope, precum și urme a dinților căușului de excavator. În rezultatul constatări extragerii recente a nisipului cu stația GPS verificată metrologic au fost stabilite coordonatele geografice ale suprafeței, de unde s-a extras nisip recent, în vederea evaluării volumului extras. Totodată, menționează că lucrările respective de extragere a nisipului au fost efectuate în lipsa dreptului de folosință asupra subsolului și anume, contractul încheiat cu organul central de mediu, în lipsa perimetrului miner, în lipsa proiectului tehnic de lucru coordonat și expertizat și în lipsa licenței pentru lucru respectiv de activitate, acte care sunt prevăzute în codul subsolului din 2009, ca acte permisibile pentru extragerea substanțelor minerale utile. Ulterior, după prelucrarea datelor din teren, a constatat că suprafața de unde recent se efectuase extragerea nisipului, constituia la momentul controlului 205 mp, iar grosimea stratului de nisip era 10 m. Respectiv, volumul de nisip a constituit 2050 mc. După care, în scopul executării solicitării IP Nisporeni și prevederilor legislației mediului în vigoare, a stabilit prejudiciul cauzat mediului prin extragerea ilicită de nisip. Prejudiciul a fost calculat conform instrucțiunii nr. 325 din XXXXXXXXXX a Ministerului Mediului publicat în Monitorul Oficial în același an, pentru evaluarea prejudiciului punct. 14 a instrucției prevede nemijlocit formula de calcul. În formula de calcul sunt utilizați coeficienți indicați expres prin instrucțiune, precum și date suplimentare necesare, cum ar fi volumul extragerii ilicite, prețul de cost al substanțelor respective. Astfel, în ceea ce privește prețul substanțelor extrase ilicit acesta a fost stabilit în baza informațiilor oficiale prezentate agenției de către beneficiarii subsolului, care extrag și comercializează nisip în regiunea r. Nisporeni. Datele respective, ei le prezentau obligatoriu agenției anual prin intermediul dării de seamă cu privire la starea și notificarea volumului de nisip atribuit în folosință, procedură stabilită în regulamentul aprobat de Hotărârea Guvernului 418 din I 37. Astfel, cunoscând toate datele necesare, a fost aplicată formula specificată în punctul 14 al instrucțiunii 325 din 2004 și în final, s-a stabilit că prejudiciul cauzat mediului prin extragerea ilicită de nisip din limitele satului XXXXX, r. Nisporeni, conform situației la XXXXXXXXXX constituia 387938 lei. Ulterior, despre rezultatele controlului conform solicitării agenția a informat IP Nisporeni cu indicarea volumului de nisip extras și prejudiciul cauzat și cu anexarea actelor de constatare pentru examinarea acestora și întreprinderea măsurilor prevăzute de legislația în vigoare. De asemenea, a informat Ministerul Mediului despre rezultatele controlului respectiv ca organ abilitat în intentarea procedurilor de recuperare a prejudiciului cauzat mediului. La momentul efectuării controlului activa în cadrul AGRM în calitate de șeful direcției control geologic și supraveghere minieră, de competențele căruia era conform regulamentul direcției și regulamentul agenției efectuarea controlului geologic și de supraveghere în limitele prevederilor codului solului din 2009. După întocmirea raportului, acesta a fost transmis prin scrisoare oficială de către IP Nisporeni, Ministerului Mediului. Nu a fost emis Primăriei XXXXX. A menționat că în limitele unei excavații vechi, proaspete au fost extrase minerale. Raportul privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii ilicite a nisipului din s. XXXXX, r. Nisporeni l-a întocmit în calitate de inspector pentru geologie și supraveghere minieră din cadrul direcție control geologic și supraveghere minieră a AGRM. Raportul respectiv nu este un raport de expertiză, nu este indicat că ar fi un raport de expertiză. Acest raport rezultă din procedura indicată în Instrucțiunea 325 din 2004. Pe lângă faptul, că la momentul respectiv deținea funcția de șef de direcție în cadrul unei instituții publice, subordonată unei autorități centrale, clasificarea postului stabilit de către agenția era de inspector iar în direcția în care activa, conform regulamentului unde activa, presupunea ne efectuarea controalelor geologice planificate cu întocmirea actelor de constatare. Pentru raportul respectiv nu este specificat faptul despre perfectarea altor revederi stabilite în instrucțiune și executorul acestora. Pentru rapoartele respective agenția dispune de un regulament intern. Sunt indicate executor și nr de înregistrare și calcul. Volumul de 2050 m cum a mai specificat anterior era doar volumul extras recent, la momentul controlului unde erau prezente urme de extragere proaspătă a nisipului fără a fi luată în întreaga suprafață de alte lucrări miniere. Pe motiv că, conform spuselor la fața locului a IP Nisporeni, anume la locul unde a fost măsurările s-a constatat tehnică specială de lucru, care a efectuat lucrări. Perioada recentă nu o putem concretiza, pe motiv că nu se cunoaște început și când au fost stopate lucrările. Conform prevederile art. 1 Codul subsolului din 2009 în calitate de substanță minerală utilă, sunt toate tipurile de sedimente. Substanțele minerale utile și domeniului de utilizare conform proprietăților fizice și chimice este stabilit doar de laboratoarele specializat în domeniul dat. Anterior, a menționat că prețul inclus în raportul respectiv a fost stabilit în baza informații care o deține agenția, în baza dărilor de seamă prezentată de către agenția a subsolului, conform prețului indicat de către aceștia a fost obținut o medie din regiune și constituia 90 lei pentru un metru cub. Sunt substanțe minerale diferite. Era o greșeală mecanică. Nu a atras pe motiv că procedura nu prevede faptul respectiv. Nu a explicat, pe motiv că la momentul controlului și actele nu este indicat despre faptul că persoane terțe ar fi extras nisipul. Referitor la stabilirea gravității față de interesele publice nu se poate exprima. Cât privește urmările aduse mediului aceste au fost indicate în actele de către agenție, deoarece s-a folosit subsolul ilicit și de asemenea, nu s-au achitat taxele prevăzute de codul subsolului și codul fiscal.

De asemenea vinovăția lui Ungureanu Constantin în comiterea contravenției se confirmă prin următoarele materiale ale cauzei:

- conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, cu planșe fotografice (f.d. 23-26);
- conținutul certificatului eliberat de către primarul com. XXXX, prin care se permite excavarea nisipului pentru amenajarea plajei iazului „Maica Deluț” (f.d. 39);
- conținutul raportului nr. 09.22.003 din XXXXXXXXXX cu privire la rezultatele controlului în limitele s. Vărzărești, r-nul Nisporeni și raportului privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile din 09.21.003 din XXXXXXXXXX (f.d. 53-54);
- conținutul procesului-verbal de constatare la fața locului din 11 mai 2016 (f.d. 82).

6. Colegiul Penal analizând obiectiv cummul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, constată cu certitudine că, acțiunile lui Ungureanu Constantin au fost incorect încadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, ajunge la concluzia că Ungureanu Constantin nu a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 313 Cod Contravențional - *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Cercetând probele, declarațiile martorilor, și înscrisurile anexate la materialele cauzei, Colegiul Penal ajunge la concluzia că, în acțiunile inculpatului Ungureanu Constantin nu se regăsește componența infracțiunii incriminate.

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei, se conchide că argumentele aduse de partea acuzării nu și-au găsit confirmarea.

Or, potrivit doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile. și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau

juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Specific pentru depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența nici unei persoane sau a nici unui organ.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu este una de rezultat, adică se consideră consumată, în mod obligatoriu, din momentul producerii unor consecințe prejudiciabile, și anume care se materializează în: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Adică, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Rezultatul produs prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(3) Cod penal, determină întrunirea cumulativă a următoarelor semne: (1) natura considerabilă a daunei și (2) sfera de incidență, fie interesul public, fie drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Este indubitabil că, atunci când unei persoane i se reproșează săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente care urmează să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă de inculpat cu vinovăție și cu intenție.

În speță, sfera de incidență a art. 328 Cod penal este direct legată de producerea urmărilor consemnate în dispoziția acestui articol, iar potrivit art. 126 alin. (2) Cod penal: „Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

Astfel instanța de apel ține să evidențieze că, atât în cadrul urmării penale cât și cadrul cercetărilor judecătorești a fost stabilit doar excavarea nisipului ce a fost transportat de către 4 camioane a câte două ori fiecare, nefiind probat de către acuzarea de stat ce volum exact de nisip a fost excavat și transportat de cele 4 camioane pentru care s-a dat permisiunea.

Colegiul penal, apreciază critic proba prezentată de către acuzare și anume: conținutul raportului nr. 09.22.003 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la rezultatele controlului în limitele s. Vărzărești, r-nul Nisporeni (f.d. 53) și conținutul raportului privind evaluarea prejudiciului cauzat mediului în rezultatul extragerii nelegitime a substanțelor minerale utile nr. 09.21.003 din XXXXXXXXXXXX (f.d.54).

Astfel, potrivit raportului menționat supra „Urmare a calculelor efectuate, reiese că, prejudiciul cauzat mediului în rezultatul extragerii ilicite de substanțe minerale utile (nisip) din excavația minieră din limitele teritorial-administrative ale s. Vărzărești, r-nul Nisporeni, conform situației la XXXXXXXXXXXX, este în sumă de 387938 (trei sute optzeci și șapte mii nouă sute treizeci și opt întregi) lei.”

Respectiv, conform constatărilor raportului dat nu este indicată perioada în care a fost extras volumul de 2050 m<sup>3</sup> de nisip, fiind indicată doar „situația la XXXXXXXXXXXX” a volumului de nisip extras.

Totodată, potrivit certificatului emis de către primarul Ungureanu Constantin (f.d. 39), se confirmă faptul acordării permisiunii excavării nisipului pentru amenajarea plajei la iazul „Dehuț”, fapt care a fost recunoscut și de către inculpat atât în cadrul urmării penale cât și în cadrul ședinței instanței de apel, care vine în coroborare și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXXXX (f.d. 23-26), și procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXXXX (f.d. 82).

Ca urmare a faptului că, nu a fost posibil de stabilit exact volumul prejudiciului adus, Colegiul penal consideră că, acțiunile lui Ungureanu Constantin urmează a fi a calificate ca o componență de contravenție și nu ca componență de infracțiune.

Or, una din componentele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal este: urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave. Prin urmări grave se înțelege daunele în proporții mari.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În urma analizei cumulului de probe cercetare și analizate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, la caz, nu a fost posibil de stabilit cuantumul prejudiciului în urma certificatului eliberat de către Ungureanu Constantin ca urmare a acțiunilor sale.

Adițional, se reține că, potrivit statuărilor recente ale Curții Constituționale în care au fost abordate unele probleme de constituționalitate legate de dispoziția art. 328 alin. (1) Cod penal, Curtea a evidențiat că prevederile acestei norme trebuie să fie interpretate în sens restrâns și aplicate cu un grad înalt de prudență de către instanțele judecătorești.

Potrivit art. 325 Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Deși se recunoaște că o instanță de apel are dreptul incontestabil de a recalifica faptele, însă ca această recalificare să fie compatibilă cu Convenția, acuzatului trebuie să-i fie acordată posibilitatea de a-și exercita drepturile la apărare în mod concret, efectiv și în timp util și numai în cazul când acesta o face procurorul care a cerut această modificare în prima instanță și a concretizat în apel această situație de drept (Cauza Pelissier și Sassi v. Franța, cererea nr.25444/94) din XXXXXXXXXXXX, § 62)3.

Se reține, că acuzațiile din rechizitoriul în ansamblu nu rezistă critică deoarece, prin Hotărârea Curții Constituționale din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau”, momentul din care acest element constitutiv al componenței incriminate decade de drept din învinuirea adusă, deși și nici nu a existat de fapt până la 27 iunie 2017 în această cauză.

Astfel, declarând neconstituțională sintagma „interese publice” la caz lipsește elementul constitutiv al infracțiunii prevăzut de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal. Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Astfel, Colegiul menționează că, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii leguitoare. În Hotărârea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Totodată faptul, că învinuirea care fost înaintată prin rechizitoriul, a fost înaintată inculpatului doar prin cauzarea de urmări grave intereselor publice, sintagmă care a fost recunoscută neconstituțională conform hotărârii Curții Constituționale nr.22 din XXXXXXXXXX privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, de către acuzatorul de stat nefiind înaintă o ordonanță de modificare a învinuirii, condiționează lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal.

Având în vedere lipsa unei componente a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Constantin urmează a fi încetată pe motiv că, în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate.

În conformitate cu art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Colegiul Penal analizând obiectiv cumulus de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Ungureanu Constantin în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, după semnele calificative: *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

9. La stabilirea pedepsei, instanța de apel a ajuns la concluzia că, potrivit dispozițiilor art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, se reglementează că, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.

Iar conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În speța în cauză, contravenția a fost comisă în perioada lunii decembrie 2015, iar până la momentul actual s-a depășit cu mult termenul de prescripție de tragere la răspunderea contravențională, motiv din care instanța de apel consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Ungureanu Constantin, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Prin urmare, Colegiul Penal consideră necesar de a admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 14 aprilie 2018, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

10. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

## DECIDE :

Admite apelul procurorului în Procuratura r-lui Nisporeni, Diaconu Teodor, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Ungheni din 14 aprilie 2018, casează sentința atacată integral, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Procesul penal pornit în privința lui Ungureanu Constantin în baza art. 328 alin. (3) lit. b), d) Cod penal, de încetat pe motiv că fapta comisă constituie contravenție.

Se încetează procesul contravențional în baza art. 313 Cod Contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale prevăzut de art. 30 Cod Contravențional.

Măsura preventivă aplicată lui Ungureanu Constantin de revocat.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la XXXXXXXXXX, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

