2-21106813-12-2c-16072021-1
Dosarul nr. 2c-2070/21

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Popa Veronica

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Iux Com" către SRL „Deluxe Villas", intervenient accesoriu Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT:

La data de 14.07.2021 SRL „Iux Com" a depus în judecătoria Chișinău sediul Centru o cerere de chemare în judecată către SRL „Deluxe Villas", cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii în fapt reclamantul a invocat că la data de ***** între SRL „Iux Com" în calitate de împrumutător și SRL „Deluxe Villas" în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut fără număr din *****, în sumă de ***** lei, iar termenul limită de rambursare fiind stabilită data de 22.11.2020.

Arată că, în aceeași zi ***** SRL „Iux Com" a transferat suma de ***** lei către contul SRL „Deluxe Villas".

Susține că suma împrumutului, nu a fost restituită de către SRL „Deluxe Villas" pînă în prezent.

Relatează că, la data de 15.01.2021 a fost expediat în adresa pîrîtului SRL „Deluxe Villas" notificare privind restituirea sumei, întru respectarea procedurii prealabile, care a fost recepționată de către ultimul, prin care am înștiințat debitorul SRL „Deluxe Villas" despre intenția SRL „Iux Com" de a soluționa litigiul pe cale amiabil, iar în caz contrar de a-1 acționa în instanța de judecată în cazul neonorării obligațiilor pecuniare și de neachitare a datoriei acumulate, însă avizul scrisorii de notificare a Iui SRL „Deluxe Villas" a fost restituit de către reprezentantul oficiului poștal ca fiind recepționată Ia data de 21.01.2021, iar acesta în continuare se eschivează de la onorarea obligațiilor pecuniare asumate.

Consideră că, în urma neonorării obligațiunilor pecuniare asumate și neachitării în termen a datoriei, a fost în drept a înainta acțiune în instanța de judecată privind restituirea împrumutului, încasarea penalității contractuale, a dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată suportate.

Invocă că, în conformitate cu pct. 2.1 al contractului de împrumut din 30.11.2017 „împrumutul se acord cu o dobîndă în mărime de de 4% anuale, pe un termen de 36 luni". Respectiv, pentru o perioadă de 3 ani obținem 12% (3 ani * 4 %) din suma împrumutului, din ce rezultă că la data de 22.11.2020, s-a acumulat o dobîndă contractuală în suma de 639 738 (șase sute treizeci și nouă mii șapte sute treizeci si opt) lei 96 bani.

Reiterează că pîrîtul la momentul depunerii cererii de chemare în judecată înregistra o restanță de plată de mai bine de 230 zile, în această perioadă nu au efectuat nici o plată către reclamant.

Prin cererea din 26.04.2023 (f.d.201-202) partea reclamantă a depus cererea suplimentară prin care a concretizat cerințele privind cuantumul dobânzii de întârziere sale astfel, reclamantul a solicitat următoarele:

- Admiterea acțiunii.
- Încasarea din contul pârâtului a datoria restante în sumă de 5 331 158 lei.
- Încasarea din contul pîrîtului a dobînzii contractuale de 639738,96 lei.
- Încasarea din contul pîrîtului a dobînzii de întârziere de 2805321,07 lei.
- Încasarea din contul pârâtului a taxei de stat în mărime de 50 000,00 lei.
- Încasarea din contul pîrîtului a sumei pentru serviciile juridice prestate în suma de 20 000 lei.

Prin încheierile din 23.07.2021 (f.d. 14-18) acțiunea a fost acceptată spre examinare în procedura generală contencioasă, fiind admisă cererea de asigurare a acțiunii, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.11.2021.

Prin încheierea din 20.12.2021 (f.d. 115-116) în proces a fost introdus intervenientul accesoriu Carauș Nicolae.

La data de 28.09.2023 reprezentantului părții reclamante a depus o cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f.d.215-217), care a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17.10.2023 (f.d.228-230).

La data de 26.01.2024 intervenientul accesoriu Carauș Nicolae conform art. 43 alin. (2) lit. f) CPC a depus o cerere de strămutare ***<u>identică</u>*** *prin conținut și formă celei menționate supra (f.d. 144-146), care a fost anexată la materialele cauzei prin încheierea protocolară conform art. 43 alin. (6) CPC, care prevede expres că* ***nu se admite formularea unei noi cereri de strămutare pe aceleași motive dacă anterior strămutarea a fost respinsă sau întemeiată pe motive cunoscute la data soluționării cererii anterioare. În acest caz, cererea de strămutare se anexează la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară.***

În ședință de judecată de examinare în fond a cauzei:

Reprezentantul părții reclamante - avocatul Craiu Serghei a susținut cererea de chemare în judecată în motivul și sensul declarat, solicitînd admiterea acesteia,

împreună cu cererea concretizată. Totodată, a reiterat explicațiile expuse în referința la recursul împotriva asigurării acțiunii referitor la faptul că nu corespunde realității argumentul pîrîtului precum că a fost prelungit termenul contractului de împrumut, explicând că acordul suplimentar prezentat de partea pârâtă nu a fost semnat de persoanele împuternicite, astfel nerecunoscând existența unui astfel de acord între reclamant și pîrît.

Reprezentantul pîrîtului SRL „Deluxe Villas", avocatul Leșan Nicolae în ședința de judecată nu a fost prezent, solcitînd repetat amînarea ședinței, care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și neprobată prin încheierea protocolară, or ședința de judecată conform PIGD a fost fixată în 13.11.2023, fiind după număr a 11 ședință fixată pentru examinarea cauzei, iar autorul cererii de amînare a ședinței nu a probat cele invocate în această cerere, fiind una pur declarativă. Totodată, conform procesului-verbal din 06.10.2021 (f.d.110) instanța a admis anterior o cerere de amînare a examinării cauzei înaintată de același reprezentant.

Intervenientul accesoriu Carauș Nicolae și reprezentatul său - avocat Dumitru Pavel în ședința de judecată nu s-a prezentat, Carauș Nicolae solicitînd repetat amînarea ședinței, cererea sa fiind respinsă ca neîntemeiată prin încheierea protocolară.

Astfel, conform art. 206 alin. (5) CPCP, instanța a dispus examinarea cauzei în fond în lipsa părții pîrîte și a intervenientului accesoriu.

Audiind explicațiile participantului prezent la proces și cercetând înscrisurile anexate la materialele cauzei instanța de judecată ajunge la concluzia despre temeinicia pretențiilor formulate și urmează a admite acțiunea din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, în conformitate cu prevederile art. ***** alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Instanța învederează că, dat fiind faptul că contractul de împrumut în baza cărui este depusă acțiunea a fost încheiat între SRL „Iux Com" și SRL „Deluxe Villas" la ***** (f.d. 10), speței sunt aplicabile ***prevederile legii materiale*** în vigoare la această zi.

Astfel, ***Codului Civil****, în redacția în vigoare la data de ***** în baza modificărilor LP211 din 29.07.16, MO338-341/30.09.16 art.698* a prevăzut următoarele:

Art. 8. alin. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Art. 9. alin. (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Art. 619. Dobînda de întîrziere

(1) Obligaţiilor pecuniare li se aplică dobînzi pe perioada întîrzierii. Dobînda de întîrziere reprezintă 5% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (2) În cazul actelor juridice la care nu participă consumatorul, dobînda este de 9% peste rata dobînzii prevăzută la art.585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Nu este admisă proba unui prejudiciu mai redus. (3) În cazul în care creditorul poate cere în alt temei juridic dobînzi mai mari, ele vor trebui plătite. Nu se exclude invocarea dreptului privind repararea unui alt prejudiciu. (4) Dobînzile de întîrziere nu se aplică la dobînzi.

Art. 867. Contractul de împrumut

(1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Art. 868. Neexecutarea obligaţiei de a da cu împrumut

În cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

Art. 869. Dobînda în baza contractului de împrumut

(1) În baza contractului de împrumut, părţile pot prevedea şi plata unei dobînzi, care trebuie să se afle într-o relaţie rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei. (2) Înţelegerea asupra dobînzii prin care se încalcă dispoziţia alin.(1) este nulă. (3) Se plăteşte dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul încheierii contractului şi cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. (4) În cazul în care împrumutatul nu plăteşte dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului şi a dobînzii aferente.

Art. 871. Restituirea împrumutului

(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici

termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.

Art. 872. Efectele nerestituirii împrumutului

(1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, împrumutătorul poate cere pentru întreaga sumă datorată o dobîndă în mărimea prevăzută la art.619 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente. (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei.

În fapt, materialele cauzei denotă că, la data de ***** între SRL ,,Iux Com" în calitate de *,,împrumutător"* și SRL ,,Deluxe Villas" în calitate de ,,*împrumutat*" a fost încheiat contractul de împrumut (f.d. 10).

Respectiv, în temeiul pct. 1 din acest contract a fost stabilit că SRL ,,Iux Com" transmite în proprietatea SRL ,,Deluxe Villas" suma de 5331158 lei, cu obligația de restituire a banilor la expirarea termenului pentru care i-a fost acordat.

La pct. 2 al contractului părțile acestuia au prevăzut că: ,,*împrumutul se acordă cu o dobîndă în mărime de 4 % anuale, pe un termen de 36 luni*", ,,*dobînda se calculează şi se achită la data rambursării împrumutului*", iar ,,*termenul limită de rambursare a împrumutului constituie 22.11.2020*".

În același timp, pct. 4 al contractului a prevăzut obligațiile împrumutatului, care ,,*se obligă să achite la timp împrumutul în condițiile prezentului contract*", ,,*să suporte cheltuielile de urmărire silită efectuate de împrumutător pentru recuperarea sumelor datorate şi neachitate la scadență"* și ,,*să repare integral toate daunele cauzate împrumutătorului, în legătură cu neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor sale asumate*".

Astfel, instanța reiterează că între prin contractul citat supra între SRL ,,Iux Com" și SRL ,,Deluxe Villas" s-au stabilit relații obligaționale și în lipsa unor probe contrare, actul juridic – contractul de împrumut din *****, produce efecte juridice pentru semnatari, generând obligația de a restitui suma indicată în acesta.

Instanța reține că, conform ordinului de plată nr. 360 din *****, plătitorul SRL ,,Iux Com" a transferat beneficiarului SRL ,,Deluxe Villas" cu titlul destinația plății – plata împrumut pe contractul ***** suma de 5331158 lei (f.d.11).

În acest sens, instanța reține prevederile legii civile și anume art. 9 (în redacția veche), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Prin urmare, instanța constată că SRL „Iux Com” și-a executat față de SRL „Deluxe Villas” obligația de transmitere a sumei împrumutului prin tranzacția din *****.

Conform contractului citat termenul limită de rambursare a împrumutului constituie 22.11.2020, totodată reprezentantul reclamantului în explicațiile sale date atît în ședința de examinare cauzei în fond, cît și în referința la recurs împotriva asigurării acțiunii (f.d. 108-111 copia dosarului) nu a recunoscut existența unui careva acord valabil încheiat între părțile contractante privind prelungirea termenului contractului, prin urmare, instanța nu va reține această probă ca una admisibilă, pertinentă și veridică, nefiind confirmată semnarea acestui act de către persoane împuternicite și nefiind autentificat în modul prevăzut de lege.

În continuare, întru executarea contractului de împrumut, având în vedere, că reclamantul a acordat, iar pârâtul a primit suma împrumutului, astfel, instanța relevă că contractul de împrumut din *****, încheiat între părți a produs efecte juridice și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

Instanța stabilește că, deși termenul de executare a obligației de rambursare a fost determinat în contractul de împrumut a fost *****, materialele cauzei atestă că împrumutatul nu a restituit reclamantului această sumă, iar la data de 16.01.2021 administratorul SRL „Iux Com” a notificat pârâtul SRL „Deluxe Villas” despre necesitatea achitării datoriei (f.d.11), cu acordarea unui termen de 7 zile de soluționare extrajudiciară a litigiului. Notificarea a fost expediată pârâtului prin scrisoare cu aviz recomandat recepționat la 21.01.2021 (f.d.12).

Astfel, se constată că pîrîtul nu și-a executat obligațiile, reclamantul la 14.07.2021 adresându-se în instanța de judecată cu acțiune în acest sens.

Coroborând prevederile legale la circumstanțele de fapt, în mod distinct se reține dispoziția pct. 2.1 al contractului de împrumut conform cărei „*împrumutul se acordă cu o dobîndă în mărime de 4 % anuale, pe un termen de 36 luni*”, iar conform calculelor expuse în textul acțiunii această constituie 639738,96 lei 96 bani, urmînd a fi încasată conform art. 869 Cod Civil citat supra.

Potrivit calculul anexat la materialele cauzei, dobînda de întîrziere pentru contractul în speță la momentul depunerii acțiunii constituia 440251,41 lei pentru perioda 21.11.2020-09.07.2021 (f.d.13), iar conform calculul anexat la ultima cerere suplimentar concretizată efectuat de „ProLex” din 29.12.2023 (f.d. 4 vol. II), dobînda de întârziere a constituit 3074800,15 lei pentru perioada 22.11.2020-29.01.2024.

În aceste considerente, instanța apreciază ca întemeiată solicitarea părții reclamante privind încasarea din contul pârâtei a sumei dobânzii de întârziere în mărime de 3074800 lei 15 bani în temeiul art. 619 Cod Civil (în redacția veche).

Totodată, instanța reiterează că Codul civil în redacția actuală, cît și în cea în vigoare la momentul încheierii contractului de împrumut a prevăzut că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la probă contrară.

Prin urmare, ținând cont de faptul că instanței au fost prezentate argumente și probe care demonstrează că pîrîtul nu a rambursat în termenul stabilit datoria conform contractului de împrumut din ***** valabil încheiat, iar pîrîtul nu a demonstrat netemeinicia acțiunii, instanța conchide că, partea reclamantă a solicitat întemeiat de a încasa datoria și dobînzile aferente în corespundere cu calculul anexat.

Aici instanța observă cu referire la toate argumentele invocate în cererile și demersurile depuse și actele anexate de partea pîrîtă, cu referire la cauzele penale în privința administratorului persoanei juridice reclamante, sunt și urmează a fi examinate în conformitate cu legislația penală și procedura, iar conform art. 123 alin. (3) CPC, doar sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză.

Cu privire la *cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată*, instanța statuează că, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Având în vedere faptul că acțiunea a fost admisă integral, din contul pîrîtului urmează a fi compensate cheltuielile de judecată suportate de reclamantă la depunerea prezentei acțiuni.

Astfel, potrivit ordinelor de încasare din 09.07.2021, se confirmă achitarea taxei de stat de către SRL „Iux Com” în mărime maximală de 50000 lei (f.d.2).

La fel, instanța va supune controlului de temeinicie și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 20000 lei solicitate de reprezentantul reclamantului, avocatul Craiu Sergiu, or, sub aspectul de cuantum, sunt *reale, necesare şi rezonabile* (art.96 Cod de procedură civilă).

În fundamentul criteriilor ce trebuie avute în vedere de instanţă la reducerea onorariului de avocat constau în valoarea pricinii şi munca îndeplinită de avocat. Aşa cum a retinut şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa, cheltuielile efectuate trebuie să fie necesare şi efectuate real, în limita unui cuantum rezonabil, care însă în prezenta cauză a fost demonstrat.

În aspectul de valoare a acțiunii, instanța de judecată se convinge că litigiul civil dedus judecății, are un grad de complexitate de 14,32, intrat la 14.07.2021, a urmat calea recursului, a urmat redistribuirea altor judecători în vederea abținerii și recuzărilor, pe dosar fiind fixate 11 ședințe de judecată, reprezentantul reclamantului de la depunerea acțiunii participînd în proces, miza căruia este una substanțială.

Astfel că, onorariul de avocat cerut de 20000 lei, pentru examinarea litigiului în fond, este obiectivă, or, acest onorariu se apreciază de către instanță ca fiind unul proporțional și în corespundere cu aspectul de necesitate și rezonabilitate.

În aspectul de muncă îndeplinită de avocat, prin depunerea cererii, probelor, se califică ca fiind de complexitatea celei care să impună o asemenea sumă, de 20000 lei, or, chiar dacă se pretind astfel de cheltuieli trebuie să se facă, în condiţiile legii, *necesitatea, relevanța, actualitatea şi dovada existenței şi întinderii lor, cît şi încasarea*, fapt ce la caz, a fost realizat.

Astfel, apreciind, se reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de acesta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligenţă.

Având în vedere aceste consideraţii și dînd o apreciere activităților avocatului reprezentant al reclamantului persoanei juridice, instanța atestă că, într-adevăr, avocatul a studiat cererea, a consultat clientul, a formulat în scris cererea, cît și pozițiile în formă scrisă referitor la demersurile părții adverse, a reprezentat interesele, a susținut poziția, a prezentat probe, circumstanțe ce denotă faptul că suma onorariului, menționată în înscrisurile din dosar, se vede a fi realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

Or, cuantumul total de 20000 lei, este rezultatul corespunzător complexităţii cauzei, muncii prestate, timpului alocat redactării actelor depuse la dosar şi deplasărilor la sediul instanței în vederea depunerii, înregistrării, expunerii în explicații/pledoarii, ceea ce a fost demonstrat, arătat și probat.

Ca urmare a celor relatate, cheltuielile de asistență juridică solicitate de partea reclamantă, reprezentând onorariu de avocat în cuantum de 20000 lei, arătat în ordinul de plată nr. ***** din *****, pornind de la proporționalitate, amplitudine și complexitate, sunt temeinic justificate, urmând calea admiterii prin încasare.

Dând o apreciere tuturor circumstanțelor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.***** CPC, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Iux Com” către SRL „Deluxe Villas”, intervenient accesoriu Carauș Nicolae, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL „Deluxe Villas” IDNO ***** în beneficiul SRL „Iux Com” IDNO *****, în temeiul contractului de împrumut din *****, datoria restantă în sumă de *****, dobânda contractuală în mărime de *****, dobânda de întârziere în mărime de *****, taxa de stat în mărime de 50000 (cincizeci mii) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Muruianu Maria**