Dosarul nr. 1-137/2025 (nr. urmărirea penală 2022400119)
nr. electronic 1-25123807-21-1-29082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 octombrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Oxana Gîscă
Grefieri – Svetlana Alexandrean, Olesea Mutu

Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura Cimișlia – Alexandra Borodin,
Apărătorului, avocatul Igor Izvecov
Inculpatului Topal Dmitri Nicolai
Părții vătămate Borzin Vitalie
Interpretului Cazacu Tatiana,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală intentată în privința inculpatului

Topal Dmitri Nicolai, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul *****, satul *****, str. *****, neangajat în cîmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, are 5 copii minori la întreținere, cu studii medii incomplete, lipsesc date despre dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba în care se desfășoară procesul, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, fără antecedete penale sau contravenționale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 29.08.2025 –20.10.2025.

În baza materialelor din dosar și a conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Topal Dmitri Nicolai, în noaptea de 09 spre 10 mai 2022, ora exactă nefiind stabilită, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns pe teritoriul fermei de caprine, amplasată în extravilanul *****, r-nul *****, ce aparține Î.I. ,,Borzin Vitalie", proprietar Borzin Vitalie, de unde, tainic, a sustras un aparat pentru muls caprinele de model ,,Gardelina" cu costul de 12000 lei, o șurubelniță electrică de model ,,Makita" cu încărcător și două acumulatoare cu costul de 4000 lei, 8 iezi cu costul unui ied de 1000 lei, în sumă totală de 8000 lei, bunuri pe care le-a însușit, cauzând părții vătămate o daună în sumă totală de 24 000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale, Topal Dmitri Nicolai a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

La faza de terminare a urmăririi penale, la inițiativa lui Topal Dmitri Nicolai și a apărătorului acestuia, Izvecov Igor, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la data de 25 august 2025, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Topal Dmitri Nicolai, cauza fiind remisă în judecată, fără întocmirea rechizitoriului.

În cadrul ședinței de judecată preliminară, acuzatorul de stat Alexandra Borodin, inculpatul Topal Dmitri și apărătorul Izvecov Igor, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și au solicitat ca examinarea cauzei să aibă loc în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

Partea vătămată nu a obiectat în privința procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, însă a solicitat să îi fie reparat prejudiciul material și moral cauzat conform acțiunii depuse la urmărirea penală.

Prin urmare, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii respective la caz, instanța de judecată a verificat dacă inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; dacă recunoaște vinovăția; dacă a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența

apărătorului; dacă înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În acest sens, instanța de judecată precizează că nici litera, nici spiritul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nu împiedică o persoană să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil în mod expres sau tacit, dar înainte să se considere că un acuzat a renunțat implicit, prin comportamentul său, la un drept important din perspectiva art. 6, trebuie să se stabilească faptul că putea să prevadă în mod rezonabil consecințele actelor sale (a se vedea cauza Hermi împotriva Italiei (MC),§74; cauza Sejdovic împotriva Italiei (MC), §87), iar la caz, inculpatul a susținut în prezența unui apărător desemnat, fiind notificat inclusiv despre consecințele examinării cauzei în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 05 septembrie 2025, instanța de judecată a constatat admisibilitatea acordului de recunoaștere a vinovăției și a dispus examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzute de art. 509 din Codul de procedură penală.

Inculpatul Topal Dmitri Nicolai, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în ordonanța de punere sub învinuire, și-a recunoscut integral vinovăția, a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale și care sunt indicate în conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției. Referitor la învinuirea adusă a declarat că, la începutul anului 2022, prin intermediul aplicației ,,999”, a procurat un vehicul de model ,,VAZ”, nu-și amintește culoarea exactă a vehiculului, însă menționează că era de culoare închisă. Aproximativ la începutul lunii mai al anului 2022, în noaptea de 09 spre 10 mai, s-a deplasat în satul *****din raionul *****, a parcat automobilul în apropiere de fermă, unde a pătruns de sine stătător și de unde a sustras un aparat de muls de dimensiuni nu prea mari, șurubelniță electrică cu acumulator și 8 iezi. A mai declarat că, bunurile sustrase le-a transportat în portbagajul și în salonul vehiculului. Ulterior, bunurile, adică șurubelnița electrică și aparatul de muls, le-a adus la domiciliul său, unde acestea se aflau în momentul efectuării percheziției și au fost ridicate. De asemenea, a declarat că iezii i-a tăiat și i-a vândut. La întrebările adresate de avocatul Izvecov Igor, inculpatul a declarat că, nu cunoaște dacă, de către organul de urmărire penală, au fost restituite părții vătămate șurubelnița electrică și aparatul de muls. Referitor la acțiunea civilă, a menționat că intenționează să ajungă la o înțelegere cu partea vătămată după

ședința de judecată. La întrebările adresate de procuror, inculpatul a declarat că nu își amintește dacă șurubelnița și iezii se aflau în aceiași încăpere, își amintește că aparatul de muls se afla în interiorul clădirii. A menționat că, când a venit poliția, bunurile furate se aflau în ograda casei lui, însă nu ține minte peste cât timp aceste bunuri au fost ridicate de către poliție. La întrebările părții vătămate inculpatul a declarat că, se afla singur la volanul automobilului și singur a săvârșit infracțiunea. A mai declarat că, automobilul a fost parcat în apropiere de fermă, însă nu își amintește din care parte a satului a intrat și în care parte a satului se afla ferma. Suplimentar, a menționat că este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției sub formă de amendă, vina o recunoaște integral.

Pe lângă faptul că inculpatul a recunoscut faptele incriminate, instanța de judecată reține că la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe, care au fost acceptate de inculpat și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată, și anume:

- Declarațiile părții vătămate Borzin Vitalie care a declarat că, din primăvara anului 2021, împreună cu familia, a început să se ocupe de creșterea caprinelor, întemeind, în acest sens, o fermă, care este amplasată în extravilanul *****, r-nul *****. La moment deține 195 de caprine, pe care le mulge cu aparatul de muls procurat în anul 2021 din mun. Chișinău cu prețul de 12000 lei. La fermă activează de unul singur, fiind ajutat de familie. Pază fizică nu are. La data de 09.05.2022, în jurul orei 21:00 a terminat de muls caprinele, după care, ca de obicei, a pus aparatul în ocol, fără a-l încuia. În jurul orei 23:00 s-a dus acasă. La 10.05.2022, aproximativ ora 05:00, venind la fermă, a depistat lumina de la stâlp deconectată. Intrând în ocol a depistat lipsa aparatului de muls de model ,,Gardelina”. Aparatul servea pentru mulsul a patru caprine consecutiv, era de culoare albă, puțin modificat, deoarece i-a schimbat robinetele cu altele de la mașina de spălat. Aparatul putea fi dus de cel puțin două persoane, deoarece era voluminos și incomod de transportat. Nu bănuiește pe cineva anume de comiterea furtului, alte cazuri de sustragere anterior nu au fost. Ferma de caprine este construită legal, având înregistrată întreprindere individuală ,,Borzin Vitalie”. În rezultatul comiterii infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 12000 lei.

Fiind audiat în calitate de parte vătămată suplimentar, Borzin Vitalie a menționat că, după comiterea furtului, în rezultatul verificării minuțioase a stânei de caprine, a depistat că în noaptea de 09 spre 10 mai 2022, când i-a fost sustras aparatul de muls cu prețul de 12000 lei, i-a mai fost sustrasă o șurubelniță electrică de model ,,Makita”, de culoare verde, cu încărcător și două acumulatoare cu prețul de 4000 lei și opt iezi, cu prețul unuia de 1000 lei, cu greutatea de aproximativ 5,5 – 6 kg fiecare. Astfel, în urma comiterii infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 24000 lei. Peste patru zile de la comiterea furtului, a solicitat credit de la o companie de creditare procurîndu-și alt aparat de muls, la moment,

achitându-l în rate lunare. Aparatul de muls și șurubelnița electrică care i-au fost sustrase, recunoscute în calitate de corpuri delicte la dosar, a refuzat să le primească, pe motiv că nu are ce face cu ele, dorind să-i fie restituită paguba materială în mijloace financiare (f.d.23-24; 25).

- Declarațiile martorului Borzin Elena care a declarat că, la data de 10 mai 2022, în jurul orei 07:30 min., a ajuns la ocolul de capre pe care-l deține împreună cu soțul ei Borzin Vitalie. Înainte de a pleca, soțul a sunat-o și i-a spus că a dispărut aparatul de muls caprele. Seara, în jurul orei 21:00 a terminat de muls caprele cu acest aparat, după care a plecat acasă, iar soțul a mai rămas până pe la ora 23:00. Anterior la dînșii a lucrat Guzun Valeriu și îl bănuiește pe el. În ultima perioadă, pe la ocol, nu a fost nimeni străin. De aproximativ un an de când au animale, astfel de cazuri nu s-au mai întâmplat. Aparatul de muls l-au procurat cu un an în urmă. Paznic la ocol nu au, soțul rămâne până târziu, apoi vine acasă (f.d.31).

- Informația înregistrată în REI-II al IP Cimișlia cu nr. 1418 din 10.05.2022, pe faptul că, la 10.05.2022, ora 05:50 min., prin intermediul Serviciului 112, la I.P. Cimișlia a fost înregistrat apelul telefonic de la cet. Borzin Vitalie, care a comunicat că în noaptea de 09 spre 10 mai 2022, persoane necunoscute au sustras din ocolul de capre, situat în ***** raionul *****, un aparat de muls capre în valoare de 12000 lei (f.d.12).

-Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 10 mai 2022, în cadrul căreia a fost cercetată ferma de caprine ce aparține Î.I. ,,Borzin Vitalie", amplasată în extravilanul *****, r-nul *****, în special ocolul de unde a fost sustras aparatul de muls. La procesul-verbal a fost anexată planșa fotografică (f.d.15-19).

- Procesul – verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la data de 11.05.2022, în cadrul căreia, fiind cercetată gospodăria cet. Topal Dmitri, amplasată în centrul s. *****, r-nul *****, ultimul a predat benevol, la solicitarea angajaților de poliție, un aparat de muls de model ,,Gardelina", un compresor de aer, un moto ferestrău, un aparat de sudat, o mașină de spălat sub presiune, o șurubelniță electrică cu încărcător și două acumulatoare ,,Makita", un set de chei, 2 pulverizatoare, un polizor unghiular, o mașină de găurit, un perforator, o cheie, două calorifere cu 15 și 18 secții, o pompă de apă cu regulator și 4 bucăți de țeavă de propilenă. La procesul-verbal a fost anexată planșa fotografică (f.d.38-42).

- Procesul – verbal de ridicare din 19 august 2022, acțiune procesuală în cadrul căreia, din biroul nr. 4 al SUP a IP Cimișlia, Rusu Vitalie, a fost ridicat un aparat de muls de model ,,Gardelina" și o șurubelniță de model ,,Makita" cu încărcător și două acumulatoare, care au fost predate benevol de către Topal Dmitri în cadrul efectuării cercetării la fața locului la data de 11.05.2022, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2022400095 (f.d. 33).

- Procesul – verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2022, acțiune

procesuală în cadrul căreia, a fost examinat un aparat de muls de model „Gardelina”, destinat pentru mulsul a patru capre și o șurubelniță de model „Makita” DTD 152. Planșa fotografică (f.d. 43-46).

- Certificat de cost (f.d.28,29,30).

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2022 și tabelul fotografic (f.d.38-42).

Astfel, instanța de judecată atestă că aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Topal Dmitri a comis fapta - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Totodată, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 din Codul de procedură penală și audiind inculpatul Topal Dmitri, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; recunoaște vinovăția; a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului și interpretului; înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Procurorul în Procuratura Cimișlia, Alexandra Borodin, în ședința de judecată a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, și anume, a-l recunoaşte vinovat pe Topal Dmitri Nicolai în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei. De admis acțiunea civilă depusă de partea vătămată Borzin Vitalie privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiunea comisă de partea civilmente responsabilă Topal Nicolai. Referitor la corpurile delicte un aparat de muls de model „Gardelina” și o șurubelniță electrică de model „Makita” cu încărcător și două acumulatoare, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, de restituit părții vătămate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Izvecov Igor a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală, a-l recunoaşte vinovat pe Topal Dmitri Nicolai în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei. Referitor la acțiunea civilă a menționat că aceasta urmează a fi examinată în ordine civilă.

Inculpatul Topal Dmitri Nicolai vina în comiterea infracţiunii a recunoscut-o integral, se căieşte de fapta comisă, a susținut cele menționate de avocat.

Partea vătămată a solicitat admiterea acțiunii civile.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală prevede că, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată mai notează că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, la caz, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului a fost pornită și desfășurată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin acordul de recunoaștere a vinovăției întocmit.

Conform art. 51 alin. (1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiect material al sustragerii sau altor infracţiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvîrşirii infracţiunii nu-i aparţin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui şi care se pot afla atît în posesia proprietarului cît şi în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosinţă aceste bunuri.

În sensul legii, se consideră sustragere luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvîrşită în scop acaparator.

La caz, reieșind din declarațiile părții vătămate făcute la etapa de urmărire penală, precum și declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține că obiectul material al infracțiunii cercetate îl constituie bunurile sustrase de inculpat: șurubelnița electrică de model ,,Makita”, de culoare verde, cu încărcător și două acumulatoare, aparatul de muls de model ,,Gardelina” de culoare albă și opt iezi cu greutatea de aproximativ 5,5-6 kg fiecare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Instanța de judecată reiterează că în această cauză latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, a fost realizată prin acțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, și anume, a șurubelniței electrice de model ,,Makita”, de culoare verde, cu încărcător și două acumulatoare, a aparatului de muls de model ,,Gardelina” de culoare albă și opt

iezi cu greutatea de aproximativ 5,5-6 kg fiecare, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare. Circumstanțele date au fost recunoscute de către Topal Dmitri care a comunicat că în noaptea de 9 spre 10 mai a anului 2022, a pătruns pe teritoriul fermei de caprine amplasat în raionul *****, satul *****, de unde a sustras șurubelnița electrică, aparatul de muls și opt iezi.

Soluţionînd problema prezenţei în acţiunile făptuitorului a circumstanţei agravante prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, este necesar de stabilit scopul cu care această persoană a ajuns în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, şi cînd anume i-a apărut intenţia de a comite sustragerea.

Prin pătrundere se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuinţă cu scopul sustragerii. Ea poate fi comisă atît cu învingerea piedicilor şi a rezistenţei, cît şi fără aceasta. Pătrunderea poate fi realizată şi cu ajutorul dispozitivelor cînd infractorul extrage obiectele fără a intra în încăperea respective.

Încăpere sunt construcţiile, edificiile, beciurile, hambarele, garajele şi alte construcţii gospodăreşti, menite pentru amplasarea bunurilor. Ea poate fi atît permanentă, cît şi temporară, staţionară sau mobilă.

Alt loc pentru depozitare - se are în vedere sectorul de teritoriu sau dispozitivul care este destinat, adaptat sau special utilat pentru păstrarea permanentă sau provizorie a bunurilor şi care este înzestrat în acest scop cu anumite accesorii ce împiedică pătrunderea în el (mecanisme de zăvorîre, sigilii, îngrădituri etc.) sau este asigurat cu pază (paznici, mecanisme de semnalizare, camere video de supraveghere non-stop etc.), pentru a împiedica accesul la bunurile depozitate. Exemple de alte locuri pentru depozitare pot fi specificate: platformele şi semivagoanele feroviare păzite, cisternele, furgoanele auto, magazinele ambulante, caroseriile camioanelor în stare sigilată, safeurile, containerele, colectoarele maşinilor de casă şi control sau ale automatelor comerciale etc.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una materială, care se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, fapt care s-a realizat în prezenta cauză.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Pentru calificare este obligatorie și stabilirea scopului special, cel de cupiditate, care s-a materializat prin posibilitatea inculpatului de a poseda, a folosi și a dispune de suma de bani sustrasă ca și cum ar fi a lui proprie.

În cazul de față, Topal Dmitri a recunoscut că și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă legea penală și a dorit să sustragă pe ascuns a bunurile altei persoane.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. În această speță, Topal Dmitri întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal, acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Prin urmare, în speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia, în condițiile convenite în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între părți.

Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Topal Dmitri pe deplin dovedită și acțiunile lui se încadrează în baza art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după semnele calificative: furtul, adică, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare.

Reieșind din faptul că, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în învinuire, precum și acceptă încadrarea juridică a acestor fapte, că a solicitat încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul, prin urmare, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, care prevede că, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța de judecată mai relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin

infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu care urmau să opereze părțile la convenirea unei pedepse în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, și anume, amendă în mărime de la 433,4 la 900 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 160 ore, sau cu închisoare de pînă la 02 ani 08 luni.

Instanța de judecată mai notează că, la stabilirea pedepsei în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 din Codul penal, anume, limitele

speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) din Codul penal, ca infracțiune mai puţin grave, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80 alin. (1) din Codul penal.

Din materialele cauzei se reține că, inculpatul Topal Dmitri Nicolai, este cetățean al Republicii Moldova, este căsătorit, are cinci copii la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Astfel, circumstanţe atenuante, în conformitate cu art. 76 din Codul penal ce ar atenua răspunderea inculpatului și circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, instanța de judecată nu a stabilit. Totodată, instanța nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, întrucât, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției conform art. 504 din Codul de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța de judecată mai remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 din Codul penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

La caz, instanța de judecată efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că părțile corect au convenit în acordul de recunoaștere a vinovăției că în privința lui Topal Dmitri urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei.

Totodată, ținând cont de faptul că infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului prevederile art. 64 alin. (3^1), (5) din Codul penal care prevăd că, în cazul infracţiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

La caz, cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Referitor la corpurile delicte, instanța relevă că, în conformitate cu art. 158 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului (...).

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, de restituit părții vătămate după intrarea sentinței în vigoare a corpurilor delicte : un aparat de muls de model ,,Gardelina” și o șurubelniță electrică de model ,,Makita” cu încărcător și două acumulatoare recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2022, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Cimișlia.

Art. 509^1 alin. (6) din Codul de procedură penală prevede că, la adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze şi chestiunile menţionate la art.397 şi 398.

Referitor la acțiunea civilă instanța de judecată menționează următoarele.

În cadrul urmării penale, partea vătămată Borzin Vitalie Mihail a înaintat acțiune civilă împotriva părții civilmente responsabile Topal Dmitri Nicolai prin care a solicitat încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 24 000 lei și cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică a avocatului în mărime de 1 000 lei (f.d.145-150).

Conform art. 509[1] alin. (7) din Codul de procedură penală, dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

La caz, potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției din 25 august 2025 încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Alexandra Borodin și inculpatul Topal Dmitri Nicolai și apărătorul său, avocatul Izvecov Igor, rezultă că părţile nu au soluționat și nu au încheiat o tranzacţie de împăcare cu privire la acţiunea civilă depusă de partea vătămată Borzin Vitalie la urmărirea penală.

În consecință, în speța dedusă judecății, prin prisma art. 509[1] alin. (7) din Codul de procedură penală, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă depusă de Borzin Vitalie, cu explicarea părții vătămate că, dacă i-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală comise de inculpat este în drept să înainteze acțiune civilă în procedură contencioasă.

În conformitate cu prevederile art. 80 din Codul penal, art. art. 382, 384-389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]) și 509, 509[1] din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între procurorul în Procuratura Cimișlia, Alexandra Borodin, inculpatul Topal Dmitri Nicolai și apărătorului, avocatul Izvecov Igor.

Topal Dmitri Nicolai născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.c) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 80 din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, se condamnă și i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patru zeci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal, se explică condamnatului Topal Dmitri Nicolai că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 509[1] alin. (7) din Codul de procedură penală, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă depusă de Borzin Vitalie împotriva lui Topal Dmitri Nicolai cu privire la încasarea prejudiciului materil și moral, precum și complesarea cheltuielilor de judecată.

Corpurile delicte: un aparat de muls de model ,,Gardelina” și o șurubelniță electrică de model ,,Makita” cu încărcător și două acumulatoare recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2022, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, de restituit părții vătămate după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la data de 20 octombrie 2025.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă