

Dosarul nr. 1-622/25

Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 1-25033233-12-1-13032025

SENTINȚĂ

în numele Legii

30 octombrie 2025

mun. *****

Judecătoria *****, sediul Ciocana

Instanța avînd în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Ciobanu

Grefier

Maria Darie

Cu participarea:

Procurorului

Mîndrescu Maria

Apărătorului inculpatului, avocatul

Crasnostan Andrei

Inculpatului

***** *****

soluționând în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința inculpatului:

***** *****a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din ***** s. ***** domiciliat în mun. *****, bd. ***** ***** cu studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, student în anul III al Centrului de Excelență în Educație Artistică „Ștefan Neaga”, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21.01.2025, în baza art. 264¹ alin. (4) CP al RM, la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore,-

învinuit de învinuirea comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM;

Termenul de examinare a cauzei: 13.03.2025 - 30.10.2025

Procedura de citare legal executată.

audiind părțile asupra mijloacelor de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul ***** *****la data de 07.07.2024, aproximativ la orele 01:20 min., conducând mijlocul de transport de model „Mercedes S-Class”, cu n/î *****, pe traseul R-5 *****-Vadul lui Vodă, în apropierea indicatorului „Cheltuitori”, a fost stopat de către angajații Departamentului Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 8886, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

În continuare, în cadrul procedurii de control și documentării conducătorului auto

Cristian Hadîrca, pentru conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate și în lipsa dreptului de a conduce autovehicule, acționând cu intenție directă, din proprie inițiativă personal, a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI nominalizați, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii penale și anume pentru conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate și în lipsa dreptului de a conduce autovehicule, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În context, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate de către angajații Direcției Patrule Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, conducătorul auto Cristian Hadîrca și-a continuat acțiunile sale infracționale și a plasat mijloace bănești, în suma de 50 euro cu seria și numărul VB 2079760069, în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8886, bani care i-a dat angajaților Direcției de Poliție Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Artemie Rusu și Dumitru Vezeteu, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) CP al RM, pentru a îndeplini de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu fi supus testării alcoolscopice sau examenului medical pentru stabilirea concentrației de alcool și natura ei și documentării cazului de conducerea mijlocului de transport în lipsa dreptului de a conduce autovehicule.

Astfel, prin acțiunile sale, inculpatul ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP al RM, individualizată prin: „coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

Inculpatul ***** fiind audiat în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și a comunicat că, la data de 06 07 2024, împreună cu alți colegi au fost invitați să cânte la un eveniment la „Hanul lui Vasile”, în Tohatin, care a durat până după miezul nopții. În Jurul orelor 01.00, au decis să plece acasă și intenționa să apeleze la un taxi, iar unul dintre colegi, pe nume Ion Cuniuc, l-a rugat să urce la volanul automobilului lui, el era cu un Mercedes C sau S class, dar el i-a propus să meargă cu taxi, din motiv că ambii erau serviți, el i-a spus că, a împlinit vârsta de 18 ani recent și nici nu deține permis de conducere, iar el i-a spus că dacă nu urcă dânsul, atunci va urca el, dar a mai insistat să-l convingă să plece la taxi, iar el i-a spus că are de rezolvat chestii personale de dimineața și nu se va încadra în timp, iar el s-a gândit că mai bine la taxi, iar acesta i-a spus că are cunoscuți și tot va fi normal. El e mai în vârstă ca inculpatul, s-a bazat pe încredere și s-a lăsat convins, nici nu a avut de ales, fiind el într-o stare mai avansată și pentru a nu se întâmpla un accident rutier, a decis să urce la volan. El i-a explicat cum să conducă mașina și au pornit, în mașină erau în doi, inculpatul la volan și el ca pasager. Se îndreptau spre sectorul Poșta Veche, la domiciliul lui, iar lângă Cheltuiitor au fost stopați de INSP, s-a apropiat un polițist de automobil, s-a prezentat, i-a cerut să prezinte actele, atunci l-a trezit pe Ion, el i-a transmis să îi spună că actele nu sunt și să le propună bani pentru a avea timp să sune și iar din motiv că e mai mare de ani s-a bazat pe încrederea lui, apoi i s-a cerut să prezinte un act de identitate, dar nu deținea la el careva acte, a fost ulterior căutat în baza de date și s-a constatat că nu deține permis de conducere, ei l-au întrebat dacă persoană de lângă el poate conduce și dacă deține permis de conducere, le-

a răspuns, că are permis dar este în stare de ebrietate, după care i s-a comunicat că, trebuie să sufle în drager. Inculpatul știa că Ion are nevoie de automobil, a încercat să se înțeleagă cu ei și a aruncat o bancnotă de 50 euro în portbagajul INSP-ului. Ion privea cum stă treaba, dar nu s-a implicat, și a plecat de acolo cu taxi. Tot ce i s-a cerut de la colaboratorii de poliție a făcut, a fost și la dispensar și i s-a luat analize de sânge. A aruncat banii cu scopul de a rezolva întrebarea. Ion i-a spus să dea bani, pentru ca el între timp să dea un sunet, el fiind mai mare de vârstă s-a bazat pe încredere. Recunoaște vina în comiterea infracțiunii. Banii i-a luat din mașină. Declarațiile date anterioare le susține. Din partea ofițerilor nu i s-au cerut bani (f.d. 223 – 224).

Deasemnea, instanța de judecată consideră vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM, dovedită integral prin următoarele probe:

--**declarațiile martorului *******, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe inculpat îl cunoaște din luna iulie anul 2024, data nu o ține minte, ora 01:00 noaptea, patrulând pe sectorul Ciocana, a primit informația de către operatorul 112, precum că pe traseul R5 Vadul lui Vodă, în apropiere de localitatea Cheltuiorul, mijlocul de transport Mercedes, numărul de înmatriculare nu îl ține aminte, șofer în stare de ebrietate. Au primit solicitarea, de pe bd. Mircea cel Bătrân s-au deplasat în întâmpinare, mergând spre Cheltuiorul a fost observat automobilul, s-au întors după el și l-au stopat, dânsul s-a apropiat de automobil din partea de la șoferm către șofer, vizibil se vedea că șoferul este în stare de ebrietate, deschizându-se ușa șoferului, s-a prezentat și a cerut actul, el a comunicat că nu are nici-un act și că se numește Cristian, la rândul lor, au cerut un cod personal, la fel i s-a comunicat că nu are, a solicitat ulterior informații de la dispecerat din baza de date, l-a identificat, în baza datelor nu deținea permis de conducere, l-au pus să facă testarea alcoolscoptică, i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile, în urma suflării în aparatul drager s-a depistat 0,76 g/l, conducătorul auto a fost îndepărtat de la mijlocul de transport. Cu șoferul mai era un pasager, ei l-a rugat pe domnul Cristian să cheme un taxi să se deplaseze la dispensarul narcologic, din motiv că automobilul va fi dus la parcare specială, în urma documentării și a așteptării evacuării automobilului, domnul șofer le comunica că nu vrea să se deplaseze pentru testul narcologic, după ce mașina a fost evacuată, Cristian a pus în portbagajul mijlocului de transport o sumă bănească, i-a explicat că, darea de mita se pedepsește și au chemat grupa operativă, după ce s-au făcut investigațiile la fata locului de către grupa operativă, au luat lucrurile personale ale lui Cristian și s-au deplasat la dispensarul narcologic, după prelevarea probelor l-au condus pe Cristian în sectorul Botanica, mai aproape de casă. Pian la tentativa de a înainta suma de bani, acesta îi ruga să nu-l ducă la dispensarul narcologic, Lui îi explicau că nu este posibil ca să nu fie condus la dispensarul narcologic. Procesul-verbal era deja întocmit când acesta a înaintat suma de bani, motivul de bază era de a nu fi dus la dispensar. A văzut suma de bani după ce el a spus: „eu am pus suma de bani,, ulterior eu și colegul l-am întrebat: „ce-ai făcut”, suma a fost pusă în portbagajul automobilului de modelul Skoda Octavia cu numărul de înmatriculare MAI 8886. Pasagerul la fel era în stare de ebrietate avansată. Posesorul automobilul nu a putut fi identificat din motiv că nu era nici-un act. Nu cunoaște cui îi aparținea mașina. Pasagerul s-a deplasat într-o direcție necunoscută cu taxiul solicitat de către Cristian. Pasagerul era într-o vârstă înaintată, aproximativ 40 - 50 ani (f.d. 204 - 205);

Aferent declarațiilor martorului, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului ***** este adevărată subsidiar și prin alte probe și anume:

--**procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2024**, conform căruia în urma examinării automobilului de serviciu a INSP de model „Skoda Octavia cu n/î MAI 8886” în portbagaj a fost depistată și ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069, plastă peste ecranul tabletei de serviciu (f.d.16 - 17);

--**procesul-verbal de examinare din 08.07.2024**, prin care, a fost examinată bancnota depistată și ridicată din portbagajul automobilului de serviciu a INSP de model „Skoda Octavia cu n/î MAI 8886”, cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069 (f.d 18);

--**procesul-verbal de examinare a documentelor din 09.08.2024**, prin care au fost examinate documentele parvenite prin scrisoarea nr.34/17/1-3660 din 29 iulie 2024 INSP a IGP, cu privire ordinul de numire în funcție și fișa de post a ofițerilor INSP al IGP al MAI, Rusu Artemie și Vezetiu Dumitru, precum fișa de dislocație a forțelor în serviciu de menținerea ordinii publice pentru data de 10.07.2024 cu implicarea ofițerilor de patrulare nominalizați cu automobilul de model „Skoda Octavia”, cu n/î MAI 8886, documente care reflectă aspecte importante pentru cauza penală și anume: --ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție nr. 651ef din 17.11.2022 prin care, inspectorul ***** este numit ofițer al Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; --ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție nr. 88ef din 29.02.202 - prin care, inspectorul Rusu Artemie Ion este numit ofițer al Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI; --fișa postului nr.102 a funcției de ofițer din cadrul a Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, aprobată de conducătorul autorității publice la data de 23.03.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului ***** la 26.07.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică cu statut special, având că sarcină de bază în exercitarea atribuțiilor de serviciu asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. De asemenea acordă dreptul funcționarului public cu statut special să documenteze contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii inclusiv din domeniul siguranței traficului rutier; -- fișa postului nr.102 a funcției de ofițer din cadrul a Secției Patrulare „*****” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI a aprobată de conducătorul autorității publice la din 23.03.2021 și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului Rusu Artemie Ion la 17.01.2021, prin care se stabilește faptul că prezenta funcție este o funcție publică cu statut special, având că sarcină de bază în exercitarea atribuțiilor de serviciu asigurarea legalității ordinii și liniștii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, apărării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, proprietății publice și private, precum și combaterea, descoperirea infracțiunilor și contravențiilor. De asemenea acordă dreptul funcționarului public cu statut special să documenteze contravenții și să aplice sancțiuni contravenționale potrivit legii inclusiv din domeniul siguranței traficului rutier; --tabelul dislocației forțelor și mijloacelor a Serviciului nr.2 a Secției Patrulare „*****” a DP Centru la data de 06.07.2024, prin care se constată că raza de acțiune a patrulei auto 8886, formată din angajații INSP al IGP al MAI, Rusu Artemie și Vezetiu Dumitru, a fost str. Mircea cel Bătrîn, Alecu Russo, Voluntarilor, Varnița, M. Drăgan. Meșterul Manole, Vadul lui Vodă, Uzinelor Lunca Bâcului, echipa de patrulă fiind dotată cu Bodicameră și aparat Drager ARNH0427; --extras din banca de informații „E-Data” care confirmă că, ***** posesor al IDNP *****,

născut la *****, domiciliat în r. Briceni s. ***** nu deține permis de conducere a vehiculelor (f.d. 65);

--**procesul-verbal de examinare a documentelor din 15.08.2024**, prin care au fost examinate documentele parvenite la 31.07.2024 prin scrisoarea fără număr de către organul de Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza demersului organului de urmărire penală a CNA din 30.07.2024 cu nr.03/26-12467 cu privire la copiile actelor din cauza penală nr.2024480559 în cadrul căreia se investighează acțiunile conducătorului mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î DMD597 ***** privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ CP al RM, conform cărora se constată următoarele circumstanțe importante pentru cauza penală, și anume: --denunțul ofițerului de patrulare al SPC a DPC al INSP al IGP mun. *****, inspector Rusu Artemie, înregistrat la 07.07.2024 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. ***** sub nr.20244800739 conform căruia, la 07.07.2024 între orele 22.00 și 06.30 a fost implicat în serviciu în cadrul echipajului de patrulare cu nr.MAI8886 pe perimetrul traseului *****-Tohatin. Fiind amplasați împreună cu colegul Vizitiu Dumitru pe traseul respectiv au stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î DMD957 deoarece se deplasa haotic. Ulterior din discuțiile purtate cu șoferul mijlocului de transport s-a stabilit că acesta este ***** și de la care din cavitatea bucală s-a simțit miros puternic de alcool. Fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” s-a constatat faptul prezenței la acesta a concentrației de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, în legătură cu faptul dat a propus înregistrarea denunțului și adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile art. 274 CPP al RM; --procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 07.07.2024 conform căruia inspectorul SPC a DPC al INSP al IGP mun. *****, Rusu Artemie a stabilit că la 07.07.2024 pe perimetrul traseului *****-Tohatin a stopat conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î DMD957 ***** d.n.*****, în urma controlului acest a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare ebrietate alcoolică prin urmare a fost îndreptat la Dispensarul Republican de Narcologie, pentru examinarea medicală și stabilirea stării de ebrietate și naturii ei cu prelevarea probelor biologice. În legătură cu faptul dat a propus expedierea materialelor organului de urmărire penală și examinat aspect penal în conformitate cu prevederile art. 274 CPP al RM; --tichetul testului nr.165 extras din aparatul de constatarea a gradului de ebrietate de tip „Drager” nr.6820 (destinat pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat), conform căruia operatorul Rusu Artemie, la 07.07.2024 ora 01.30 min., a supus testului alcoolscopice persoana ***** născut la *****, fiind stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,76 mg/l, fapt confirmat prin semnătura ultimului; --procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 07.07.2024, întocmit de inspectorul Rusu Artemie conform căruia, în prezența lui Vezetiu Dumitru, a fost supus testării alcoolscopice, că urmare a prezenței mirosului de alcool din cavitatea bucală, conducătorul mijlocului de transport de model Mercedes cu n/î ***** născut la *****, în timpul testării a fost utilizată camera corporală nr.51 și anexat testul Drager nr.165, procesul - verbal fiind semnat de către participanți; --procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.07.2024, întocmit de agentul constator Rusu Artemie conform căruia, la aceeași dată la ora 02.00, în prezența lui Vezetiu Dumitru, pe traseul *****-Tohatin, de la conducerea vehiculului Mercedes cu n/î DMD937, a fost înlăturat ***** pe motivul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, procesul-verbal fiind semnat de către

participanți; --ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor nr. PRO01 054485 din 07.07.2024, întocmit de agentul constatatator Rusu Artemie prin care, a fost ridicat a/m de model Mercedes cu n/î DMD937 și transmis la parcare specială a SRL „Magda Plus” pe adresa mun. ***** corn. Trușeni str. Calea Trușenilor 46; --îndreptarea din 07.07.2024 la ora 02:00 pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei a lui ***** a.n.***** din motivul persistării mirosului specific de alcool din cavitatea bucală, întocmit de reprezentantul organului de constatare ofițer SPC Rusu Artemie (f.d. 45 – 47);

--**procesul-verbal de examinare din 16.08.2024**, prin care s-au examinat fișierele video a înregistrărilor efectuate de inspectorii de patrulare ai INSP Rusu Artemie cu camera corporală nr.51 și Vezetiu Dumitru cu camera corporală nr. 41, transcrise pe două suporturi materiale de informații de tip DVD-R, ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 13.08.2024 din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin urmare, vizualizând fișierele video și stenografiind conversația dintre ***** și ofițerii de patrulare Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie s-a stabilit că la 07.07.2024, în jurul orei 02:10, *****, fiind stopat conducând automobilul de model Mercedes cu n/î ***** pe traseul R-5 *****-Vadul-lui-Vodă, în stare de ebrietate cu grad avansat, prin cuvinte și gesturi a promis., oferit și dat personal mijloacele financiare în suma de 50 euro, agenților constatatatori al ofițerii de patrulare al SPC a DPC al INSP al IGP mun. *****, inspector Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie cu scopul de a-i determina să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și anume de a nu înregistra rezultatele testării alcoolscopice și pentru a nu fi tras la răspundere penală și anume el a fost inițiatorul oferii mijloacelor bănești insistând de mai multe ori ca ofițerii de patrulare să accepte mijloacele financiare, după care, fără a fi provocat prin careva acțiuni a plasat personal mijloacele bănești în portbagajul automobilului de modelul INSP cu n/î MAI 8886, deși a fost avertizat de mai multe ori că pentru coruperea ofițerilor de patrulare poate fi tras la răspundere penală (f.d. 69 - 91);

--**raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA_AA 000084 din 26.07.2024**, prin care s-a constatat că bancnota cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069, ridicată în cadrul cercetării la fața locului din a/m de serviciu de model „Škoda-Octavia” cu n/î MAI8886, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. Astfel fiind constatată prezența (autenticitatea) obiectului material al infracțiunii (remunerația ilicită) (f.d. 24 - 27).

Procurorul Mîndrescu Maria, în ședința de judecată, a pledat pentru că ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, iar mijloace bănești cu seria și numărul de identificare VB2079760069, cu nominalul 50 de euro, recunoscute prin ordonanța din 07.08.2024 în calitate de corp delict, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, să fie confiscate în beneficiul statului în temeiul art. 106

Avocatul Crasnostan Andrei, în ședința de judecată, a solicitat aplicarea față de ***** a prevederilor art. 55 CP al RM, cu încetarea procesului penal și tragerea la răspundere contravențională, cu stabilirea unei amenzi prevăzute de norma dată, având în vedere că scopul pedepsei penale stabilit la art. 61 alin. (2) CP al RM, este corectarea condamnatului, consideră că pentru fapta comisă de către ***** și în vederea asigurării unui comportament legal în continuare, nu este necesar aplicarea unei pedepse penale, fiind suficientă aplicarea unei sancțiuni contravenționale, sub formă de amendă, în mărimea

prevăzută de art. 55 alin. (2) lit. a) CP al RM, la care acesta se va conforma prin executare corespunzătoare.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) CPP al RM, „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP al RM, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM, individualizată prin „coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale”.

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1) și (2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Din economia normei art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6)

dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

Așa dar, instanța de judecată făcând referire la infracțiunea comisă de către inculpatul ***** prevăzută de art. 325 CP al RM, urmează a se reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP al RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. Datorită trăsăturilor sale particularizante, infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) CP al RM nu are **victimă**.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art. 325 alin. (1) CP al RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: --promisiunea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; --oferirea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; --darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea specificată la art. 325 alin. (1) CP al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale; năzuința făptuitorului de a-și ajuta persoana apropiată; interesul material etc. Scopul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) CP al RM este unul special

Subiectul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) CP al RM este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În sensul elementelor constitutive al infracțiunii comise de către inculpatul ***** instanța de judecată reiterează că, probatoriul administrat la caz, adeverește cu fermitate vina inculpatului, astfel că, din relatările martorului *****, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, în momentul când a stopat automobilul de modelul

„Mercedes”, la volanul căruia se afla *****, a simțit de la acesta miros de alcool și în procesul documentării a identificat c, acesta nu deține permis de conducere, ulterior l-au supus testării alcoolscopice prin intermediul aparatului Drager, fiind depistat 0,76 mg/l în aerul expirat, după care i-au comunicat despre necesitatea de a fi condus la Dispensarul Narcologic, și în acest moment ***** a venit cu propunerea de a oferi bani, pentru a nu fi documentat, aruncând o bancnotă în portbagajul automobilului de serviciu, deși dânsul, cit și colegul de serviciu Rusu Artemie l-au somat ca să nu facă acest lucru, preîntâmpinându-l că această faptă este ilegală și pasibilă tragerii la răspundere penală.

În sensul dat, urmează a se reține că, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2024, în urma examinării automobilului de serviciu a INSP de model „Skoda Octavia cu n/î MAI 8886” în portbagaj a fost depistată și ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și nr. VB2079760069, plastă peste ecranul tabletei de serviciu.

De altfel, însuși din procesul-verbal de examinare din 16.08.2024, prin care s-au examinat fișierele video a înregistrărilor efectuate de inspectorii de patrulare ai INSP Rusu Artemie cu camera corporală nr.51 și Vezetiu Dumitru cu camera corporală nr. 41 transcrise pe două suporturi materiale de informații de tip DVD-R, ridicate în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 13.08.2024 din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Prin urmare, vizualizând fișierele video și stenografiind conversația dintre ***** și ofițerii de patrulare Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie s-a stabilit că la 07.07.2024, în jurul orei 02:10, *****, fiind stopat conducând automobilul de model Mercedes cu n/î ***** pe traseul R-5 *****-Vadul-lui-Vodă, în stare de ebrietate cu grad avansat, prin cuvinte și gesturi a promis., oferit și dat personal mijloacele financiare în suma de 50 euro, agenților constatați al ofițerii de patrulare al SPC a DPC al INSP al IGP mun. *****, inspector Vizitiu Dumitru și Rusu Artemie cu scopul de a-i determina să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu și anume de a nu înregistra rezultatele testării alcoolscopice și pentru a nu fi tras la răspundere penală și anume el a fost inițiatorul oferii mijloacelor bănești insistând de mai multe ori ca ofițerii de patrulare să accepte mijloacele financiare, după care, fără a fi provocat prin careva acțiuni a plasat personal mijloacele bănești în portbagajul automobilului de modelul INSP cu n/î MAI 8886, deși a fost avertizat de mai multe ori că pentru coruperea ofițerilor de patrulare poate fi tras la răspundere penală.

De asemenea instanța de judecată reține că, prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21.01.2025, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore, anume pentru faptul că, la data de 07.07.2024, în jurul orelor 01:15 min., încălcând flagrant prevederile pct.14) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, care stipulează că „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, nedeținând permis de conducere, a condus în mun. *****, pe traseul R-5 ***** - Vadul-lui-Vodă, mijlocul de transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt confirmat prin rezultatul alcooltestului „Drager” la care a fost supus, după ce a fost stopat de către angajații INSP al IGP al MAI, potrivit căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către ***** *****era de 0,76 mg/l și fapt confirmat prin rezultatul procesului-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului,

stării de ebrietate și naturii ei nr.784 din 07.07.2024, la care a fost supus și potrivit căruia s-a constatat că concentrația de alcool în sângele lui ***** ***** era de 1,48 g/l, iar în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool era de 0,66 mg/l, concentrație care conform prevederilor art. 134¹² alin. (3) CP al RM, constituie stare de ebrietate cu grad avansat.

Așa dar, instanța de judecată reține că, scopul inculpatului a fost anume de a împiedica colaboratorii de poliție de a documenta cauza de conducere de către ***** ***** a vehiculului în stare de ebrietate alcoolică avansată, fapt care de altfel a fost recunoscut însuși de către inculpat în cadrul cercetării judecătorești, cu atât mai mult că, în cadrul urmăririi penale, la data de 03.10.2024, de către inculpat și procuror a fost semnat acordul de recunoaștere a vinovăției, circumstanțe care subsidiar întăresc concluzia de vinovăție de comitere a faptei infracționale de către ***** *****.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată apreciază obiectiv ansamblul de probe prezentate de acuzatorul de stat și constată în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii de corupere activă, adică promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, de către ***** ***** astfel careva temeuri de achitare a acestuia lipsește.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că, probele și circumstanțele descrise supra arată clar și evident comiterea de către inculpatul ***** ***** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM, astfel că careva dubii, sau neclarități vizând vinovăția acestuia, instanța de judecată nu a depistat și, prin urmare, acțiunile inculpatului corect urmează a fi încadrate conform normei vizate.

În ceea ce privește pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului ***** ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM, instanța de judecată atestă că în corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) CP al RM, „la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

În temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) CP al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

În temeiul art. 75 alin. (1) CP al RM, „persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

Urmează a fi reținut că limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Astfel, urmează a se reține că conform sancțiunii normei art. 325 alin. (1) CP al RM (în vigoare la moment, având în vedere rigorile art. 10 alin. (1) CP al RM), comiterea infracțiunii date se sancționează cu pedeapsă în formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar în contextul art. 16 alin. (2) CP al RM, se califică că fiind o infracțiune ușoară.

Astfel, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că, a fost comisă o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului ***** care anterior a fost tras la răspundere penală, nu figurează la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, la fel inculpatul a recunoscut integral vina și s-a căit sincer de cele comise.

Aceste circumstanțe în viziunea instanței de judecată urmează a fi luate în considerație la numirea pedepsei inculpatului, de altfel urmând a se reține și gravitatea infracțiunii, precum și urmările prejudiciabile, faptul comiterii unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, că în cele din urmă, just și corect să se conchidă că față de inculpatul ***** urmează a fi aplicată sancțiunea penală - amenda.

Instanța de judecată determină că, în calitate de circumstanță atenuantă din categoria celor vizate la art. 76 alin. (1), lit. f) CP al RM, s-a fost identificat, recunoașterea vinovăției.

Instanța de judecată nu va reține în calitate de circumstanță comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, în condițiile în care prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 21.01.2025, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) CP al RM și condamnat la o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 140 ore.

În conformitate cu dispozițiile art. 77 alin. (1) CP al RM, careva circumstanțe agravante, instanța nu a reținut.

Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța de judecată consideră că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului ***** poate fi atins exclusiv prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate, ținând cont și de gravitatea faptei infracționale comise de către aceasta, precum și de urmările prejudiciabile ale faptei infracționale comise.

În atare context, instanța de judecată va dispune aplicarea față de ***** în baza art. 325 alin. (1) CP al RM pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1 200 unități convenționale.

Instanța de judecată consideră că, anume această pedeapsă în formă de amendă, este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsa stabilită acestuia este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea lui *****.

Totodată, instanța de judecată va explica inculpatului ***** că, în temeiul art. 64 alin. (3¹) CP al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public. În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității & quot;, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”.

Având în vedere atât principiul prevăzut în art.4 CP al RM - umanismul legii penale și acordând deplină eficiență prevederilor art.6, art. 7, art. 61, art. 75 CP al RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului cât și prevenția vor fi atinse prin aplicarea pedepsei nominalizate supra.

De continuare instanța de judecată reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.08.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict o bancnotă cu nominalul 50 euro, seria/nr. VB2079760069, care a fost transmis spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

În sensul dat, urmează a se nota că, în temeiul art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. a) CP al RM, „alin. (1) confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. alin. (2), lit. a) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”.

Respectiv, având în vedere faptul că, bancnota cu nominalul de 50 euro, a fost folosită de către inculpatul ***** în vederea determinării colaboratorilor de poliție de a nu documenta cazul de conducere a automobilului în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, adică nemijlocit folosit la comiterea infracțiunii de corupere activă, instanța de judecată va dispune trecerea mijloacelor bănești în sumă de 50 euro, în beneficiul statului.

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile de rigorile art. 64, art. 106 CP al RM, art. 338 - art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 387, art. 389, și art. 393 - art. 395 CPP al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat ***** a.n. *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP al RM și i se stabilește o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1 200 (una mie două sute) unități convenționale, echivalentul a 60 000 (șaizeci

mii) lei MDL.

Se explică lui ***** a.n. *****, IDNP *****, că în temeiul art. 64 alin. (3¹) CP al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se confisca în beneficiul statului mijloacele bănești cu seria și numărul de identificare VB2079760069, cu nominalul 50 euro, recunoscut prin ordonanța din 07.08.2024 în calitate de corp delict, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat.

Sentința integrală pronunțată în ședința judiciară, la data de 30.10.2025.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător

/semnat/ **Sergiu Ciobanu**

Copia veridică;
Președintele ședinței
Judecător

Sergiu Ciobanu

Preşedintele şedinţei: Sergiu Ciobanu