Dosarul nr.1a-1592/23 Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
1-20149090-02-1a-04102023 Judecător: Renata Popescu-Balta

D E C I Z I E

2 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan
Judecătorii: Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc
Grefierului Corina Dirvici
Cu participarea:
Procurorului Vladislav Harti
Apărătorului: Aliona Caminscaia

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de apărătorul Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Istrate Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, în cauza penală de învinuire a lui

Istrate Victor *****, născut la *****

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) şi 186 alin.(2) lit.c) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 26 noiembrie 2020-13 aprilie 2023, în instanța de apel, 4 octombrie 2023-2 aprilie 2024.

Apărătorul inculpatului a solicitat admiterea apelului.

Procurorul, a pledat pentru respingerea apelului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apeluri, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, Istrate Victor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. Istrate Victor ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal şi i s-a aplicat o pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

3. În conformitate cu art. 84 din Codul penal, i s-a stabilit lui Istrate Victor ***** pentru concurs de infracţiuni, prin cumul partial al pedepselor, pedeapsa definitivă de 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. S-a aplicat în privința lui Istrate ***** Victor, măsura preventivă, arestul.
5. Termenul ispăşirii pedepsei urmînd a fi calculat din momentul stabilirii locului aflării lui Istrare ***** Victor şi reţinerii acestuia.
6. Corpurile delicte - laptopul de model ”*****” de culoare neagră, S/N: *****, SNID:*****, MFG Date: ***** transmis spre păstrare lui Rorati Zinovia prin ordonanţa organului de urmărire penală din 17.09.2020, urmînd a fi lăsate în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinței.
7. Telefonul mobil de model ,,Huawei honor,, cu IMEI1 ***** şi IMEI2 ***** restituit prin ordonanţa organului de urmărire penală Raducan Alina *****, urmînd a fi lăsat în proprietatea acesteia după intrarea în vigoare a sentinţei.
8. S-a încasat de la Istrate Victor ***** în beneficiul Rotari Zinovia prejudicial moral în sumă de 3000 (trei mii) lei, în rest cerinţele s-au respins.
9. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Istrate Victor *****, la data de 09.09.2020 în intervalul de timp de la 17:25 pînă la 18.10, acţionând cu intenţie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi prevăzând urmările ce pot surveni, urmărind scopul sustragerii pe ascuns bunurilor altei persoane, în timpul deplasării cu microbuzul de pe ruta Cearlina-Chişinău, profitând de faptul că nu este observat de alţi călători aflaţi în microbuz, prin acces liber a sustras pe ascuns din geanta amplasată în portbagaj un laptop de model “ACER”, de culoare neagră la preţul de 7000 lei ce aparţine lui Rotari Zinovia Ananie, lipsa căruia a fost constatată de către ultima în momentul când a coborât din microbuz pe str. Calea Orheiului intersecţie cu str. Studenţilor, mun. Chişinău, cauzându-i astfel lui Rotari Zinovia*****o daună în proporţie considerabile în sumă totală de 7000 lei.
10. Astfel, Istrate Victor *****, a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
11. Tot el, la data de 12 august 2021 aproximativ la ora 15.10, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflîndu-se pe str. *****, mun. Chişinău, asigurându-se că acţiunile lui rămân neobservate de terţe persoane, prin geamul întredeschis a pătruns în automobilul de model Opel Astra cu n/î ***** de unde, de pe bancheta din faţă a pasagerului, a sustras un telefon mobil de model ,,Huawei Honor,, de culoare albastră cu IMEI1 ***** si IMEI2 ***** în care era inserată cartela cu nr. ***** care aparţine lui Raducan Alina *****, după care

cu bunul însuşit a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Raducan Alina *****, un prejudiciu material considerabil în valoare de 5000 lei. ’

12. Astfel, Istrate Victor ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
13. Inculpatul Istrate Victor în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, motiv din care prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26 ianuarie 2022 a fost anunţat în căutare (f.d. 154-155).
14. Potrivit informaţiei IP Râşcani al Direcţiei de Poliţie mun. Chişinău nr. 34/20/3 din 15.02.2022 în privinţa lui Istrate Victor ***** a fost pornit dosarul de căutare nr. 2020020953, temei pentru care prin încheierea protocolară a instanţei din 05 octombrie 2022 a fost dispusă judecarea prezentei cauze penale în lipsa inculpatului.
15. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul apărător Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Istrate Victor a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să îi fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, prin prisma art. 90 din Codul penal.
16. În motivarea recursului s-a invocat că sentinţa este neîntemeiată în partea stabilirea pedepsei, fiind pasibilă casării din motivul că pedeapsa stabilită este prea aspră.
17. În conformitate cu art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de scmrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii savîrşile, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
18. Astfel, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa de judecată nu a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asura corectării vinovatului şi de condiţiile de viaţa ale familiei acestuia. Nu a fost luat în considerație faptul că Istrate Victor nu are antecedente penale, vina în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) din Codul penal, a recunoscut-o pe deplin, regretă cele săvârşite, paguba a fost recuperată.

19. Astfel, apărarea consideră că în aşa circumstanţe persoana poate fi corectată tară izolarea de societate şi nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare fără stabilirea unui termen de probă conform art. 90 Cod Penal.
20. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorul Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Istrate Victor, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.
21. Conform art. 414 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din dosar şi oricăror probe noi, prezentate în instanţa de apel, şi alin. (2) - instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale, examinate de prima instanţă, prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
22. La pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul Istrate Victor a săvîrșit anume infracțiunile prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Codul penal și art.186 alin.(2) lit. d) din Codul penal și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă.
23. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
24. În continuare, Colegiul reține că inculpatul în ședința primei instanțe, dar și în ședința instanței de apel nu s-a prezentat.
25. Fiind audiat în calitate de învinuit la în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, Istrate Victor a declarat că, cu ordonanţa de punere sub învinuire a luat cunoştinţă, învinuirea îi este clară. Fiindu-i explicat dreptul de a depune în scris declaraţii personal în legătură cu învinuirea adusă, cît şi consemnarea acestora din cuvintele lui de către procuror, a menţionat că încredinţează ca declaraţiile să fie notate din cuvintele sale de către procuror. Astfel, la întrebările adresate pe marginea învinuirii înaintate a declarat că, la moment folosindu-se de drepturile sale procesuale susţine pe deplin declaraţiile date în calitate de bănuit la data de 15.09.2020 şi concretizează că, de cele comise se căieşte sincer, vina o recunoaşte integral şi pe viitor nu va mai săvîrşi astfel de fapte. Totodată, a menţionat că laptopul care a fost sustras de către el şi pus în gaj la lombardul ,,Blago Grup,, SRL amplasat pe str. A. *****, mun. Chişinău a fost ridicat şi restituit părţii vătămate Rotari Zinovia, iar banii pe care i-a obţinut din gajarea laptopului i-a folosit pentru necesităţile sale

personale pe care le avea la moment. Concretizează, că la momentul când el a hotărât să dea acest laptop în gaj la casa de amanet el la rugat pe prietenul său Zaporojan Mihail, deoarece el nu avea buletinul de identitate, menţionînd că el i-a comunicat acestuia că acest laptop este al lui personal (Vol. I, f.d 56).

26. Fiind audiat în calitate de bănuit Istrate Victor ***** pe episodul în cauză a comunicat că recunoaşte bănuiala ce i se impută şi a concretizat că, la data de 09.09.2020 în jurul orelor 17:30 min., el împreună cu cunoscutul său pe nume Zaporojan Mihai s-au deplasat spre traseul Soroca-Chişinău cu intenţia de a se deplasa la Chişinău. Urcînd în microbusul de pe ruta Cearlina- Chişinău s-au aşezat pe scaunele din spate şi în acesl timp a observat o doamnă care era pe scaunele din mijlocul rutei care vorbea la telefon şi din discuţia acesteia a auzit că ea a amplasat lăptopul său în geanta din portbagajul microbusului. Atunci el, folosindu-se de neatenţia celor din jur, inclusiv şi a cunoscutului său Zaporojan Mihai a deschis geanta din portbagaj şi observând un laptop de model Acer de culoare neagră pe care l-a sustras şi l-a pus în geanta sa fără ca să fie observat de către cei din jur. Ulterior au coborât împreună cu Zaporojan Mihai la Orhei, după care au urcat în microbusul de pe ruta Orhei-Chişinău şi s-au deplasat la Chişinău. Menţionează că ei au coborît în sectorul Rîşcani al mun. Chişinău. I-a comunicat lui Zaporojan Mihai că are un laptop pe care vrea să îl dea la lombard pe motiv că are nevoie urgent de bani şi deoarece la moment nu are cu el buletinul de identitate l-a rugat pe acesta că să dea la lombard laptopul cu buletinul lui. Zaporojan Mihai l-a întrebat pe el dacă într-adevăr laptopul este a lui şi el i-a confirmat, că î-l are de mai mulşi ani. Atunci Zaporojan Mihai a fost de acord. După aceasta s-au deplasat la lombardul Blago amplasat pe str.*****, unde acesta a transmis laptopul contra sumei de 700 de lei după care banii i-au fost transmişi lui şi el s-a deplasat la domiciliu în satul *****, r-nul Teleneşti. De cele comise se căieşte (Vol. I, f.d 53-54).
27. Inculpatul Istrate Victor fiind audiat în calitate de învinuit la 14 decembrie 2021, pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal a declarat că învinuirea îi este clară şi a comunicat că susţine declaraţiile date anterior în calitate de bănuit (Vol. II f.d. 84-85). La 07 septembrie 2021, Istrate Victor ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit, astfel fiind audiat şi-a recunoscut vina şi a declarat că la 12.08.2021 pe la orele 15.10 se afla în sectorul Botanica pe str. ***** mun. Chişinău, unde a observat o doamnă care avea probleme cu automobilul său de model ,,Opel Astra,, nu se pornea motorul. Drept urmare, s-a apropiat de automobil cu scopul de a o ajuta doamna respectivă care se afla în spatele automobilului. La volan a observat că se afla un domn. Ulterior s-a apropiat, s-a salutat cu doamna şi i-a comunicat că doreşte să o ajute, adică să împingă automobilul, unde ea a fost de acord. In acest sens s-a dus lângă uşa pasagerului din faţă, unde a început a împinge

automobilul, astfel în timpul în care se mişca automobilul, a observat pe scaunul din faţă a pasagerului un telefon mobil posibil de culoare albastră ce model, nu ţine minte. Astfel, observând că domnul era concentrat la drum fiind la volan, a hotărât să sustragă pe ascuns telefonul dat. A sustras pe ascuns telefonul mobil, pe care l-a pus în buzunar. După care pornindu-se maşina ş-a luat rămas bun de la doamna respectivă, şi a plecat spre casă în sectorul Centru. Peste câteva minute a fost telefonat de mai multe ori pe numărul telefonului sustras, însă nu a răspuns. Ulterior a fost expediat un SMS precum că doamna căreia aparţine telefonul îi va da 500 lei recompensă, şi ca să se întâlnească în sectorul Botanica mun. Chişinău, la care a fost de acord. Drept urmare întâlnindu-se cu doamna respectivă în faţa magazinului nr. 1 pe bd. Decebal, a venit probabil şi soţul doamnei unde, i-a luat telefonul mobil. Trecând un echipaj de poliţie prin preajmă, a fost adus la IP Botanica pentru stabilirea tuturor circumstanţelor. A adăugat că regretă cele comise şi promite pe viitor să nu mai admită astfel de fapte (Vol. II, f.d 45-46).

28. Colegiul penal indică că deşi inculpatul în cadrul urmăririi a declarat că îşi recunoaşte vina în comiterea infracţiunilor imputate, vinovăţia acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin totalitatea probelor administrate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:
29. Declaraţiile părţii vătămate Zinovia Rotari care fiind audiată în şedinţă de judecată sub jurământ a comunicat că la data de 09.09.2020 se deplasa din r-nul Teleneşti spre Chişinău cu microbuzul. La insistenţa şoferului a pus geanta mare în bagajieră. Pe banchetele din spate a microbuzului stăteau 2 băieţi, unul dintre ei fiind Istrate Victor. Băieţii au auzit că ea a comunicat şoferului că are în geantă laptop. A concretizat că, laptopul era de model „Acer,, şi costa aproximativ 7000-8000 lei. Ulterior, ea s-a aşezat pe scaunul din faţă băieţilor în cauză. La un moment dat a întors capul în spate, iar unul din ei a pus mâinile pe spatele scaunelor, unde stătea ea şi a început a tuşi. Totodată a mai văzut, că băieţii făceau în spate ceva, dar nu a observat ce anume. Aceştea, au coborât la Orhei, pe cînd mergeau spre Chişinău, unul din băieţi avea o sacoşă mare, iar în ea era un obiect mare, negru. Când a ajuns în mun. Chişinău, a coborât la str. Studenţilor, şoferul a deschis bagajiera ca să-şi ia geanta şi a observat că i-a fost sustras laptopul. A chemat poliţia, a făcut declaraţii după care a fost condusă la comisariat. Şoferul a comunicat că băieţii au urcat în microbuz din satul *****, de lângă o staţie Peko. Şoferul a comunicat că la staţia Peko de unde au urcat băieţii, era o doamnă care vindea pepene verde. Acesta o cunoştea şi a sunat-o pentru a o întreba dacă îi cunoaşte pe cei doi băieţi, la ce doamna a confirmat că aceştea deseori lăsau bicicletele lîngă ea şi urcau în microbuze şi plecau, însă din ce sat erau, nu ţine minte. În continuare, a indicat că laptopul i-a fost restituit însă era stricat. A solicitat să-i fie restituit

prejudiciul material în valoare de 2000 lei şi prejudiciul moral în valoare de 5000 lei. -declaraţiile părţii vătămate Răducan Alina care fiind audiată sub jurământ a comunicat instanţei că la data de 12.08.2021, ieşind de la serviciu din str. Sarmisegetuza mun. Chişinău, a urcat în automobil său, care nu se pornea. Respectiv, a sunat soţul, rugaîndu-l să se apropie să o ajute. S-a apropiat prietenul soţului pe nume Alexandru. Între timp, prin apropiere, se afla un băiat, înalt, slab, cu ochelari galbeni, tatuaj şi care avea un semn de la o lovitură pe nas care le-a oferit ajutorul său, pe care l-au acceptat. În continuare, după ce şi-a reparat automobilul, în timp ce se deplasa spre casă a depistat că telefonul său de model ,,Huawei,, în sumă de 5000 lei, nu era pe bancheta din faţă. A staţionat şi a căutat telefonul printre scaune, însă nu era de găsit. A rugat pe cineva din trecători să-i de-a telefonul să sune pe numărul său, însă nu a răspuns nimeni. În continuare, l-a sunat soţul şi s-au înţeles să se întâlnească pe str. Burebista mun. Chişinău. După ce s-a întâlnit cu soţul ei au încercat de mai multe ori să telefoneze pe numărul de telefon al ei, însă nu a răspuns nimeni. La fel, a expediat şi un mesaj, menţionând că o să acorde o recompensă în schimbul telefonului. În continuare, a mai efectuat un apel pe numărul său şi cineva i-a răspuns, ea comunicîndu-i, că în cazul în care îi restituie telefonul, acesta va primi o recompensă în sumă de 600 de lei. Persoana în cauză i-a comunicat că a găsit telefonul pe str. Munceşti din mun. Chişinău. În continuare, s-au înţeles să se întâlnească la piaţa ,,1000 de Mărunţişuri,,. Împreună cu soţul s-au deplasat la locul convenit, însă persoana în cauză nu era. A sunat, din nou pe numărul ei de telefon, însă nu i-a răspuns nimeni. Apropiindu-se de ,,MC Donalds,, Botanica l-a văzut peste drum pe băiatul care a ajutat-o să-şi repare automobilul. Acesta, i-a făcut semn să traversez strada, însă ea i-a făcut semn, ca anume el să se apropie de ea. Acesta, s-a apropiat de automobilul lor, după care ea l-a bruscat în maşină şi i-a zis să-i de a telefonul. Ulterior, s-a apropiat şi soţul ei care era în apropiere. Inculpatul, iniţial a refuzat să-i restituie telefonul ori el i-a comunicat că nu l-a furat, dar la găsit pe str. Munceşti, mun. Chişinău. Într-un final inculpatul i-a restituit telefonul. Între timp, a observat că pe traseu se deplasa automobilul colaboratorilor de poliţie, pe care l-a stopat şi le-a comunicat despre cele întîmplate. Toţi au fost conduşi la Inspectoratul de Poliţie, unde au dat declaraţii. Declaraţiile pe care le-a dat la urmărire penală le susţine integral. Careva pretenţii faţă de inculpat, nu are.

30. Declaraţiilor martorului Zaporojan Mihail *****care a comunicat la etapa urmăririi penale că la data de 09.09.2020 în jurul orelor 17:30, el împreună cu prietenul său Istrate Victor sau deplasat pe traseul Soroca-Chişinău cu intenţia de a merge spre mun. Chişinău, deoarece el trebuia să se întâlnească cu un prieten, iar Istrate Victor i-a comunicat că ar avea de rezolvat careva probleme

personale. Astfel, urcând în microbusul cu ruta Cearlina- Chişinău au coborât în Orhei, iar ulterior sau deplasat spre Chişinău cu microbusul Orhei-Chişinău, unde împreună au coborît în sectorul Rîscani al mun. Chişinău. După ce au coborât prietenul său Istrate Victor i-a comunicat că are un laptop şi doreşte să-l transmită la lombard, deoarece are nevoie urgent de bani, însă este necesar buletinul lui. Istrate Victor la moment nu avea buletinul la el. El, a fost de acord şi ambii s-au deplasat la lombardul ”Blago”, amplasat pe str. Aleco Russo, mun. Chişinău, unde Istrate Victor a scos din geanta sa laptopul de model ”Acer” de culoare neagră şi l-a transmis lui, după care el a intrat în lombard şi l-a transmis, pentru care a primit bani în sumă de 700 lei pe care ulterior aceşti bani el i-a transmis lui Istrate Victor, după care el s-a deplasat în sectorul Ciocana, iar Istrate Victor i-a comunicat că intenţionează să plece la domiciliu (Vol. I f.d. 10).

31. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile lui Istrate Victor oferite în cadrul urmăririi penale, probe, care fiind analizate în ansamblu indică la vina inculpatului în comiterea faptelor incriminate.
32. Mai mult, culpa lui Istrate Victor se mai confirmă și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, (volumul I (episodul din 09.09.2020), procesul-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 16.09.2020, acţiune procesuală efectuată cu participarea martorului Coţaga Pavel Teodosie, în cadrul căreia martorul a recunoscut persoana de gen masculin după fotografia sub nr. 2, ca fiind persoana bănuită de sustragerea laptopului la data de 09.09.2020 din geanta lui Rotari Zinovia, care se afla în portbagajul microbusului de rută - această persoană fiind Istrate Victor (f.d. 13-14); procesul-verbal de ridicare din 15.09.2020 prin care a fost dispusă ridicarea de la lombardul ”Blago” amplasat pe str. Alecco *****, mun. Chişinău a laptopului de model ”Acer” de culoare neagră, un bilet de amanet seria AH cu nr. ***** şi acordul adiţional la contractul nr. ***** din 09.09.2020 (f.d. 16); procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.09.2020 cu planşa ilustrativă, prin care a fost efectuată examinarea laptopului de model ”Acer”, culoare neagră, care la moment este deconectat şi pe partea din faţă se observă inscripţia cu litere de culoare neagră ”Acer”, iar în colţul de sus pe partea dreaptă se observă o zgîrîietură, din spate pe centru într-un pătrat cu dimensiunile de 4,5x6 cm sunt amplasate caracteristicile obiectului descris, şi anume ”*****”, iar mai jos este prezentă inscripţia „Aspire ’ ***** S/N: *****, SNID:*****, MFG Date: *****” (f.d. 19); Ordonanţa de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte şi

anexarea la materialele cauzei penale din 15.09.2020, conform căreia a fost recunoscut în calitate de corp delict – laptopul de model ”*****” de culoare neagră, S/N: *****, SNID:*****, MFG Date: *****” anexat şi păstrat la materialele cauzei penale (f.d. 20); Ordonanţa de restituire a corpului delict către proprietar pentru păstrare din 17.09.2020, potrivit căreia laptopul de model ”*****” de culoare neagră recunoscut în calitate de corp delict a fost restituit părţii vătămate Rotari Zinovia*****pentru a fi păstrat până la emiterea hotărârii pe cauza penală (f.d. 22); procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.09.2020, conform căruia a fost efectuată examinarea unui bilet de amanet seria AH cu nr. ***** eliberat la 09.09.2020 pe numele lui Zaporojan Mihail şi acordului adiţional la contractul nr. M0350***** din 09.09.2020 întocmit pe numele lui Zaporojan Mihail (f.d. 24); ordonanţa de recunoaştere în calitate de mijloc material de probă şi anexarea la materialele cauzei penale din 16.09.2020, conform căreia a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă biletul de amanet seria AH cu nr. ***** eliberat la 09.09.2020 pe numele lui Zaporojan Mihail şi acordul adiţional la contractul nr. ********** din 09.09.2020 întocmit pe numele lui Zaporojan Mihail anexate şi păstrate la materialele cauzei penale.

33. Volumul II, procesul-verbal de ridicare din 12 august 2021 prin care la 12.08.2021 s-a ridicat de la Raducan Alina ***** telefonul mobil de model ,,Huawei Honor,, cu IMEI1 ***** şi IMEI2 ***** (f.d. 18); procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 august 2021 prin care a fost spus examinării un telefonul mobil de model ,,Huawei Honor,, de culoare albastră, fiind în stare de funcţionare bună, cu dimensiuni 16 cm lungime pe 6 cm lăţime. La conectare pe ecran se observă două IMEIURI, IMEI 1 : ***** şi IMEI 2 *****. Telefonul are cameră foto video, în partea de sus stînga, fiind în stare de funcţionare fără careva deteriorări (f.d. 19); ordonanţa de recunoaştere ca corp delict şi de anexare la cauza penală din 18 august 2021 prin care a fost recunoscut drept corp delict telefonul mobil de model ,,Huawei Honor,, cu IMEH ***** şi IMEI2 *****, iar prin ordonanţa de restituire a corpurilor delicte părţii vătămate din 18.08.2021, telefonul a fost retumat lui Raducan Alina ***** (f.d. 22); Revendicare a DIEO a MAI RM prin care se confirmă că Istrate Victor ***** anterior nu a fost tras la răspundere penală (f.d. 30-31, Vol.II); Ordonanţa de punere sub învinuire din 02 octombrie 2020 prin care inculpatului Istrate Victor ***** îi este imputată comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) Cod penal (Vol. I, f.d. 53); Ordonanţa de punere sub învinuire din 15 septembrie 2021 prin care inculpatului Istrate Victor ***** îi este imputată comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c), d) Cod penal (Vol. II, f.d. 84).

34. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile lui Istrate Victor oferite la urmărirea penală, dar și a părții vătămate și a martorului și indică indubitabil că Istrate Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile și infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.
35. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
36. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
37. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
38. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.
39. Obiectul juridic nemijlocit al infracţiunii de furt în varianta imputată inculpatului Istrate Victor ***** îl constituie relaţiile sociale ale căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea relaţiilor patrimoniale.
40. Obiectul material al infracţiunii de furt prevăzută de art. 186 Cod penal îl formează bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului,

dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

41. La caz, obiectul material al infracţiunii de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reprezintă bunurile care au fost sustrase de la partea vătămată Rotari Zinovia şi anume laptopul de model "ACER", de culoare neagră.
42. Latura obiectivă are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită, urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile precum şi modul ascuns.
43. Latura obiectivă a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane. Sustragerea bunurilor altei persoane constă în scoaterea fizică a bunului din sfera de stăpânire a persoanei în posesia sau deţinerea căreia se afla acel bun şi trecerea lui în sfera de stăpânire a făptuitorului.
44. Sub aspectul laturii obiective a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) din Codul penal, pe episodul în cauză instanţa de judecată a constatat cu certitudine că inculpatul Istrate Victor a intrat în posesia laptopului de model "ACER", de culoare neagră ce-i aparţinea părţii vătămate vătămate Rotari Zinovia şi anume la data de 09.09.2020 în intervalul de timp de la 17:25 pînă la 18.10 în timp ce se deplasa cu microbuzul de pe ruta Cearlina-Chişinău, profitând de faptul că nu este observat de alţi călători aflaţi în microbuz, prin acces liber l-a sustras din geanta amplasată în portbagaj.
45. În continuare, Colegiul indică că circumstanţele enunţate supra au fost constatate în cadrul şedinţei de judecată prin probele administrate şi anume declaraţiile părţii vătămate Rotari Zinovia care coroborează inclusiv cu declaraţiile inculpatului Istrate Victor date în cadrul urmăririi penale şi date citire în şedinţă de judecată în temeiul art.368 alin.(1) pct.2) Cod penal unde acesta a indicat că îşi recunoaşte fapta imputată precum şi declaraţiile martorului Zaporojan Vitalie, conţinutul procesului-verbal de prezentare spre recunoaştere a persoanei după fotografie din 16.09.2020, procesului-verbal de ridicare din 15.09.2020.
46. În aceeaşi ordine de idei, Colegiul constată că în rezultatul acţiunilor ilicite a inculpatului Istrate Victor ***** părţii vătămate Rotari Zinovia i-a fost cauzat o daună în proporţii considerabile în sumă totală de 7000 lei.
47. În speță, partea vătămată Rotari Zinovia fiind audiată sub jurământ şi prevenită conform art. 311, 312 Cod penal pentru răspunderea penală care o poartă pentru declaraţii mincinoase a fost consecventă în cele indicate atât la urmărirea penală cât şi în şedinţă de judecată şi nu a creat instanţei careva dubii şi a comunicat că deşi laptopul de model ,,ACER,, de culoare neagră i-a fost

restituit acesta era stricat. Prin urmare, indică că i-a fost cauzat un prejudiciu material în cuantum de 2000 de lei şi un prejudiciu moral de 5000 lei.

48. În conformitate cu art. 126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.
49. Astfel, ţinînd cont de cele stipulate în art. 126 din Codul penal, instanţa a constatat în şedinţă de judecată că prejudiciul cauzat părţii vătămate Rotari Zinovia este unul considerabil.
50. Infracţiunea comisă de inculpatul Istrate ***** Victor prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deţinătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acţiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obţinerea de către făptuitor a posibilităţii reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorinţă adevereşte consumarea infracţiunii de furt.
51. Latura subiectivă a acestei infracţiuni se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.
52. La caz, Colegiul indică că inculpatul Istrate Victor ***** a acţionat intenţionat în scopul sustragerii bunurilor ce aparţineau părţii vătămate Rotari Zinovia, astfel cauzându-i un prejudiciu material şi moral în valoare de 7000 lei.
53. Subiect al infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracţionale a atins vârsta de 14 ani.
54. În speță, Colegiul reiterează că Istrate Victor ***** în momentul comiterii infracţiunii şi anume la 20.10.2020 avea vârsta de 23 ani din care considerente corespunde criteriilor şi condiţiilor de tragere la răspundere penală.
55. Cu referire la componenţa de infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, Colegiul menționează că obiectul material al infracţiunii imputate inculpatului Istrate Victor îl constituie bunul material şi anume un telefon mobil de model ,,Huawei Honor,, de culoare albastră cu IMEI1 ***** si IMEI2 ***** în care era inserată cartela cu nr. ***** în valoare de 5000 de lei, care îi aparţine părţii vătămate Răducan Alina *****.
56. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, incriminate inculpatului Istrate Victor ***** s-a realizat prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

57. Referitor la latura obiectivă a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, în speţă instanţa a constatat cu certitudine că inculpatul la data de 12 august 2021 aproximativ la ora 15.10, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, aflîndu-se pe str. *****, mun. Chişinău, asigurându-se că acţiunile lui rămân neobservate de terţe persoane, prin geamul întredeschis a pătruns în automobilul de model ,,Opel Astra,, cu n.î. ***** de unde, de pe bancheta din faţă a pasagerului, a sustras un telefon mobil de model ,,Huawei Honor,, de culoare albastră cu IMEI1 ***** si IMEI2 ***** în care era inserată cartela cu nr. ***** care aparţine lui Raducan Alina ***** după care cu bunul însuşit a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută cauzându-i astfel părţii vătămate Raducan Alina *****, un prejudiciu material considerabil în valoare de 5000 lei.
58. Astfel, circumstanțele enunțate mai sus au fost constatate prin probele administrate şi anume declaraţiile părţii vătămate Răducan Alina *****, care coroborează cu mijloacele materiale de probă cercetate şi anume procesul-verbal de ridicare din 12 august 2021 precum şi procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 august 2021.
59. Mai mult, inculpatul a confirmat circumstanţele de fapt imputate acestuia şi descrise supra în faza urmăririi penale atât în cadrul audierii sale în calitate de bănuit, cât şi fiind verificate în cadrul acţiunii audierii sale în calitate de învinuit.
60. Colegiul mai indică că infracţiunea comisă de inculpatul Istrate Victor ***** prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau a deţinătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acţiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obţinerea de către făptuitor a posibilităţii reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorinţă adevereşte consumarea infracţiunii de furt.
61. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa de apel reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.
62. În prezenţa speţă în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că valoarea prejudiciului patrimonial cauzat părţii vătămate Raducan Alina constituie suma în mărime de 5000 lei. Instanţa de judecată constată că atât la urmărirea penală cât şi în şedinţă de judecată partea vătămată a indicat că prejudiciu cauzat prin infracţiune este unul considerabil pentru acesta. La caz, se reţine că există

legătură cauzală directă între apariţia rezultatului prejudiciabil şi acţiunea prejudiciabilă realizată de inculpat.

63. Latura subiectivă a componenţei de infracţiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) si d) din Codul penal şi anume furtului se caracterizează prin intenţie directă calificată prin scopul de profit.
64. Intenţia de a sustrage în prezenta speţă rezultă din probele administrate, în special din declaraţiile învinuitului care la etapa urmăririi penale a recunoscut integral vinovăţia şi anume a indicat că a sustras bunurile enunţate în actul de învinuire. Instanţa constată că inculpatul cunoştea cu certitudine că bunurile pe care le-a sustras nu-i aparţineau şi a dorit să şi le însuşească.
65. În continuare, Colegiul menționează că acţiunile şi intenţia inculpatului Istrate ***** Victor au fost îndreptate spre comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) şi d) din Codul penal, reuşind să însuşească bunurile care nu-i aparţin cu nici un drept acesta având posibilitatea să dispună de ele, părăsind locul comiterii faptei.
66. Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii avea vârsta de 14 ani.
67. Conchizînd, Colegiul indică că inculpatul Istrate Victor ***** a comis infracţiunea de furt prevăzut de articolul 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal.
68. În același context, Colegiul indică că în ședința instanței de apel inculpatul a declarat că recunoaște vina, mai mult nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
69. În altă ordine de idei, Colegiul menționează că la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatului Istrate Victor, instanța a reținut prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și le-a aplicat corespunzător, prin urmare motivele expuse în apel nu pot fi reținute.
70. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
71. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei,

instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

72. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
73. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
74. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
75. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
76. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
77. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
78. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

79. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
80. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.
81. În continuare, Colegiul careva circumstanţe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal, nu a reținut.
82. Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate la fel, nu au fost reținute.
83. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpată. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.
84. Colegiul mai reține că potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunile comise de inculpatul Istrate Victor ***** prevăzute de art.186 alin.(2) lit. d) şi 186 alin.(2) lit. c) şi d) din Codul penal se atribuie la categoria celor mai puţin grave pentru care legislatorul a instituit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
85. Cu privire la personalitatea inculpatului Colegiul reiterează că ultimul fiind audiat la etapa urmăririi penale a recunoscut vina integral pe ambele capete de acuzare imputate, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, iar din conţinutul informaţiei din revendicare acesta este pentru prima dată pe banca acuzaţilor. La fel, potrivit materialelor prezentei cauze penale inculpatul Istrate Victor ***** nu are nici o sursă de venit nefiind angajat în câmpul muncii.
86. Totodată, la stabilirea şi individualizarea pedepsei, în speță a fost luat în calcul și faptul că inculpatul a manifestat dezinteres în raport cu faptele sale ilegale precum şi în raport cu semnalele transmise acestuia de organele de drept, reflectată şi de conduita adoptată de inculpat pe parcursul examinării prezentei cauze penale. Or, acesta ştiind despre faptul că în privinţa sa sunt intentate două cauze penale s-a eschivat de la obligaţia de a se prezenta în faţa instanţei, iar pe cale de consecinţă fiind dispusă aducerea silită prin încheierea judecătorului din 26 ianuarie 2021, 03 noiembrie 2021, 15 decembrie 2021, iar ulterior prin încheierea din 26 ianuarie 2022 a fost anunţat în căutare, totodată, inculpatul nu s-a prezentat nici în ședința instanței de apel.

87. Prin urmare, inculpatul Istrati Victor poate fi corectat şi reeducat, doar izolându-l de societate, pedeapsa numită de instanța de fond fiind legală și întemeiată.
88. Astfel, în prezența circumstanțelor constatate mai sus se atestă că inculpatul prezintă pericol pentru societate și în privința sa nu poate fi aplicată o pedeapsă mai blîndă, atîta timp cît s-a stabilit că a comis două infracțiuni, s-a eschivat de la instanțele de judecată, astfel, instanța de fond a fost în imposibilitate de a audia inculpatul și în final a stabili eventual că corijarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului Istrate Victor ***** reprezintă o consecinţă juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacţie la faptele infracţionale săvârşite de acesta, mai mult, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporţionalităţii dintre fapta săvârşită şi pedeapsa reală care o merită inculpatul.
89. Conchizînd, Colegiul consideră că pedeapsa anumită de instanța de fond este echitabilă și proporțională faptelor comise.
90. Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023, urmează a fi respins ca nefondat.
91. În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c), 417, 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul apărătorul Aliona Caminscaia în interesele inculpatului Istrate Victor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 aprilie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei inculpatului Istrate Victor ***** de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Liubovi Brînza

Ecaterina Palanciuc