Dosarul nr. 2p/s-920/2025
(2-25114789-18-2 p/s-12082025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele legii

30 aprilie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi),
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Pantaz Serghei,
Grefieri – Renchez Natalia, Calmîc Sofia,

cu participarea:
- reprezentantului petiționarei Pogreban Valentina, avocatului Bajurean Ghenadie, împuternicit prin mandatul seria MA nr.2211393 din 07 august 2025,

în absența:
- reprezentanților persoanei interesate IP ”Agenția Servicii Publice”, care au solicitat examinarea cauzei civile în lipsă,

examinând în ședință de judecată publică, în procedură specială cererea petiționarei Pogreban Valentina, depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) la 12 august 2025 și concretizată în ședința din 04 noiembrie 2025, persoană interesată IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea înregistrării căsătoriei,

a c o n s t a t a t :

La 12 august 2025, Pogreban Valentina, prin intermediul avocatului Bajurean Ghenadie, s-a adresat Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), cu o cerere în procedură specială cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

Argumentele participanților la proces
Argumentele petiționarei Pogreban Valentina

În argumentarea cererii înaintate, petiționara Pogreban Valentina a indicat că, părinții ei Grajd Alexandr, născut la *****, și Grajd Hristina (numele de până la căsătorie Streleț), născută la *****, au înregistrat căsătoria în Primăria s, Țînțăreni, raionul Anenii Noi, în anul *****. În familia lor s-au născut 4 copii. Toată viața părinții ei au locuit în *****. La ***** a decedat mama ei, Grajd Hristina, iar la ***** a decedat tatăl ei, Grajd Alexandr. S-a adresat la ASP pentru a obține duplicatul certificatului de căsătorie a părinților ei, de care are nevoie pentru a-și perfecta careva

acte în scopul redobândirii cetățeniei României. Cererea ei a fost respinsă, iar prin avizul din 25 martie 2016 și din 06 august 2024 a fost informată, că documentul de căsătorie nu poate fi eliberat, deoarece lipsește registrul respectiv pe anul *****.

Astfel, s-a adresat în instanța de judecată pentru constatarea faptului înregistrării căsătoriei părinților ei. Susține că, acest fapt se confirmă prin: certificatul eliberat de Serviciul raional de Arhivă nr. 355-01 din 08 iulie 2024 în fondul arhivistic nr. 13 „Prirnăria Țînțăreni, raionul Anenii Noi, certificatul său de naștere seria *****, certificatul de naștere a surorilor și fraților ei unde la compartimentul părinți sunt înscriși tata Grąjd Alexandr și mama - Grajd Iustina.

Din avizul eliberat de Serviciul Stare Civilă la data de 25 martie 2016 se atestă, că cererea petiționarei nu poate fi satisfăcută, deoarece în arhivele stării civile actul de căsătorie dintre Grajd Alexandru și Grajd Hristina, înregistrat în ***** nu a fost identificat. A fost verificată perioada anilor 1942-1953, și a fost constatat că în perioada anilor 1942-1943, 1945-1946 registru a fost păstrat integral, pentru perioada anului ***** registrul nu s-a păstrat, iar pentru perioada 1946-1953 registru s-a păstrat parțial.

În urma interpelării, Departamentul stare civilă a comunicat că, în actele de deces a lui Grajd Alexandr, născut la ***** în rubrica stare civilă la mornentul decesului se atestă ca fiind văduv și Grąjd Hristina, născută la ***** se atestă ca fiind căsătorită.

În drept, își întemeiază prezenta cerere, în conformitate cu prevederile art. art.166-167, 281-284 Cod de procedură civilă al RM.

Petiționara a solicitat: constatarea înregistrării căsătoriei în anul ***** în Primăria ***** Noi între Grajd Alexandr, născut la ***** și decedat la *****și Streleț Hristina, născută la ***** și decedată la *****.

Prin cererea de concretizare din 04 noiembrie 2025, petiționara, reprezentată de avocatul Bajurean Ghenadie, a solicitat constatarea înregistrării căsătoriei la********** în Primăria ***** Noi între Grajd Alexandr, născut la ***** și decedat la *****și Streleț Hristina, născută la ***** și decedată la *****.

În ședință de judecată, reprezentantul petiționarei, avocatul Bajurean Ghenadie a solicitat admiterea cererii.

Poziția persoanei interesate IP ”Agenția Servicii Publice”

La 25 septembrie 2025, reprezentantul persoanei interesate IP ”Agenția Servicii Publice”, Medvedeva Angela a depus referință, prin care a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă, cu expunerea poziției referitor la cererea cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, înaintată de către Pogreban Valentina.

În motivrea referinței, s-a invocat că din punct de vedere administrativ, cererea nu poate fi admisă din lipsă de probe care să confirme faptul a cărui constatare se solicită, întrucât pe perioada anului *****, registrul de stare civilă nu s-a păstrat, în actul de naștere al petiționarei lipsesc date despre părinți, și anume informația despre

certificatul lor de căsătorie, iar în registrul de stat al populației nu se atestă informația referitoare la părinții petiționarei, precum și lipsesc orice date ce ar confirma cu certitudine căsătoria dintre Grajd Alexandr și Streleț Hristina.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea înaintată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Prevederile art. 121 Cod de procedură civilă stipulează că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 279 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.

În corespundere cu prevederile art. 281 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) rapoturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; d) recunoaşterea paternităţii, e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui acciden, h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor

militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport, j) concubinajul. în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspândirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut, n) alte fapte cu valoare juridică.

Potrivit art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu art. 284 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.

Instanța de judecată atestă că legea cadrul, care reglementează înregistrarea actelor de stare civilă și modul de înregistrare a acestora, este Legea privind actele de stare civilă nr. 100-XV din 26 aprilie 2001.

Potrivit art. 4 alin. (2) din Legea sus enunțată, înregistrarea actelor de stare civilă se înfăptuiește, în numele statului, de către organele de stare civilă.

Conform art. 39 alin. (1), (3) și (4) al Legii nominalizată, (1) persoanele care s-au aflat în relații de căsătorie consensuale în perioada de până la 8 iulie 1944 le pot legaliza prin încheierea căsătoriei în modul stabilit. în acest caz, căsătoria se va considera valabilă de la data menționată de persoanele în cauză în declarația de căsătorie; (3) în cazul în care una dintre persoanele care s-au aflat în relații de căsătorie consensuale până la 8 iulie 1944 a decedat sau a fost dată dispărută în timpul războiului, căsătoria poate fi înregistrată numai pe baza unei hotărâri judecătorești privind constatarea existenței unor asemenea relații între persoanele respective, cu indicarea datei în care au început; (4) în cazurile prevăzute de prezentul articol, înregistrarea căsătoriei are loc la organul stare civilă.

Potrivit art. 59 alin.(1) lit. a) al Legii stipulate, reconstituirea actelor de stare civilă se poate face, la cerere, dacă, registrele de stare civilă au fost pierdute integral ori parţial sau actul de stare civilă a fost întocmit în străinătate şi nu poate fi procurat

certificatul respectiv ori extrasul de pe actul de stare civilă.

Pct. 14 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 4 din 07.07.2008 privind practica judiciară cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică și declararea persoanei dispărută fără urmă sau decedată, stabilește că, pricinile despre constatarea înregistrării căsătoriei se examinează de către instanțele judecătorești numai în cazul deținerii unor probe concrete despre acest fapt, respectiv, instanțele vor solicita de la petiționar să prezinte probe, ce confirmă timpul și evenimentul înregistrării actului de stare civilă.

De altfel, în același pct. 14 din Hotărârea Plenului CSJ, prenotat supra, se statuează că, la examinarea pricinilor despre constatarea înregistrării nașterii, adopției, căsătoriei, divorțului și decesului este necesar să se țină cont de faptul că instanța de judecată constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective.

Dispozițiile pct. 159 din Instrucțiunea cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă prevăd, că reconstituirea actelor de stare civilă poate avea loc numai în baza documentelor ce confirmă existența anterioară a actului pierdut.

Așadar, revenind la prezenta speță, instanța de judecată notează că, petiționara î-și întemeiază cererea de constatare a faptelor cu valoare juridică în corespundere cu prevederile art. 281 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, solicitând de a constata faptul înregistrării căsătoriei la********** în Primăria ***** Noi între Grajd Alexandr, născut la ***** și decedat la *****și Streleț Hristina, născută la ***** și decedată la *****.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit răspunsului nr.14/5709 din 15.04.2025, eliberat de Departamentul stare civilă a ASP, se reține că potrivit conținutului actelor de deces, Grajd Alexandr, născut la data de *****, decedat la data de *****, în rubrica ”Stare civilă” la momentul decesului se atestă ca fiind văduv, și Grajd Hristina, născută la data de *****, decedată la data de *****, se atestă ca fiind căsătorită. Totodată, s-a comunicat că în conținutul actului de naștere al Valentinei Grajd (petiționara), a.n.*****, lipsește rubrica ”Starea civilă” a părinților, precum și temeiul înscrierii datelor despre părinți, și anume informația despre certificatul de căsătorie al acestora. În Registrul de stat al populației și alte resurse informaționale ale ASP nu se atestă informația despre domiciliul și/sau reședința temporară, precum și eliberarea actelor de identitate de uz intern pe numele cetățenilor Grajd Alexandr, născut la ***** și Grajd Hristina, născută la data de *****. (f.d.14)

Subsecvent, potrivit răspunsului Serviciului Stare Civilă Anenii Noi di cadrul Departamentului stare civilă a ASP nr. 4488 din 17.10.2025, se atestă că în urma examinării cererii nr.12 din 14.10.2025, privind reconstituirea actului de căsătorie pe numele Grajd Alexandr și Streleț Hristina, întocmită în anul ***** în satul ***** Noi, s-a constatat că datele indicate în avizul F-28 CD pe Grajd Alexandr și Streleț Hristina dovedesc faptul că s-a verificat de către Serviciul stare civilă Anenii Noi perioada

anilor 1945-1950 pe Primăria ***** Noi și s-a constatat lipsa actului de căsătorie pe numele Grajd Alexandr și Streleț Hristina, la fel au fost efectuate verificări de rigoare în registrele actelor de căsătorie reconstituite pentru perioada anilor 1961-2024, unde s-a constatat lipsa actului de căsătorie.

De asemenea, din aceiași informație se reține faptul că în avizul F-28 CD pe Grajd Alexandr și Streleț Hristina, eliberat de Direcția registre stare civilă se indică faptul că registrele verificate de stare civilă pe Primăria ***** Noi pe perioada anilor 1942-1943, 1945-1946, registrul s-a păstrat integral, în anul ***** registrul nu s-a păstrat, iar pe perioada anilor 1945-1953 registrul păstrat parțial. (f.d. 36-36 verso)

În acest context, instanța reține că la examinarea cauzelor despre constatarea înregistrării naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului (art.281 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă) instanţa judecătorească constată nu evenimentele care au avut loc, ci faptele înregistrării lor în organele respective.

Astfel de cauze se examinează de către instanţele judecătoreşti numai în cazul în care în organele de stare civilă şi în arhivele corespunzătoare nu s-au păstrat asemenea înscrisuri şi cererea de restabilire a acestora a fost refuzată.

Petiţionarul urmează să prezinte probe, ce confirmă timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă, precum şi să efectueze acţiuni pentru acumularea probelor suplimentare.

Astfel, enumerând supra circumstanțele de fapt si de drept pertinente speței, instanța conchide că prezenta cerere în procedură specială a fost depusă cu o revendicare ce deviază de la obiectul posibil a fi constatat pe cale judecătorească, or, nu este probată.

Prin urmare, petiționara nu a prezentat la materialele cauzei înscrisuri, care să facă referire la înregistrarea căsătoriei la organele de stare civilă, ce confirmă timpul şi evenimentul înregistrării actului de stare civilă, iar în cazul constatării lipsei actului de căsătorie în arhivă, se consideră că acesta nu a existat, respectiv pretenția privind constatarea faptului înregistrării căsătoriei este neîntemeiată.

De altfel, petiționara nu probat nici într-un mod faptul încheierii căsătoriei date între persoanele date la data respectivă, iar instanța din oficiu nu este în drept să constate fapte, evenimente care conform legii mai întâi urmează a fi supuse înregistrării de stat, în organele de înregistrare a actelor de stare civilă.

Totodată, deși în ședința de judecată din 04.03.2026 a fost audiată martorul Boroda Liubovi, sora petiționarei, declarațiile acesteia nu au suport probator, or, deși aceasta a declarat că părinții (Grajd Cristina și Alexandr) s-au căsătorit în anul *****, sursa informației o constituie însuși părinții defuncți, aceasta declarând că data căsătoriei din**********, o cunosc de la părinți, neavând careva acte ce ar proba evenimentul respectiv, deținând doar actele de deces.

Mai mult ca atît, instanța de judecată nu este în drept să constate faptul

înregistrării căsătoriei în condițiile lipsei înscrisurilor în acest sens, dat fiind faptul că aceasta contravine prevederilor art. 11 alin. (1) Codul familiei, care stabilesc că pentru încheierea căsătoriei este necesar consimţământul reciproc, neviciat, exprimat personal şi necondiţionat, al bărbatului şi femeii care se căsătoresc, precum şi atingerea de către ei a vîrstei matrimoniale.

Totodată, în urma analizei actului de naștere al Valentinei Grajd (petiționara), a.n.*****, lipsește rubrica ”Starea civilă” a părinților, precum și temeiul înscrierii datelor despre părinți, și anume informația despre certificatul de căsătorie al acestora.

Astfel, se constată că petiționara, în susținerea poziției sale, nu a prezentat probe relevante, iar caracterul alegațiilor indicate în cerere, instanța le apreciază ca fiind declarative.

Probaţiunea constă în activităţile procesuale şi procedurale prin care părţile şi alte persoane implicate în proces stabilesc, prin mijloacele prevăzute de lege, elemente de fapt necesare pentru constatarea faptelor şi împrejurărilor ce formează obiectul probaţiunii. De altfel, prin sarcina probaţiunii se înţelege obligaţia procesuală ce revine participanţilor de a dovedi împrejurările care formează obiectul probaţiunii.

Analizând circumstanțele invocate în corelație cu normele de drept menționate, instanța de judecată consideră că petiționara a eșuat să probeze pretențiile solicitate.

În concluzie, reieșind din cele enumerate supra, instanța de judecată conchide că revendicările din cererea concretizată din 04 noiembrie 2025, privind constatarea înregistrării căsătoriei la********** în Primăria ***** Noi între Grajd Alexandr, născut la ***** și decedat la *****și Streleț Hristina, născută la ***** și decedată la *****, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea petiționarei Pogreban Valentina, depusă Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) la 12 august 2025 și concretizată în ședința din 04 noiembrie 2025, persoană interesată IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la constatarea înregistrării căsătoriei la**********, în Primăria Țînțăreni, raionul Anenii Noi, între Grajd Alexandr, născut la *****, și decedat la data de *****, și Streleț Hristina, născută *****, și decedată la data de *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Pantaz Serghei**