**Partea introductivă**
Dosarul nr.2-1704/2026
2-26014270-12-2-06022026-1

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Chiper Natalia către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor,

**Partea descriptivă**

*a c o n s t a t a t:*

La 06 februarie 2026, Chiper Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Chiper Natalia a indicat că conform hotărârii din *****1 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parţial acţiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Chiper împotriva lui Chiper Eugeniu, intervenient accesoriu, Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului sec. Centru, mun. Chişinău, privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreţinerea copiilor minori, şi a fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de Chiper Eugeniu către Chiper Natalia, privind desfacerea căsătoriei. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Chiper Eugeniu şi Chiper Natalia, la ***** la P*****, actul de căsătorie nr. ***** A fost determinat domiciliul copiilor minori ***** născută la ********** născut la ***** şi *****, născută la *****la domiciliul mamei acestora Chiper Natalia. S-a încasat de la Chiper Eugeniu, în beneficiul Nataliei Chiper, pensia de întreținere a copiilor minori ***** născută la ********** născut la ***** şi *****, născută la *****în mărime de 1/2 din salariul şi/sau din alte venituri, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești - *****1, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

A comunicat că, în temeiul hotărârii din *****1 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost eliberat titlul executoriu care la moment se află la executare în procedura executorului judecătoresc Zamşa Valentina.

Reclamanta a menționat că, respectiva cerere de chemare în judecată este depusă în contextul în care, la întreţinere se află ***** *****, născută la *****iar, conform deciziei **********nr.*****9 din *****, a fost încadrată în ********** pentru perioada de la *****, în legătură cu *****.

A specificat că, în contextul în care, ***** *****, pe lângă necesitățile unui copil obișnuit, necesită grijă aparte în legătură cu *****acesteia și analizând conținutul deciziei **********din *****, a observat următoarele recomandări ale Consiliului: *****.

A susținut că asistenţă logopedică şi r*****a *****eprezintă o necesitate vitală în cazul *****, din această cauză ***** este nevoită să frecventeze *****, se confirmă că costul total al procedurilor doar, pentru perioada 29 septembrie - 31 octombrie 2025, a constituit 11 250 lei.

Reclamanta Chiper Natalia a mai relevat că a încercat să discute cu tatăl copilului, pârâtul Chiper Eugeniu, despre necesitatea vitală a suportării suplimentar şi a acestor cheltuieli, însă, relaţia cu pârâtul este una conflictuală, permanent persistă neînţelegeri. Pârâtul deseori se eschivează chiar şi de la plata pensiei de întreţinere a copiilor stabilită prin hotărâre judecătorescă, ascunde veniturile sale, în ciuda faptului că a fost demarată procedura de executare silită prin intermediul executorului judecătoresc, această acţiune a eşuat din cauza refuzului pârâtului de a coopera. Chiper Eugeniu a invocat imunitatea sa funcţională ca *****, susţinând că nu poate fi supus jurisdicţiei naţionale şi că nu are venituri oficiale pe teritoriul Republicii Moldova, însă, imunitatea funcţională de care beneficiază personalul organizaţiilor internaţionale este limitată la actele îndeplinite în exercitarea atribuţiilor oficiale. Obligaţia de plată a pensiei alimentare este o datorie de natură personală şi nu intră sub incidenţa acestei imunităţi. Informaţiile de care dispune reclamanta, obţinute prin surse private, indică la faptul că pârâtul realizează venituri substanţiale, nedeclarate oficial în Republica Moldova, în valoare de aproximativ ***** pe lună.

Reclamanta a susținut că nu este în stare de una singură să întreţină copiii săi, se află într-o permanentă căutare a unui loc de muncă, starea materială a acesteia fiind una complicată, iar depunerea prezentei cereri de chemare în judecată constituie unica cale de a asigura***** ***** îngrijirea şi dezvoltarea necesară, astfel, pe lângă pensie obişnuită de întreţinere, ***** ***** necesită întreținere suplimentară generată de **********, care a fost apreciată de către reclamantă într-o sumă lunară de 15 000,00 lei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Chiper Natalia a solicitat încasarea din contul lui Chiper Eugeniu, în beneficiul Nataliei Chiper, a cheltuielilor suplimentare în favoarea copilului minor *****, în mărime bănească fixă de 15 000,00 lei, lunar, începând cu data depunerii acţiunii şi până la atingerea majoratului de către copil.

La 20 martie 2026, reprezentantul pârâtului Chiper Eugeniu, avocatul Gluşcenco Eugeniu, în temeiul mandatului avocațional din 10 martie 2026, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f. d. 23-26).

**Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată**

În ședința de judecată, reclamanta Chiper Natalia și reprezentantul său avocatul Gandrabur Valeriu, care acționează în baza mandatului din 22 aprilie 2026, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului Chiper Eugeniu, avocatul Gluşcenco Eugeniu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

**Motivarea**

*Audiind participanții la proces, cercetând și analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a respingere cererea de chemare în judecată, din următoarele considerațiuni.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Art. 241 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Așadar, în ședința de judecată, s-a stabilit că conform certificatului de naștere cu nr. *****, eliberat de OSC sectorul Centru, mun. Chișinău, la părinții Chiper Eugeniu și Chiper Natalia, la *****, s-a născut ***** ***** (f. d. 16).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din *****1, a fost determinat domiciliul copiilor minori ***** născută la ********** născut la ***** şi *****, născută la *****la domiciliul mamei acestora Chiper Natalia (f. d. 7).

Tot, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din *****1, a fost încasată de la Chiper Eugeniu, în beneficiul Nataliei Chiper, pensia de întreținere a copiilor minori ***** născută la ********** născut la ***** şi *****, născută la *****în mărime de 1/2 din salariul şi/sau din alte venituri, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești - *****1, până la atingerea majoratului de către copiii minori.

La 13 august 2025, prin încheierea de primire şi intentare a procedurii de executare n***** emisă de executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, s-a primit spre executare documentul executoriu nr*****, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta Chiper Natalia solicită încasarea de la pârât, cu titlu de cheltuieli suplimentare pentru îngrijirea copilului, a sumei de 15000 lei lunar.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a elucida următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.

Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copiii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Conform art.60 alin.(2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

**Potrivit art. 79 din Codul familiei:**

(1) În caz de litigii şi de circumstanţe excepţionale (boală gravă, mutilare a copilului minor sau a celui major inapt de muncă, necesitatea achitării cheltuielilor privind îngrijirea acestora etc.), în lipsa contractului între părţi, instanţa judecătorească poate obliga pe fiecare dintre părinţi să participe la cheltuielile suplimentare generate de aceste circumstanţe.

(2) Modalitatea participării părinţilor la cheltuielile suplimentare, precum şi cuantumul acestor cheltuieli sînt stabilite de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor şi copiilor şi de alte circumstanţe importante. Cuantumul cheltuielilor suplimentare se stabileşte într-o sumă bănească fixă, ce va fi achitată lunar.

(3) Instanţa judecătorească poate obliga părinţii să participe la cheltuielile suplimentare deja făcute, precum şi la viitoarele cheltuieli suplimentare.

Din materialele cauzei rezultă că, conform deciziei nr.*****9 privind controlul determinării ***** a **********din *****, s-a decis confirmarea ***** ***** pentru perioada de la *****, copilului ***** (f. d. 11).

Subsecvent, prin decizia nr.*****9 din ***** a *****, s-a venit cu unele recomandări și anume: **Recomandări pentru procesul educațional:** C*****l. **Recomandări servicii sociale:** Asi*****.

Deci, în ședința de judecată, reclamanta a explicat și a susținut cererea de chemare în judecată, făcând referire la recomandările deciziei ***** din *****, și costuri de proceduri în sumă de 11250 lei. Iar, în acest sens, a anexat extrasul din 31 octombrie 2025, eliberat de centrul medical de r********** din care se atestă că ***** a frecventat centrul***** la 29 septembrie - 31 octombrie 2025, la tratamentul de r***** ***** suma totală pentru proceduri fiind de 11250 lei. A mai menționat faptul că nu este în măsură să asigure, de una singură, întreținerea copiilor săi, aflându-se în permanentă căutare a unui loc de muncă, iar situația sa materială fiind una dificilă.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a mai prezentat înscrisul sub formă de tichet din **15 aprilie 2026,** din care se atestă că a beneficiat de consultația medicului *****pentru prima consultație a copilului costul fiind de 500 lei (f. d. 58, 62).

Tot, pe parcursul examinării cauzei, reclamanta a prezentat contractul de prestări servicii datat cu **17 aprilie 2025**, din conținutul căruia se atestă că obiectul contractului îl reprezintă prestarea serviciilor de ***** pentru copilul ***** cu vârsta de*****de către prestatator, la cererea beneficiarului, în forma și termenii agreați împreună cu beneficiarul.

Potrivit punctului 2.3. al contractului, durata ședinței este de 45 minute, fără pauză, pe o perioadă de un an, începând cu data de 22.04.2026, la prețul de 450 lei per ședință, iar achitarea se face lunar la început de lună (f. d. 72-74).

În cadrul examinării cauzei, cât și prin referință depusă, pârâtul Chiper Eugeniu a susținut că nu recunoaște acțiunea, menționând că toate procedurile de kinetoterapie ale copilului au fost achitate doar de către el, astfel contribuind la cheltuieli suplimentare legate de necesitățile copilului.

Instanța reține că, în susținerea necesității acordării întreținerii suplimentare pentru copil, pârâtul Chiper Eugeniu a prezentat înscrisuri, și anume extrasul din 13 august 2025, eliberat de centrul medical de r********** din care se atestă că ***** a frecventat centrul***** la 5 - 13 august 2025, la tratamentul de r***** ***** suma totală pentru proceduri fiind de 3450 lei (f. d. 28).

Potrivit actului de îndeplinire a ședințelor de ***** din 13 august 2025, perioada 05-13 august 2025, serviciile au fost prestate de *****A.*****, beneficiarului *Chiper Eugeniu,* în sumă de 3450 lei, conform bonului de plată din 18.08.2025 (f. d. 29, 30).

De asemenea, potrivit extrasului din 26 octombrie 2025, eliberat de centrul medical de r********** copilul ***** a frecventat centrul***** la 14 august – 26 septembrie 2025, la tratamentul de r***** ***** suma totală pentru proceduri fiind de 15200 lei (f. d. 31). Iar, potrivit actului de îndeplinire a ședințelor de *****, perioada 14 august – 26 septembrie 2025, serviciile au fost prestate de *****A.*****, beneficiarului *Chiper Eugeniu,* în sumă de 15200 lei (f. d. 29, 32-33).

La fel, potrivit extrasului din 31 octombrie 2025, eliberat de centrul medical de r********** copilul ***** a frecventat centrul***** la 29 septembrie – 31 octombrie 2025, la tratamentul de r***** ***** suma totală pentru proceduri fiind de 12200 lei (f. d. 34). Iar, potrivit actului de îndeplinire a ședințelor de *****, perioada 29 septembrie – 31octombrie 2025, serviciile au fost prestate de *****A.*****, beneficiarului *Chiper Eugeniu,* în sumă de 11250 lei (f. d. 35-36).

În continuare, instanța reține că conform înscrisului eliberat de executorul judecătoresc Zamșa Valentina, debitorul Chiper Eugeniu achită lunar suma 5800 lei, reieșind din salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2026 (f. d. 120).

Așa fiind, instanța de judecată reține că, probele administrate în cauză nu confirmă faptul că copilul minor necesită, în mod constant și lunar, cheltuieli suplimentare în cuantum de 15 000,00 lei. Or, simpla prezentare a unor bonuri, facturi sau alte înscrisuri privind cheltuieli cu privire l***** efectuate într-o anumită perioadă nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra existența unei necesități permanente de suportare a unor cheltuieli în cuantumul solicitat.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanța de judecată, reieșind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar și apreciate în baza art.130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța conchide că reclamanta nu a prezentat probe suficiente și pertinente care să demonstreze necesitatea acordării întreținerii suplimentare în cuantum de 15 000,00 lei lunar, iar în aceste condiții cererea de chemare în judecată se respinge ca fiind neîntemeiată.

În particular, instanța observă că **recomandările privind procesul educațional şi serviciile sociale** — a*****etc. — reprezintă recomandări privind necesitățile copilului și nu constituie, prin ele însele, dovada unor cheltuieli bănești efectiv suportate de reclamantă. Or, reclamanta Chiper Natalia nu a prezentat un calcul detaliat al sumei de 15 000 lei lunar, cu indicarea fiecărei categorii de cheltuieli, a numărului de servicii/ședințe, a costului acestora și a perioadei pentru care sunt solicitate, contracte, facturi, bonuri fiscale, chitanțe, ordine de plată sau alte înscrisuri care să demonstreze **că reclamanta suportă lunar cheltuieli în cuantum de 15 000 lei pentru serviciile invocate.**

Mai mult, din actele /încrisurile prezentate de către reclamantă nu rezultă că toate serviciile recomandate sunt servicii cu plată suportate de reclamantă, unele dintre recomandări vizează servicii educaționale și sociale care pot fi furnizate în cadrul instituțiilor sau serviciilor specializate, astfel încât simpla lor menționare într-un document p*****nu poate fi echivalată cu existența unei obligații bănești lunare.

Conform dispoziţiilor art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile și obiecţiile părţilor și ale altor participanţi la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi

examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

**Dispozitivul**

***h o t ă r ă ş t e:***

Cererea de chemare în judecată depusă de Chiper Natalia către Chiper Eugeniu cu privire la încasarea cheltuielilor suplimentare de întreținere a copilului minor, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul SvetlanaCușnir