Dosar nr. 1-90/23
Număr atribuit prin PIGD 1-23135361-21-1-20092003

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 iunie 2024
or.Leova
Judecătoria Cimişlia (sediul Leova)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Brînza Andrei
Grefier Abuzan Marina
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Mangîr Stanislav
Apărătorului inculpatului, avocatul Zagaican Vasile
Părţii vătămate Stancă Dumitru
Inculpatului Berladean Maxim

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Berladean Maxim, născut la data de *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, , studii medii incomplete, căsătorit, are un copil minor la întreţinere, nesupus militar, ne angajat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, fără grad de invaliditate, fără distincţii de stat, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat:

- Prin Sentinţa judecătoriei Leova din 23.10.2009, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) CP, fiind încetat procesul penal în legătură cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter educativ în baza art. 104 alin. (1) lit. b) CP;
- Sentinţa judecătoriei Leova din 13.06.2011, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de 2 (doi) închisoare, iar în baza art. 90 CP i-a fost suspendată pedeapsa pe un termen de probă de 2 (doi) ani;
- Sentinţa judecătoriei Leova din 21.05.2012, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, fiind încetat procesul penal conform art. 109 CP, în legătură cu împăcarea părţilor; în baza Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 03.12.2013, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Sentinţa judecătoriei Leova din 29.11.2013, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) lit. c) CP şi art. 172 alin. (2) lit. c) CP, fiind pedepsit cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; în baza Deciziei Curţii de Apel Comrat din 03.05.2016, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de cu închisoare pe un termen de 6 (şase) ani şi 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Sentinţa judecătoriei Leova din 18.08.2016, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27,172 alin. (2) lit. b) CP şi art. 287 alin. (3) CP, fiind stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza Deciziei Curţii de Apel Cahul din 08.11.2016, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

în comiterea infracţiunii prevăzute de *art. 349 alin. (1¹)* Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 20.09.2023 – 04.06.2024

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Berladean Maxim, acţionând cu intenţie, la 03 mai 2023, aproximativ ora 19:30 min., aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliţie Leova, etajul 1, biroul de serviciu nr. 103, manifestând un comportament agresiv, având scopul sistării activităţii poliţiştilor la documentarea sesizării parvenite de la cet. Berladean Ana, a lovit cu picioarele în masa de serviciu din biroul nominalizat, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe subofiţerul superior al Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliţie Leova, agent superior Stancă Dumitru, precum şi a aplicat violenţă fizică nepericuloasă pentru viaţă faţă de ultimul, care se afla la serviciu în uniformă şi activa conform obligaţiunilor de serviciu, aplicându-i ultimului o lovitură cu genunchiul în partea dreaptă a abdomenului, în rezultat cauzându-i subofiţerului superior al Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliţie Leova, agent superior Stancă Dumitru conform raportului de constatare nr.202323P0066 din 02.05.2023 leziuni corporale sub formă de: *„echimoză pe hemitoracele drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.”*

Fiind audiat în şedinţa de judecată **inculpatul Berladean Maxim** a declarat că, la data de 3, luna nu o ţine minte, anul 2023, a fost la o zi de naştere unde a servit 150 gr de coniac, după care revenind acasă, între el şi mama sa s-a iscat o ceartă, din motiv că ultima dorea să-i rupă paşaportul străin. Certându-se cu mama, aceasta ameninţa că va telefona la poliţie, însă el i-a comunicat că va telefona el la poliţie şi tot atunci a format 112, comunicând că între el şi mama lui este un conflict. Ulterior, peste geam a văzut maşina poliţiei şi s-a dus să deschidă uşa blocului, a aprins o ţigară şi a stat afară cu colaboratorul de poliţie Stancă Dumitru, care a început să vorbească cu el într-un mod provocator, iar Joltoianu Eugeniu a mers în casă să discute cu mama sa. A menţionat, că cu Stancă Dumitru se cunoaşte de mai mult timp, ultimul a început să îi reproşeze că, anterior a stat la puşcărie, iar acum cheamă poliţia. Cât timp Joltoianu a discutat

cu mama sa, Stancă Dumitru afară îl provoca. Ulterior, Joltoianu Eugeniu a ieşit afară, iar Stancă Dumitru a început să-l târâie pe jos şi îi comunica că îi va pune cătuşele, dânsul nefiind decacord cu aceasta din motiv că singur a chemat poliţia pentru a calma situaţia apărută cu mama sa. A mai indicat că, l-au pus la pământ, i-au pus cătuşele, l-au urcat în automobil pentru a merge la poliţie, iar pe drum poliţiştii îi spunea că este narcoman, atunci dânsul a solicitat să fie dus la expertiză pentru a le infirma faptul dat. Cînd au mers la spital probele biologice nu au fost colectate, din motiv că în spital era un caz mai grav şi anume, o fetiţă care se afla în reanimare, dar nu din motiv că dânsul a refuzat să treacă expertiza. Apoi, de la spital s-au deplasat la IP Leova, unde a fost ţinut pe coridor în jur de o oră încătuşat, fără a-i comunica motivul. Ulterior, a fost condus într-un birou unde se afla Stancă Dumitru şi Joltoianu Eugeniu, unde le-a comunicat că ei nu cunosc drepturile omului şi a solicitat să fie prezent şeful Inspectoratului de Poliţie, un avocat sau procuror pentru a da declaraţii în prezenţa lor. Poliţiştii au început să comunice cu el într-un mod provocator, îl îmbrânceau, fapt care l-a enervat şi după aceasta ei au început să-l filmeze. A comunicat, că a lovit cu piciorul în masă pentru a fi chemat şeful Inspectoratului de Poliţie, din motiv că nu dorea să discute cu ei. La fel, a concretizat, că cu umărul a deschis uşa pentru a chema comisarul, a ieşit pe hol, iar Stancă Dumitru l-a ajuns din urmă şi a început să-l tîrîe pe jos ca pe o cârpă, iar în birou poliţistul continua să-l ia în râs şi să-l înjosească. A menţionat, că nu a lovit pe nimeni cu piciorul în piept. De atunci nu a mai fost chemat la poliţie pentru a face declaraţii. Pe Stancă şi pe Joltoianu i-a numit cu cuvinte urîte, deoarece aceştia îl provocau şi la rândul lor îl numea urât. A mai menţionat că, cu Stancă Dumitru pînă a activa în poliţie a avut conflicte şi din acest motiv consideră că ultimul a scris plîngere. Testarea alcoolscopică nu a trecut doar a comunicat că a servit de trei ori cîte 50 gr de coniac.

Fiind audiată în şedinţa de judecată **partea vătămată Stancă Dumitru** a declarat că, este angajat al IP Leova. La data de 03 mai 2023, fiind în serviciu a fost sesizat de către mama inculpatului Berladeanu Ana, precum că inculpatul este agresiv la domiciliu. Deplasîndu-se la adresa solicitată, apelînd la telefon, acesta nu răspudea, iar intrînd în scara blocului se auzeau strigăte, voce ridicată. A bătut la uşă şi a deschis Berladean Maxim care le-a permis să intre în domiciliu, la care ultimul cu mama sa aveau intenţia de a se certa, era haos. A comunicat lui Berladean Maxim să iasă afară în curtea blocului pentru a fi audiat şi a da explicaţii pe cazul dat, iar în timp ce ieşeau în curtea blocului Berladean Maxim a început să-l bruscheze şi să-l numească cu cuvinte necenzurate. Încercând de nenumărate ori să-l liniştească ca să poată discuta nu a reuşit. La fel, i-a comunicat că în caz de nesupunerea cerinţelor legale se va expune forţa fizică şi mijloacele speciale cătuşele, ultimul categoric refuzând să se expună cerinţelor legale, pentru ce a fost încătuşat şi transportat la IP Leova. Ajungînd la IP Leova, au mers în biroul de serviciu nr. 103 pentru a documenta cazul. Berladean Maxim a refuzat să facă careva declaraţii, nu răspundea la nici o întrebare şi cu picioarele

distrugea mobilierul din interior, din motiv că avea puse cătuşe. A menţionat, că în timp ce era aşezat pe scaun, inculpatul i aplicat o lovitură cu genunchiul în partea dreaptă a abdomenului. Tot atunci, a fost imobilizat din nou la sol, după care a fost descătuşat. A declarat, că susţine integral declaraţiile făcute la urmărirea penală.

În şedinţa de judecată **martorul Joltoianu Eugeniu** de declarat că, la data de 03.05.2023, se afla în serviciu împreună cu Stanca Dumitru. În jurul orelor 18.30 a primit apel telefonic de la 112, a telefonat o persoană de gen feminin care a comunicat că are conflict la domiciliu pe *****. deplasîndu-se la faţa locului, intrând în scara blocului la etajul 2 într-un apartament se auzea gălăgie, bătând la uşă, aceasta a fost deschisă de o persoană de gen masculin care a comunicat să intre în domiciliu. Intrând în domiciliu acolo se aflau două persoane una gen feminin şi una de gen masculin, întrebând ce s-a întâmplat ambele persoane au început să discute între ele şi nu se înţelegea nimic. Ulterior, persoana de gen masculin i-a comunicat lui Stanca Dumitru să iasă afară pentru a discuta, iar el a rămas în domiciliu cu persoana de gen feminin care a fost identificată ca fiind Berlabean Ana, care a comunicat că fiul ei Berladean Maxim are un comportament agresiv, însă nu doreşte să depună plângere. Ieşind afară pentru a lua din automobilul de serviciu mapa cu acte, a observat că Berladean Maxim avea un comportament agresiv faţă de Stanca Dumitru, comunica cu cuvinte necenzurate şi-l ameninţa cu răfuială fizică. Colegul comunicându-i de mai multe ori să se calmeze, acesta refuza, şi continua să înjure şi să ameninţe cu răfuială fizică, fiind nevoiţi să aplice forţa fizică şi mijloacele speciale cătuşe. Ulterior, a fost urcat în maşina de serviciu şi transportat la IP Leova, pentru a fi audiat. Berladean Maxim, aflîndu-se în incinta IP Leova, în biroul de serviciu, continua să fie agresiv, bătea cu picioarele şi a deteriorat masa din birou. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul ”Drager”, acesta a refuzat, a refuzat să facă şi careva declaraţii pe caz. A menţionat, că în timp ce colegul Stancă Dumitru era aşezat la masa din birou, Berladean Maxim s-a apropiat şi l-a lovit cu piciorul în partea dreaptă a abdomenului. Ulterior, Berladean Maxim a fost transportat la spital pentru prelevarea mostrelor de sînge, însă acesta a refuzat să treacă testarea. Consideră, că comportamentul agresiv a lui Berladean Maxim era din cauza alcoolului şi substanţelor narcotice, se simţea de la el miros de alcool.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Este de menţionat, că veridicitatea declaraţiilor părţilor vătămate şi a martorului nu trezesc careva îndoieli.

Deşi inculpatul vinovăţia nu a recunoscut în şedinţa de judecată, vina inculpatului Berladean Maxim în comiterea infracţiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale şi înscrisuri cercetate în cadrul şedinţe de judecată:

- Procesul-verbal de consemnare a celor constatate înregistrat la 15.05.2023 în REI-1 al IP Leova cu nr. 20232300165, (f.d.8. Vol. I);

- Copia procesului-verbal de cercetare la fala locului cu planşa fotografică din 03.05.2023, potrivit căruia a fost locul săvîrşirii infracţiunii, şi anume Inspectoratul de poliţie Leova, (f.d.13-19, Vol. I);

- raportul de constatarea nr. 202323P0066 din 02.05.2023, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală la cet. Stâncă Dumitru, s-a constatat echimoză pe hemitoracele drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, (f.d.23, VoL. I);

- copia informaţiei telefonică serviciului 112 din 03.05.2023, înregistrate în REI-2 al IP Leova cu nr. 20232301197, (f.d.24, Vol. I);

- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 03.05.2023, potrivit căruia cet. Berladean Maxim a refuzat să fie supus examinării, (f.d.27-28, Vol. I);

- copia procesului-verbal privind actele de constatare din 03.05.2023, potrivit căruia a fost audiată cet. Berladean Ana, ultima declarând că la 03.05.2023 în jurul orelor 17:00 a venit acasă şi uşa apartamentului era închisă iar fiul său Berladean Maxim se afla în casă, nu cunoaşte ce făcea, şi văzând că nu deschide uşa a rugat doi vecini să-i deschidă uşa, după care acestea doi au deschis uşa, iar fiul său fără careva motive a început a deveni agresiv şi a început a o numi cu cuvinte şi expresii injurioase, (f.d.57, Vol. I);

- Copia chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie din 03.05.2023, potrivit căruia Berladean Ana a fost numită cu diferite cuvinte şi expresii injurioase de către fiul său Berladean Maxim, (f.d.58, Vol. I);

- plîngerea cet. Berladean Ana din 10.05.2023, potrivit căruia Berladean Ana roagă organele de poliţie să înceteze precăutarea informaţiei telefonice făcută la 03.05.2023 orele 18:39 pe faptul că fiul său avea un comportament neadecvat la domiciliu, deoarece ea nu mai are careva pretenţii faţă de fiul său Berladean Maxim, şi nu doreşte să depună careva cereri în privinţa acestuia, (f.d.59, Vol. I);

- Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0047 din 12.05.2023, potrivit concluziilor căruia la studierea medico-legală a documentelor prezentate pe numele cet. Stâncă Dumitru, a.n.1998, s-a constatat: echimoză pe hemitoracele drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Ţinând cont de numărul leziunilor corporale

constatate la persoana pătimită, presupunem că asupra corpului s-a acţionat traumatic cca. o singură dată. Ţinând cont de localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunii corporale constatate, producerea acesteia în rezultatul căderii corpului din poziţie ortostatică, în ansamblu este puţin probabilă. Ţinând cont de localizarea anatomică şi caracterul morfologic a leziunii corporale constatate, cauzarea acesteia în rezultatul acţiunii prin autoapărarea, nu se exclude. în conformitate cu localizarea leziunii corporale constatate, putem presupune că cet. Stâncă Dumitru se afla cu partea laterală stânga a corpului sau faţă în faţă cu agresorul. Regiunea anatomică unde este localizată leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie, (f.d.81-82, Vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 13.06.2023, efectuat între partea vătămată Stâncă Dumitru şi învinuitul Berladean Maxim, potrivit căruia partea vătămată Stâncă Dumitru şi-a menţinut declaraţiile depuse anterior în cadrul prezentei cauze penale(/f.d.86-89, Vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 14.06.2023, potrivit căruia s-a ridicat de la cet. Stâncă Dumitru un suport informaţional de tip DVD-R de model „My Media" cu capacitatea de stocare de 4,7 Gb, pe care sunt stocate înregistrări video, (f.d.239, Vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 21.07.2023, potrivit căruia în urma accesării conţinutului suportului informaţional de tip DVD-R de model „My Media", s-a stabilit că pe suportul informaţional nominalizat sunt stocate 2 fişiere video cu denumirea: WhatsApp Video 2023-06-14 04 09.37.11, în format .mp4, cu dimensiunea de 8,99 Mb; WhatsApp Video 2023-06-14 04 09.38.29, în format .mp4, cu dimensiunea de 51,2 Mb;, (f.d.240, Vol.I);

- raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0538/54-BIEJ din 01.09.2023, potrivit concluziilor căruia: Berladean Maxim Tudor nu a suferit în trecut şi nu suferă în prezent de maladie psihică cronică nu suferă, prezintă dg.:„Tulburare organică de personalitate", stare nonpsihotică care nu afectează discemământul expertizatului. La momentul pretinselor acţiuni din 03.05.2023 aproximativ orele 19:3020:00, cet. Berladean Maxim nu suferea maladie psihică cronică nu suferă, prezintă dg.:„Tulburare organică de personalitate", sau nu de conform stării psihice avea posibilitatea de a-şi da seama de caracterul acţiunilor comise. La momentul acţiunilor incriminate din 03.05.2023 aproximativ orele 19:3020:00, cet. Berladean Maxim de maladie psihică cronică nu suferă, prezenta dg.: „Tulburare organică de personalitate", conform stării psihice îşi dădea seama de caracterul acţiunilor comise. în caz că în instanţa de judecată ba fi probată vinovăţie, expertul judiciar psihiatru pledează, ca cet. Berladean Maxim să fie recunoscut Responsabil de fapta comisă. în prezent este apt de a conştientiza acţiunile sale, este apt de a acţiona cu discemământ. Reieşind din starea sa psihică, Berladean Maxim este capabil de a percepe just împrejurările, ce au importanţă pentru procesul penal şi de a face declaraţii despre ele. Întrebarea cu conţinutul: „Reieşind din caracterul şi dezvoltarea psiho- fiziologică şi intelectuală a cet. Berladean Maxim, ar putea să fie apreciate declaraţiile

numitului din punct de vedere critic sau ar putea să fie acestea neveridice, dacă da, care este nivelul predispoziţiei numitului spre prezentare neveridică a circumstanţelor referitoare la alegaţiile aproximativ orele 19:30-20:00?" nu ţine de competenţa expertului judiciar psihiatru. Reieşind din caracterul şi dezvoltarea psiho-fiziologice şi intelectuală a cet. Berladean Maxim, ar putea să fie apreciate declaraţiile numitului din punct de vedere critic sau ar putea să fie acestea neveridice, dacă da, care este nivelul predispoziţiei numitului spre prezentare neveridică a circumstanţelor referitoare la alegaţiile sale despre pretinsele acţiuni din 03.05.2023, aproximativ orele 19:30-20:00? Reieşind din caracterul, dezvoltarea psiho-fiziologică şi intelectuală a expertizatului Berladean Maxim, numitul dispune de deplină capacitate de a percepe, memora şi reproduce adecvat circumstanţele importante pentru cauza penală, având o atitudine critică în evaluarea acestora. Asupra veridicităţii declaraţiilor, expertul psiholog nu se poate expune, deoarece nu ţine de competenţa acestuia, (f.d.4-12., Vol. II).

Aprecierea instanţei de judecată.

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei infracţiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanţei de judecată şi în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăţia persoanei în săvârşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanţa reiterează că potrivit principiului prezumţiei nevinovăţiei reglementat prin art. 21 din Constituţie, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenţiei Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Conform prevederilor art. 389 alin.(1) Cod penal *Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Soluţionând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată apreciază că faptele de săvârşirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc şi aceasta a fost comise de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale componenţei infracţiunilor prevăzute art.349 alin.(1^1) Cod penal.

Cu referire la învinuirea în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, instanţa reţine următoarele.

Latura obiectivă a infracţiunii ce atentează la activitatea normală a autorităţilor publice, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă fie în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu funcţie de răspundere ori a rudelor ei apropiate, fie în aplicarea unei asemenea violenţe asupra persoanei care îşi îndeplineşte datoria obştească sau rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

Prin ,,violenţă nepericuloasă pentru viaţă şi sănătate" se înţelege fie cauzarea intenţionată a leziunilor corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătăţii, nici pierderea capacităţii de muncă, fie aplicarea intenţionată a loviturilor sau săvîrşirea altor acţiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viaţa şi sănătatea victimei.

Infracţiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod penal este, după caz, o infracţiune formală sau materială. Atunci când este formală, ea se consideră consumată din momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate persoanei cu funcţie de răspundere. Atunci când este materială, ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor materiale care nu ating proporţiile mari.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art.349 alin.(1^1) Cod penal, se caracterizează prin intenţie directă.

La caz, instanţa constată că, acuzarea a demonstrat că, inculpatul Berladean Maxim a aplicat părţii vătămate Stanca Dumitru violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătate, în scopul sistării activităţii lui de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa, concluzie care rezultă din declaraţiile martorului şi care coroborează cu probele materiale, inclusiv proba video, care atestă faptul că acţiunile inculpatului întrunesc latura obiectivă şi subiectivă a infracţiunii prevăzută de art. 349 alin. (1^1) Cod penal.

Din probele materiale este cert stabilit că inculpatul Berladean Maxim a comis infracţiunea de care este învinuit, şi anume, ameninţarea sau violenţa săvîrşită asupra unei persoane cu funcţie de răspundere sau a unei persoane care îşi îndeplineşte datoria obştească, şi anume, a*plicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, în scopul sistării activităţii ei de serviciu.*

Versiunea apărării precum că nu este vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 349 alin.(1^1) Cod penal, urmează a fi apreciată critic şi fără suport probatoriu, iar nerecunoaşterea vinovăţiei nu constituie un temei de a adopta o sentinţă de achitare, în condiţiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente şi concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracţiunii imputate.

În acest context, analizând în parte acţiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanţa de judecată constată că acţiunile lui Berladean Maxim a fost săvârşite cu intenţie directă, reieşind din toate aceste probe, instanţa apreciază că situaţia de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situaţiei de fapt reţinute şi sunt îndeplinite în cauză condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracţiunilor ce i se reţine în sarcină.

Instanţa de judecată şi-a bazat constatările pe probele verbale şi materiale prezentate şi cercetate în cadrul cercetării judecătoreşti, în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, iar ca urmare a aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată conchide că este necesar şi oportun condamnarea lui Berladean Maxim, deoarece au fost administrate suficiente dovezi concludente în aceea că ultimul ar fi comis faptele imputate.

Faţă de aceste considerente, este pe deplin dovedită implicarea inculpatului în activitatea infracţională, probele acuzării sunt certe, complete, fiind dovedită fără careva dubiu vinovăţia inculpatului, iar pentru acţiunile acestuia urmează a fi stabilită o pedeapsă.

Individualizarea pedepsei penale.

Conform art. 389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Conform alin. (4), pct. 3), art. 389 CPP, *sentinţa de condamnare se adoptă: 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ţinând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

La caz, circumstanţe atenuante, în temeiul prevederilor art. 76 Cod penal a vinovăţiei inculpatului Berladean Maxim, instanţa de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 77 alin.(1) Cod penal, în calitate de circumstanţe agravante instanţa nu a stabilit.

Înscrisurile caracterizante anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, inculpatul la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidenţa medicului narcolog, însă de află la evidenţa medicului psihiatru, cu diagnosticul: tulburări de personalitate, are antecedente penale, fiind condamnat prin Sentinţa judecătoriei Leova din 23.10.2009, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) CP, fiind încetat procesul penal în legătură cu aplicarea măsurii de constrângere cu caracter educativ în baza art. 104 alin. (1) lit. b) CP; Sentinţa judecătoriei Leova din 13.06.2011, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) CP, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de 2 (doi) închisoare, iar în baza art. 90 CP i-a fost suspendată pedeapsa pe un termen de probă de 2 (doi) ani; Sentinţa judecătoriei Leova din 21.05.2012, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP, fiind încetat procesul penal conform art. 109 CP, în legătură cu împăcarea părţilor; în baza Deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 03.12.2013, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Sentinţa judecătoriei Leova din 29.11.2013, pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 171 alin. (1) lit. c) CP şi art. 172 alin. (2) lit. c) CP, fiind pedepsit cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis; în baza Deciziei Curţii de Apel Comrat din 03.05.2016, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de cu închisoare pe un termen de 6 (şase) ani şi 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; Sentinţa judecătoriei Leova din 18.08.2016, pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27,172 alin. (2) lit. b) CP şi art. 287 alin. (3) CP, fiind stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis; în baza Deciziei Curţii de Apel Cahul din 08.11.2016, fiind condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, la fel, anterior a fost tras la răspundere contravenţională.

Fapta săvârşită de către Berladean Maxim în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi v-a constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

De asemenea, instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art. art.349 alin.(1^1) Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, mai prevede în calitate de pedeapsă amenda şi munca neremunerată în folosul comunităţii. Totuşi, în privinţa inculpatului Berladean Maxim este necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, or, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în cazul dat va fi insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. Aplicarea unei pedepse mai blânde, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În acest sens, instanţa notează că anterior inculpatul Berladean Maxim a mai fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare. Astfel, fiind evident faptul că inculpatul Berladean Maxim, chiar dacă în trecut i-a mai fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoarea pentru săvârşirea altor infracţiuni, într-adevăr nu s-a corectat şi nu s-a resocializat, continuând comportamentul său infracţional. Ţinând cont de faptul că, pedeapsa sub formă de închisoare are un caracter excepţional în raport cu celelalte pedepse prevăzute la art. art.349 alin.(1^1) Cod penal, totuşi, în cazul dat, raportând la circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului Berladean Maxim este una absolut necesară de a fi aplicată.

Astfel, avînd în vedere circumstanţe stabilite pe caz, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe Berladean Maxim de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip semiînchis.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive - arestarea preventivă:

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată consideră necesar aplicarea în privinţa lui Berladean Maxim a măsurii preventive, arestarea preventivă, cu menţinerea acesteia până la definitivarea sentinţei.

Astfel, ţinând cont de prevederile legale menţionate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatul, instanţa de judecată consideră necesar ca faţă de acesta urmează a fi aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la corpurile delicte:

Mijlocul material de probă: un CD-R cu înregistrările video din 03.05.2023, care este anexat la cauza penală, după intrarea sentinţei în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Referitor la cheltuielile judiciare:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate şi anume : 448 lei conform raportului de constatare nr.202323P0066 din 02.05.2023; 320 lei conform raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0047 din 12.05.2023; 1862+5000 lei conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0538/54-BIEJ din 01.09.2023, iar în total suma de 7630 lei.

Instanţa de judecată reţine că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieşind din prevederile legale menţionate, instanţa de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5768 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătoreşti nu au fost stabilite circumstanţe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăţi starea materială.

În conformitate cu art.art.340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată –

c o n d a m n ă :

Berladean Maxim se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin.(1^1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de **Berladean Maxim**, măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul pedepsei aplicate inculpatului **Berladean Maxim** urmează a fi calculat din momentul reţinerii.

Se încasează de la Berladean Maxim în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 7630 (şapte mii şase sute treizeci) lei.

Mijlocul material de probă: un CD-R cu înregistrările video din 03.05.2023, care este anexat la cauza penală, după intrarea sentinţei în vigoare, de păstrat la cauza penală.

Prezenta sentinţă se expediază în adresa Inspectoratului de poliţie Leova, Inspectoratului de poliţie Cimişlia şi Penitenciarului nr.13 Chişinău, spre executare imediat, în partea ce se referă la reţinerea, arestarea şi executarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv aplicată lui **Berladean Maxim**.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei