Dosar nr. 4r-37/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24089601-02-4r-06012025 judecător Petru Păun

D E C I Z I E
în numele Legii

27 martie 2025
mun.Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, Coroliova Marianna,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2024 în cauza contravențională, demersul Inspectoratului General de Carabinieri, privind schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința contravenientului Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din 21 ianuarie 2023 -

C O N S T A T Ă:

La 6 august 2024, Inspectoratul General de Carabinieri, a înaintat instanței judecătorești un demers prin care solicită schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința lui Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din 21.01.2023.

În susținerea demersului a indicat, că la 21 ianuarie 2023 în privința lui Sardarov Said, a fost întocmită decizia de sancționare *****, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300 lei.

Notează, că contravenientul Sardarov Said, în termen de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, dar și în decursul a 30 zile, nu a achitat amenda stabilită și care ulterior, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod de Executare, materialul dat a fost remis pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc conform competenței teritoriale.

Invocă, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (8) și art. 395 alin. (1) Cod Contravențional pe motivul imposibilității executării, s-a decis a transmite decizia de sancționare ***** din 21.01.2023 în judecată, în vederea înlocuirii sancțiunii contravenționale aplicate cu altă sancțiune.

*Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, s-a respins demersul Inspectoratului General de Carabinieri privind schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința lui Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din21.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.*

*S-a încetat procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința lui Sardarov Said numită prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 21.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.*

La 24 decembrie 2024, în termenul legal de contestare, reprezentantul Direcției regionale „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri, Coroliova Marianna a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, pronunţarea unei decizii cu privire la anularea hotărârii recurate.

În susținerea recursului, recurentul Direcția regională „Centru" a Inspectoratului General de Carabinieri a invocat că deciziile cu privire la contravențiile săvârșite de Sardarov Said, parvin una după alta cu contravenții comise prin sustragerea din avutul proprietarului, prin furt, însușire, delapidare; procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicilor și analogilor acestora; încălcări de huliganism; conducerea vehiculului fără permis de conducere sau dovada înlocuitoare, iar în ce privește executarea amenzilor aplicate și de a se prezenta la executorul judecătoresc se eschivează până la momentul prezent.

Mai mult ca atât, Sardarov Said nu a făcut concluzii respective, din contra, acesta în continuare demonstrează comportament și atitudine insolentă, nerușinată față de societate, manifestată prin disprețul față de normele moralității și decenței.

Totodată, în scopul derulării cu succes a executării și întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului prin încheiere a fost dispusă aplicarea măsurilor de executare prin sechestrarea bunurilor mobile și imobile de care dispune debitorul, precum și a aplicat interdicțiile față de el.

Notează, că în pofida faptului că, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de executare a documentului executoriu, acestea nu s-au soldat cu succes, în consecință, documentul executoriu emis de către agentul constatator din cadrul IGC a rămas neexecutat, respectiv, despre cele enunțate supra, la 27.02.2024, executorul judecătoresc, în corespundere cu prevederile art. 315 alin. (8) din Codul contravențional, a informat agentul constatator, concomitent a propus înaintarea în

adresa instanței de judecată a demersului privind înlocuirea amenzii cu o altă sancțiune contravențională.

Menționează, că cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, nu este de acord și consideră că prima instanța superficial și prematur a ajuns la soluția adoptată, fără a determina aspecte importante pentru examinarea cauzei.

Relevă că potrivit art. 315 alin. (1), (3) și (4) din Codul de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită. Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executoruljudecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului.

Iar potrivit art. 30 alin. (10) din Codul contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta afost aplicată a rămas definitivă.

Reieșind din norma citată supra, agentul constatator în perioada 20 februarie 2023 până la 20 februarie 2024, avea dreptul a pune în executare sancțiunea contravențională aplicată în privința lui Sardarov Said, iar la caz, documentul executoriu, ***** din 21.01.2023, a fost expediat în adresa executorului judecătoresc, Buzadji Olga, la 15 mai 2023, în interiorul termenului prevăzut în art. 30 alin. (10) Cod contravențional.

Conchide, că conform art. 10 din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Indică, că legiuitorul în mod expres a stipulat că, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc și se efectuează până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Astfel, cadrul normativ nu prevede termen exact determinat pentru executarea în mod coercitiv a documentului executoriu, doar cu unica condiție, că acest document

urmează să fie pus în executare pe parcursul de un an, care se calculează din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Potrivit art. 311 din Codul de executare hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlul V din prezentul cod (Executarea pedepselor penale și măsurilor de siguranță), cu derogările stabilite în prezentul titlu.

Relecă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", iar pedeapsa pecuniară de ordin contravențional se atribuie potrivit practicii CEDO la sancțiunile penale.

Corespunzător, documentele executorii eliberate de agenții constatatori și înaintate spre executare silită nu sunt simple documente executorii ori acte clasice cu caracter strict civil, ci sunt acte care se asimilează dispozițiilor de executare a deciziilor prin care au fost aplicare pedepse penale.

În situația descrisă, executorul judecătoresc nu acționează în calitate de un subiect privat cu competențe delegate de stat în vederea executării silite a documentelor executorii cu caracter civil, dar acționează în calitate de autoritate de stat cu atribuții de punere în executare a sancțiunilor pecuniare cu caracter contravențional (penal).

Afirmă că în cazul dat, procedura de executare a sancțiunilor contravenționale (penale), inclusiv și a celor cu caracter pecuniar se finalizează potrivit prevederilor art. 274 și 275 din Codul de executare, coroborate cu dispozițiile art. 311 Cod de executare.

Iar, potrivit art. 97 alin. (1) Cod penal, sentința de condamnare nu se pune în executare dacă acest lucru nu a fost făcut în următoarele termene, calculate din ziua în care aceasta a rămas definitivă: a) 2 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune ușoară; b) 6 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune mai puțin gravă; c) 10 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă; d) 15 ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune deosebit de gravă; e) 20 de ani, în caz de condamnare pentru o infracțiune excepțional de gravă, sub incidența căreia nu cade cazul examinat, or, în conformitate cu prevederile art. 311 din Codul de executare, hotărârile cu caracter contravențional se execută în modul prevăzut în titlu V din prezentul cod, cu derogările stabilite în prezentul titlu.

De asemenea, conform art. 97 alin. (3) din Codul penal - „Curgerea prescripției se întrerupe dacă persoana se sustrage de la executarea pedepsei, în cazul eschivării de la executarea pedepsei, curgerea termenului de prescripție începe din momentul prezentări persoanei pentru executarea pedepsei sau din momentul reținerii acesteia, iar în caz de comitere a unei noi infracțiuni - din momentul săvârșirii ei", care, în opinia agentului constatator, este aplicabilă cazului dat.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de

un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță din următoarele considerente.

Astfel Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravențional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanţa de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia încheierii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, încheierea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) din Codul Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenționale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent

(persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

În temeiul prevederilor art. 480 din Codul Contravențional, (1) Problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. (2) Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

Colegiul penal reține că, la 21 ianuarie 2023 în privința lui Sardarov Said, a fost întocmită decizia de sancționare *****, pentru comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ce constituie 300 lei.

La fel constatată, că așa cum în termen de 72 ore din momentul stabilirii amenzii, dar și în decursul a 30 zile, Sardarov Said nu a achitat amenda stabilită, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod de Executare, materialul dat a fost remis pentru punerea în executare silită către executorul judecătoresc Buzadji Olga, conform competenței teritoriale.

La 6 august 2024 Inspectoratul General de Carabinieri, a înaintat instanței judecătorești un demers prin care a solicitat schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința lui Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din 21.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 decembrie 2024, s-a respins demersul Inspectoratului General de Carabinieri privind schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința lui Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din21.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu a luat în calcul faptul, că termenul prevăzut la art. 30 alin. (10) din Codul contravenţional, este interpretat ca intervalul de timp din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti până la transmiterea spre executare către executorul judecătoresc, iar în speţa dată sancţiunea contravenţională aplicată la data de 21 ianuarie 2023, a fost pusă în executare la ***15 mai 2023***, în interiorul termenului prevăzut de art.30 alin.(10) Cod Contravențional, fără a fi omis termenul de prescripție de un an.

Or, cadrul normativ nu prevede termen exact determinat pentru executarea în mod coercitiv a documentului executoriu, doar cu unica condiție, că acest document

urmează să fie pus în executare pe parcursul de un an, care se calculează din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitive.

Astfel, Colegiul penal, atestă că instanța de fond incorect a constatat că deoarece documentul executoriu menționat nu a fost executat, iar organul emitent nu a cerut în termenul de prescripție schimbarea modului de executare a sancțiunilor contravenționale și a intervenit prescripția executării sancțiunilor contravenționale, la moment acesta nu mai poate fi pus spre executare și nici nu poate fi schimbat modul de executare, or norma imperativă precitată presupune executarea la general a sancțiunii contravenționale în termen de un an de la stabilirea ei, indiferent de forma sancțiunii.

Prin urmare, instanța de recurs, reliefă că Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar încheierea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

Colegiul penal atestă că, demersul înaintat în prezent speță este atribuit procesului de executare a unui act judecătoresc și nu aplicare unei sancțiuni contravenientului.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că, instanța a examinat cauza superficial.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Direcției regionale „Centru” a Inspectoratului General de Carabinieri, Coroliova Marianna.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 11 decembrie 2024, prin care s-a respins demersul Inspectoratului General de Carabinieri privind schimbarea măsurii de pedeapsă din amendă cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional în privința lui Sardarov Said, aplicată prin decizia agentului constatator nr. ***** din21.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale și s-a încetat procesul de executare a pedepsei contravenționale în privința lui Sardarov Said numită prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 21.01.2023, în legătură cu intervenirea prescripției executării sancțiunii contravenționale, şi se remite cauza la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu