Cauza civilă nr. 2-23149265-12-2-20102023-1 (2-21223/23)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Meșter Maria

în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată (modificată) înaintată de ”DEBIT LEX” S.R.L. împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 19 octombrie 2023, sub nr. 05-3/2-42783, reclamantul ”DEBIT LEX” S.R.L a chemat în instanța de judecată pârâții ***** și *****, solicitând încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul învederează că, la 22 iunie 2023, a încheiat cu O.C.N. ”FAGURA MARKETPLACE” S.R.L. contractul de cesiune. Relevă că, despre cesionarea creditului nebancar contractat de către pârât ultimul a fost informat prin scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și a chitanței poștale anexată. Indică că, potrivit pct. 1.1. din contractul de cesiune: „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi”. Totodată în conformitate cu prevederile pct. 1.4. din contractul de cesiune se menționează că: „Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale

și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare; precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit". În continuare face trimitere la prevederile art. 823 alin.(l) din Codul Civil. Invocă că, în cazul dat, prin creanță viitoare trebuie să se înțeleagă creanța care va apărea în viitor. Indică că, cesiunea creanțelor viitoare sunt reglementate juridic prin Convenția Națiunilor Unite privind cesiunea de creanță în comerțul internațional din 2001 și în cadrul Principiilor UNIDROIT privind contractele comerciale internaționale 2016 la art. 9.1.5. care menționează că, *"O creanță viitoare se prezumă a fi cesionată în momentul încheierii cesiunii de creanță dacă respectiva creanță, atunci când se naşte, poate fi identificată drept creanță cesionată".* La fel, face trimitere la prevederile art. 315 alin. (3) și art. 455 alin(1) din Codul civil. Indică că, din punctul 1.4. al contractului de cesiune rezultă că părțile pot cesiona și creanțe viitoare. Susține că prin pct. 5.3. al contractului de cesiune părțile au convenit de comun acord că momentul cesionării creanțelor se consideră momentul semnării actului de predare- primire dar nu momentul semnării contractului de cesiune. În continuare face trimitere la prevederile art. 826 alin.(l) din Codul civil. Indică că, temei juridic de încasare a datoriei servește contractul de împrumut nr. 032100888102 încheiat la 30 martie 2021, prin care împrumutătorul O.C.N "FAGURA MARKETPLACE" S.R.L. a oferit un împrumut sub formă de mijloace bănești cu dobândă, în sumă de 1100, 00 EURO convertiți în valută națională la cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 22604, 18 lei. Indică că, recepționarea mijloacelor bănești de către pârât de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar, unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cât și codul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținut de către Agenția Servicii Publice cât și prin certificatul contabil privind datoria formată la creditul din 30 martie 2021. Invocă că, stingerea creditului din 30 martie 2021 în sumă de 861,48 EURO cât și eliberarea parțială a sumei de 1054, 27 EURO în temeiul contractului de împrumut din 24 august 2022, s-a efectuat prin compensarea sumelor. Indică că, ulterior la 13 decembrie 2021, pârâtul ***** având nevoie de surse financiare suplimentare, a solicitat companiei O.C.N. „FAGURA MARKETPLACE" S.R.L. de a-i acorda posibilitatea de refinanțare a creditului din 24 august 2021 și eliberarea diferenței de sumă la contul său bancar. Relevă că, în legătură cu situația creată la 13 decembrie 2021, a fost încheiat un nou contract de împrumut potrivit căruia s-a eliberat suma de 924,51 EURO convertiți în valută națională la

cursul Băncii Naționale a Moldovei din ziua transferului care a reprezentat echivalentul sumei de 18437,88 lei MDL. Susține că, recepționarea mijloacelor bănești de către pârât de la cedent se confirmă prin ordinul de plată bancar unde la compartimentul beneficiar este indicat numele prenumele, codul IBAN cât și codul fiscal al pârâtului care coincide cu cele indicate în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației deținut de către Agenția Servicii Publice cât și prin certificatul contabil privind datoria formată la creditul din 24 august 2021. Menționează că, stingerea datoriei creditului din 24 august 2021, în sumă de 1888,49 EURO cât și eliberarea parțială a sumei de 924,51 EURO în temeiul contractului de împrumut din 13 decembrie 2021, s-a efectuat prin compensarea sumelor. Susține că, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contractul de împrumut din 13 decembrie 2021, s-a acordat pe un termen de 36 luni pentru nevoi personale. Menționează că, părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 18, ,9 %, fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii conform pct. 6.1 din contract. Informează că, în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.6.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului. Invocă că, în conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori părțile au convenit de comun acord asupra faptului că în caz de neexecutare de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar în conformitate cu prezentul contract, aceste sume se transformă în datorii și pentru ele sunt aplicate penalități de 0,5 % pentru fiecare zi de întârziere. Relevă că, potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract se menționează că părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului de 3% din valoarea totală a împrumutului. Invocă că, pârâtul deși a încheiat contractul de împrumut în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile până în prezent a achitat parțial datoria în sumă de 186,02 EURO din corpul împrumutului, suma de 132,44 EURO cu titlu de dobândă, suma de 49,63 EURO cu titlu de penalitate și comisionul de 87 EURO. Informează că, începând cu data de 13 martie 2022, pârâtul se află în întârziere de plată. Relevă că, solicitarea și eliberare a creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma online a O.C.N. „FAGURA MARKETPLACE” S.R.L. de către pârât prin includerea datelor sale personale, a sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditare nebancară. Indică că, exprimarea consimțământului de către pârât la încheierea contractului s-a încheiat prin utilizarea mijloacelor electronice, prin comunicarea de către ultimul a codului obținut prin sms la nr. de telefon +37368998227, care este reflectat la compartimentul semnătura împrumutatului din contractul de împrumut. În continuare face trimitere la prevederile art. 319 și art. 321 din Codul civil. Menționează că, recepționarea

sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată bancar anexat la actele cauzei civile), cât și achitarea parțială a unor rate confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut. Susține că, având în vedere că împrumutul a fost încheiat la 13 decembrie 2021, iar ultima rată scadentă este 13 decembrie 2024, acesta solicită instanței de judecată să ia în considerare că la 07 aprilie 2022, de către Parlamentul Republicii Moldova a fost votată Legea nr. 93 pentru modificarea unor acte normative care a fost publicată în Monitorul Oficial la 29 aprilie 2022 și a intrat în vigoare la 29 mai 2022. Invocă că, potrivit legii menționate au fost operate un șir de modificări la mai multe acte normative printre care și la Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori și Legea nr. 1/2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară ale căror efecte juridice sunt incidente prezentei spețe. Relevă că, potrivit prevederilor art. V, alin. (1) din Legea nr. 93 din 07 aprilie 2023 stabilește în termeni imperativi fără nici o derogare că: „Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar”. Susține că, având în vedere că contractul de împrumut din prezenta speță este un contract în curs de realizare în sensul Legii nr. 93 din 07 aprilie 2023 care a intrat în vigoare la 29 mai 2022, iar prevederile art. V, alin. (1) din lege se aplică și în relația cu pârâtul. Menționează că, începând cu 29 iulie 2023, costul împrumutului acordat va reprezenta 0,177% din soldul creditului restant până la data achitării integrale. Invocă că, prin reglementarea juridică enunțată legiuitorul a interzis creditorilor profesioniști de a calcula până la executarea tuturor obligațiilor de plată careva costuri sub formă de dobânzi contractuale, comisioane, penalități, taxe și alte costuri și a permis încasarea doar a sumei suplimentare de 0,177% din soldul creditului restant care nu poate fi modificat. Menționează că, la 13 martie 2023, soldul creditului restant al pârâtului potrivit graficului de plată constituie suma de 2713, 98 Euro care nu a fost modificat de către pârât prin neachitarea a nici unei plăți până în prezent, dobânda contractuală pentru perioada 13 martie 2022-28 iulie 2023, constituie suma de 186, 43 EURO, iar costul împrumutului pentru perioada 29 iulie 2022- 30 noiembrie 2023, constituie suma de 2353, 83 EURO. În continuare face trimitere la prevederile art. 9 alin.(l) lit. e) al Legii nr. l din 16 martie 2018 cu privire la organizațiile de creditare nebancară care prevede: *„se interzic organizației de creditare nebancară aplicarea oricăror plăti (inclusiv*

dobânzi, comisioane, taxe, penalități, dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăti) aferente unui contract de acordare a creditului nebancar sau de leasing financiar pentru clientul persoană fizică pe un termen mai mic de 2 ani și/sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar". Susține că, în contextul dispozițiilor legal citate se desprinde concluzia că costul total al creditului nebancar nu trebuie să depășească dublul corp. Relevă că, temeinicia solicitărilor reclamantului se confirmă prin faptul că acestea nu depășesc dublu corp al împrumutului care arată că, costul împrumutului solicitat este efectuat în strictă conformitate cu prevederile legale citate *supra.* În continuare face trimitere la prevederile art. 1247 din Codul civil. Menționează că, la caz este de reținut că pârâtul nu s-a adresat cu nicio cerere privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurări grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate în vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisoare recomandate fapt ce nu s-au soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10, art.823 alin.(l), art.826 alin.(l), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(l), art.1249 din Codul civil și a solicitat încasarea solidară din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 2713,98 EURO cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 186,43 EURO cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022 – 28 iulie 2022, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății conform graficului de plată, suma de 2353,83 EURO cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022 – 30 noiembrie 2023, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, 4500 lei servicii de asistență juridică, 3020,70 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni și a sumei de 13,60 lei cheltuieli de corespondență.
4. Prin Încheierea din 23 octombrie 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă. (f.d. 51-52)
5. ***La 14 noiembrie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reprezentantul reclamantului "DEBIT LEX" S.R.L., avocatul Lunca Ion a depus cererea de concretizare a acțiunii.(f.d.60-61)***

6. În motivarea cererii de concretizare, reclamantul învederează că a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile care aparțin pârâților *****, Mariana Sîngereanu în limita valorii acțiunii de 5254,24 EURO și 7534,3 MDL. A menționat că, a mai solicitat încasarea solidară din contul pârâților a sumei de 2713,98 EURO cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 186,43 EURO cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022 – 28 iulie 2022 convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății conform graficului de plată, suma de 2353,83 EURO cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022 – 30 noiembrie 2023 convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății de 4500, 00 lei și servicii de asistență juridică în sumă de 3020,70 lei, taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, și a sumei de 13,60 lei cheltuieli de corespondență. Relevă că, prin încheierea instanței de fond a fost admisă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare. Informează că de către executorul judecătoresc au fost aplicate măsurile de asigurare în conformitate cu documentul executoriu eliberat și prezentat, fapt ce a generat costuri suplimentare reclamantului de achitare a serviciilor executorului judecătoresc în sumă de 2000, 00 lei.
7. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată concretizată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10, art.823 alin.(l), art.826 alin.(l), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(l), art.1249 din Codul civil, art.56, 60, 96, 118, 166, 167 din Codul de procedură civilă și a solicitat încasarea solidara din contul pârâților în beneficiul reclamantului a sumei de 2713,98 EURO cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 186,43 EURO cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022 – 28 iulie 2022, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății conform graficului de plată, suma de 2353,83 EURO cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022 – 30 noiembrie 2023 convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, 4500 lei servicii de asistență juridică, 3020,70 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, suma de 2000, 00 lei pentru aplicarea măsurii de asigurare de către executorul judecătoresc și a sumei de 13,60 lei cheltuieli de corespondență.
8. Prin Încheierea din 24 decembrie 2024 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Russu Natalia, s-a trecut în procedură contencioasă generală cererea de chemare în judecată înaintată de ”DEBIT LEX” S.R.L, prin intermediul reprezentantului avocatul Lunca Ion, împotriva lui ***** și Marinei Sîngereanu, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a fixat ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 30 ianuarie 2025, ora 12:30 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, etajul 3, bir. 313.(f.d.125- 126)

9. ***La 18 aprilie 2024, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ***** a depus acțiune reconvențională împotriva "DEBIT LEX" S.R.L și *****. (f.d. 130-135)***
10. Prin încheierea protocolară din 30 ianuarie 2025 a judecătorului Russu Natalia, s-a restituit cererea de chemare în judecată reconvențională. (f.d. 142)
11. ***La data de 27 februarie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, pârâtul ***** a depus referință la cererea de chemare în judecată. (f.d. 150-153***
12. ***La 27 mai 2025, reprezentantul reclamantului "DEBIT LEX" S.R.L., avocatul Lunca Ion, a înaintat cerere de concretizare a acțiunii.(f.d.174-175)***
13. În motivarea cererii de concretizare, reclamantul învederează că, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ***** și Marinei Sîngereanu privind încasarea solidară a datoriei ce rezultă din contractul de împrumut cu dobândă și a cheltuielilor de judecată. Indică că în legătură cu poziția invocată de *****, precum că nu a beneficiat de împrumutul contractat de către *****, a renunțat la pretențiile privind încasarea solidară și de la pârâta ***** a datoriei.
14. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. art. 10, art.823 alin.(l), art.826 alin.(l), art.827 alin.(2), art.1247 alin.(l), art.1249 din Codul civil, art.56, 60, 96, 118, 166, 167 din Codul de procedură civilă și a solicitat încasarea din contul pârâtului Corneliu Sângereanu a sumei de 2713,98 EURO cu titlu de sold restant la corpul împrumutului acordat convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, suma de 186,43 EURO cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022 – 28 iulie 2022, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății conform graficului de plată, suma de 2353,83 EURO cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022 – 30 noiembrie 2023, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, 4500 lei pentru servicii de asistență juridică, 3020,70 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 2000,00 lei pentru aplicarea măsurile de asigurare de către executorul judecătoresc și a sumei de 13,60 lei cheltuieli de corespondență.
15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2025 a judecătorului Russu Natalia, s-a admis cererea de renunț la acțiune formulată de reclamantul "DEBIT LEX" S.R.L., ca întemeiată. S-a încetat procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de "DEBIT LEX" S.R.L. împotriva lui ***** și *****, cu privire la încasarea datoriei, în partea pârâtei ***** și s-a dispus continuarea examinării cauzei civile împotriva pârâtului *****. (f.d. 176-177)
16. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantului "DEBIT LEX" S.R.L., avocatul Lunca Ion a susținut cererea de chemare în judecată modificată, pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea acesteia.

17. *În ședința de judecată*, pârâtul ***** nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, or, pârâtul ***** a fost apelat telefonic în cadrul ședinței de judecată și a comunicat că cunoaște despre proces, dar nu s-a prezentat pentru că se află la muncă, totodată nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și, în temeiul art. 206 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia. (f.d. 141-142)

Aprecierea instanței de judecată.

18. Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de ”DEBIT LEX” S.R.L. împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.
19. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*” .
20. Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei*.”
21. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, ”*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședința de judecată*.”
22. Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii*.
23. Asupra cauzei, instanța a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 30 martie 2021, între O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. și pârâtul ***** a fost încheiat contractul de împrumut nr. 032100888102, prin care împrumutătorul O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. a acordat un împrumut, în sumă de 1100 euro, împrumutatului *****, pe un termen de 18 luni.(f.d.17-20).

24. S-a stabilit că, părțile au convenit de comun acord că, dobânda împrumutului va fi de 28,9 %, iar comisionul unic pentru acordarea împrumutului va constitui 3 % din valoarea totală a împrumutului, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.4 și pct. 2.3.5 din contract fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului.
25. S-a mai stabilit că, în conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de împrumut, părțile au convenit de comun acord asupra faptului că, pentru neachitarea plății lunare în termen de garanție, împrumutatul va achita împrumutătorului o penalitate unică în MDL de 10 euro, iar pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează după perioada de grație) o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă.
26. Potrivit ordinului de plată nr. 30 din 30 martie 2021, se atestă că pârâtului ***** i-a fost transferată suma de 22604, 18 lei, în baza contractului de împrumut nr. 032100888102 din 30 martie 2021.(f.d.21)
27. S-a mai stabilit că, la 24 august 2021, între O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. și pârâtul ***** a fost încheiat un nou contract de împrumut nr. 082100888121, prin care împrumutătorul O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. a acordat un împrumut în sumă de 1975, 00 euro împrumutatului *****, pe un termen de 36 luni.(f.d. 23-26)
28. La fel, s-a stabilit că, părțile au convenit de comun acord că, dobânda împrumutului va fi de 21,9 %, iar, comisionul unic pentru acordarea împrumutului va constitui 3 % din valoarea totală a împrumutului, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.4 și pct. 2.3.5 din contract fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului.
29. S-a mai stabilit că, în conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de împrumut, părțile au convenit de comun acord asupra faptului că, pentru neachitarea plății lunare în termen de garanție, împrumutatul va achita împrumutătorului o penalitate unică în MDL de 10 euro, iar pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează după perioada de grație) o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă.
30. Potrivit ordinului de plată nr. 89 din 24 august 2021, se atestă că pârâtului ***** i-a fost transferată suma de 21835, 82 lei, în baza contractului de împrumut nr. 082100888121 din 24 august 2021.(f.d.28)
31. La 13 decembrie 2021, între O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. și pârâtul ***** a fost încheiat un nou contract de împrumut nr. 122100888125, prin care împrumutătorul O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. a acordat un împrumut în sumă de 2900 euro împrumutatului *****, pe un termen de 36 luni.(f.d. 30-33)
32. Se reține că, părțile au convenit de comun acord că dobânda împrumutului va fi de 18,9 % iar, comisionul unic pentru acordarea împrumutului va constitui 3 % din valoarea totală a împrumutului, în conformitate cu prevederile pct. 2.3.4 și

pct. 2.3.5 din contract fiind stabilit și graficul lunar de rambursare a împrumutului.

33. La fel, s-a stabilit că, în conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de împrumut, părțile au convenit de comun acord asupra faptului că, pentru neachitarea plății lunare în termen de garanție, împrumutatul va achita împrumutătorului o penalitate unică în MDL de 10 euro, iar pentru fiecare zi de întârziere (zilele care urmează după perioada de grație) o penalitate în mărime de 0,5 % din suma restantă.
34. Potrivit ordinului de plată nr. 138 din 13 decembrie 2021, se atestă că pârâtului ***** i-a fost transferată suma de 18437,88 lei, în baza contractului de împrumut nr. 122100888125 din 13 decembrie 2021.(f.d.34)
35. Conform art. 823 alin. (1)-(2) din Codul civil, *”Creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanței nu poate aduce atingere drepturilor debitorului și nici nu poate face obligația acestuia mai oneroasă”*.
36. Se reține că la 22 iunie 2023, între O.C.N. ”FAGURA MARKET PLACE” S.R.L. și ”DEBIT LEX” S.R.L. a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1 (f.d.37-41).
37. Potrivit pct.1.1 din contractul de cesiune enunțat, se arată că, ”Obiectul prezentului contract constă în cedarea de către Cedent în favoarea Cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi.”
38. Din conținutul prevederilor pct. 1.4 din contractul de cesiune se menționează că, ”Cedentul cesionează, iar Cesionarul preia toate drepturile de creanță ale Cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către Cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de Cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sa-ți în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.”
39. Se reține că, în adresa pârâtului, a fost expediată notificarea prin care acestuia i-a fost comunicat despre cesionarea creditului nebancar contractat de acesta, precum și posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile calendaristice, însă aceasta nu a fost recepționată, avizul returîndu-se cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.44, verso 44).

40. Conform art. 9, alin. (2), lit. a) Codul civil, *”Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice”*.
41. Conform art. 10 alin. (1) Codul civil, *”Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*”.
42. În aceeași ordine de idei, potrivit celor reflectate de reclamantul „DEBIT LEX” S.R.L. în conținutul prezentei acțiuni, pârâtul până în prezent a achitat parțial datoria, și anume: suma de 186, 02 euro din corpul împrumutului, suma de 132, 44 euro cu titlu de dobândă, suma de 49, 63 euro cu titlu de penalitate și suma de 87, 00 euro, cu titlu de comision.
43. Potrivit calculului costului împrumutului, se dovedește că acesta constituie suma de 2353, 83 euro, calculată pentru perioada 29 iulie 2022- 30 noiembrie 2023. (f.d.43).
44. Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, *”Creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*.
45. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *”Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”*.
46. Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, *”Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*.
47. Conform prevederilor art. 992 din Codul civil, *”Contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, şi căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic”*
48. Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, ”*Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date*.”
49. Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, ”*Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract*.
50. Instanța de judecată menționează că contractul de împrumut este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale. Împrumutul este un contract sinalagmatic, dând naștere la obligații reciproce pentru ambele părți.
51. Pe aceeași axă conceptuală, instanța stabilește că la semnarea contractului nominalizat, pârâtul ***** a făcut cunoștință cu condițiile (clauzele)

contractului, graficul rambursării și mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate, astfel, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul în baza contractului de credit, reclamantul este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

52. Așa fiind, sub auspiciile normelor de drept civil enunțate *supra*, raportate circumstanțelor de fapt stabilite în baza probelor prezentate, instanța statuează cu certitudine faptul că pârâtul ***** și-a manifestat consimțimântul asupra încheierii contractelor de împrumut: nr. 032100888102 din 30 martie 2021, nr. 082100888121 din 24 august 2021 și nr. 122100888125 din 13 decembrie 2021, care au fost semnate de către pârât, prin semnătura electronică.
53. Potrivit art. V alin. (1) din Legea nr. 93 din 07 aprilie 2022, pentru modificarea unor acte normative, *”Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 și ale art. IV punctul 3 care țin de aplicarea limitei la rata dobânzii și a celorlalte plăți aferente se vor aplica situațiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce privește creanțele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, și numărul de zile rămase până la scadența contractului de credit/leasing financiar”*.
54. Prin urmare, având în vedere că contractul de împrumut încheiat între părți reprezintă un contract în curs de executare în sensul Legii nr. 93 din 07 aprilie 2022, intrată în vigoare la 29 mai 2022, prevederile *enunțate* sunt aplicabile și în prezenta cauză.
55. Astfel, începând cu data de 29 iulie 2022, costul total al împrumutului urmează a fi calculat prin aplicarea cotei de 0,177% al soldului creditului restant până la achitarea integrală a acestuia. Prin această reglementare, legiuitorul a interzis creditorilor profesioniști perceperea altor costuri sub formă de dobânzi contractuale, penalități, comisioane sau taxe suplimentare, fiind permisă doar aplicarea procentului unic de 0,177% din soldul creditului restant.
56. În baza prevederilor menționate, precum și în corespundere cu graficul și calculul de plată prezentat de către reclamant, la 13 iulie 2023, soldul creditului restant al pârâtului constituie suma de 2713, 98 Euro, dobânda contractuală pentru perioada 13 martie 2022-28 iulie 2023, constituie suma de 186, 43 Euro, iar costul împrumutului pentru perioada 29 iulie 2022-30 noiembrie 2023, suma de 2353,83 Euro.
57. Potrivit art. 1244 Cod civil, *”În baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care*

părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni".

58. În conformiate cu art. 1249 Cod civil, *"În cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente"*
59. Raportând prevederile legale menționate *supra* la speță și având în vedere că pârâtul a înregistrat restanțe la restituirea valorii totale a împrumutului, se constată dreptul reclamantei de a solicita încasarea silită a sumei de 2713,98 Euro, cu titlu de sold restant la corpul împrumutului, suma de 186,43 Euro, cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022-28 iulie 2022 și suma de 2353,83 Euro, cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022-30 noiembrie 2023.
60. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, "*Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*."
61. În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, *"Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată"*.
62. În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat că "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*"
63. În textul art. 96 alin. (1), alin. (1)[1] din legea citată, este reglementat că "*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*."
64. Pe cauza de față, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4500,00 lei.
65. La caz, se atestă că reclamantul "DEBIT LEX"S.R.L. în vederea asigurării dreptului la apărare a mandatat avocatul Lunca Ion. (f.d. 2)
66. Instanța de judecată consideră că, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantul "DEBIT LEX"S.R.L. au fost necesare, or actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
67. Instanța atestă că, cheltuielile de asistență juridică enunțate au fost realmente angajate și se dovedesc prin bonul de plată Nr. 742 din 23 august 2023, în sumă de 4000, 00 lei și bonul de plată Nr. 651 din 18 iulie 2023, în sumă de 500, 00 lei. (f.d. 3,4)

68. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se conchide că, valoarea de 4500,00 lei corespunde criteriului de rezonabilitate.
69. Prin urmare, se reține cu certitudine necesitatea adjudecării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4500,00 lei ca fiind una rezonabilă.
70. La fel, ca parte căzută în proces, pârâtul ***** urmează să compenseze reclamantului cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă 3020, 70 lei și a cheltuielilor legate de notificarea prealabilă a debitorului în sumă de 13, 60 lei.
71. Cu referire la încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 2000,00 lei, pentru aplicarea măsurii de asigurare de către executorul judecătoresc, având în vedere că încheierea cu privire la asigurarea acțiunii a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2024, ca fiind neîntemeiată, instanța de judecată apreciază neîntemeiat și neechitabil de a sili pârâtul la compensarea acestor cheltuieli, prin urmare se respinge cerința în acest sens.
72. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Admite parțial cererea de chemare în judecată (modificată) înaintată de ”DEBIT LEX” S.R.L. împotriva lui *****, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul lui ***** în beneficiul ”DEBIT LEX” S.R.L. suma de 2713,98 Euro (două mii șapte sute treisprezece Euro, 98 eurocenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM în ziua executării hotărârii, cu titlu de sold restant la corpul împrumutului, suma de 186,43 Euro (una sută optzeci și șase Euro, 43 eurocenți), convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data încasării plății conform graficului de plată, cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 13 martie 2022-28 iulie 2022, suma de 2353,83 Euro (două mii trei sute cincizeci și trei Euro, 83 eurocenți) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM în ziua executării hotărârii, cu titlu de cost la împrumut pentru perioada 29 iulie 2022-30 noiembrie 2023 și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3020,7 lei (trei mii douăzeci lei, 7 bani), cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 4500,00 lei (patru mii cinci sute lei, 00 bani) și cheltuielile de corespondență în sumă de 13, 60 lei (treisprezece lei, 60 bani).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Russu
Natalia