Dosarul nr. 5r-3163/2026
4-26106655-12-5r-20082026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele de ședință, judecătorul Ghenadie Prețivatîi
grefier Livia Costin
Cu participarea:
Avocatului Ion Stoian

În lipsa:
Petiționarei SRL „Ivastin Prim”
reprezentată de administratorul David Baranețchii
Agentului constatator Cristofor Agapii

examinând în ședință de judecată publică, la sediul instanței, în limba română, contestația depusă de ***SRL „Ivastin Prim”***, prin intermediul administratorului Baranețchii David, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 8741 din 21 mai 2026, emisă de agentul constatator Agapii Cristofor din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova,

c o n s t a t ă:

La 19 august 2026, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit spre examinare contestația depusă de SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baranețchii David, împotriva deciziei din 21 mai 2026, emise de agentul constatator Agapii Cristofor din cadrul

Inspectoratului de Poliție Buiucani, asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. 8741 din 11 mai 2026, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din 21 mai 2026, emise de agentul constatator Agapii Cristofor, ofițer principal de sector al Sectorului de Poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în urma examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente sub nr. 8741 din 11 mai 2026, s-a stabilit că administratorul SRL „Ivastin Prim", Baraneț chii David, a sesizat organul de poliție cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Miron Iacob, manifestate, potrivit sesizării, prin admiterea unor abateri disciplinare în activitatea de serviciu.

În motivarea deciziei, agentul constatator a reținut că executorul judecătoresc Miron Iacob gestionează procedura de executare inițiată în temeiul încheierii Judecătoriei Soroca din 10 martie 2025, prin care s-a dispus asigurarea acțiunii în limita sumei de 524 572 lei. Totodată, a consemnat că administratorul Baraneț chii David a invocat stingerea obligației principale prin achitarea sumei către creditor înainte de pronunțarea deciziei definitive a Curții de Apel Nord, susținând că executorul judecătoresc refuză restituirea cauțiunii și menține mijloacele financiare în contul său fără temei legal.

Agentul constatator a apreciat că implicarea sa în litigiul civil și în executarea hotărârilor judecătorești este inadmisibilă, menționând că anterior a fost expediată o sesizare către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, în vederea examinării legalității acțiunilor executorului judecătoresc Miron Iacob, în limitele competențelor acestei autorități.

În urma examinării circumstanțelor cauzei, cu referire la prevederile art. 375 și art. 425 din Codul contravențional, agentul constatator a concluzionat că în acțiunile executorului judecătoresc Miron Iacob nu există fapta contravențională, apreciind că raporturile juridice dintre părți sunt de natură civilă și urmează a fi soluționate prin intermediul instanței de judecată.

În consecinţă, în temeiul art. 400, art. 440, art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 447^1 alin. (2) pct. 6) lit. a) din Codul contravenţional, agentul constatator a solicitat încetarea procesului contravenţional iniţiat în baza materialului nr. 8741 din 11 mai 2026, remiterea materialului în arhiva Inspectoratului de Poliţie Buiucani, cu posibilitatea reluării examinării în cazul stabilirii altor circumstanţe, potrivit art. 380 alin. (1) din Codul contravenţional, precum şi informarea persoanelor interesate despre soluţia adoptată.

În motivarea contestaţiei, petiţionara SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baraneţchii David, a susţinut că decizia nr. 8741 din 21 mai 2026, emisă de agentul constatator Agapii Cristofor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, este ilegală, neîntemeiată şi adoptată cu încălcarea normelor procesuale aplicabile.

În fapt, petiţionara a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 10 martie 2025, pronunţată în dosarul nr. 2c-23/25, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti aparţinând SRL „Ivastin Prim”, în limita sumei de 524 572 lei, cu titlu de asigurare a acţiunii civile.

În executarea acestei încheieri, executorul judecătoresc Miron Iacob a emis, la 12 martie 2025, încheierea nr. 010-2356/2025 privind intentarea procedurii de executare şi aplicarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor şi conturilor bancare ale societăţii, inclusiv asupra mijloacelor financiare deţinute la BC „Victoriabank” SA.

Petiţionara a susţinut că, ulterior, prin încheierea din 2 septembrie 2025, executorul judecătoresc Miron Iacob a autorizat transferarea sumei de 524 572 lei din contul bancar al societăţii în contul său, deşi încheierea judecătorească prevedea exclusiv aplicarea sechestrului, fără a dispune încasarea efectivă a mijloacelor băneşti.

Potrivit petiţionarei, executorul judecătoresc a restituit ulterior suma de 403 389,87 lei, reţinând diferenţa de 121 182,13 lei cu titlu de pretinsă datorie faţă de SRL „Agrocentrum”, în lipsa unei hotărâri judecătoreşti definitive sau a unui titlu executoriu care să justifice încasarea şi reţinerea acestei sume.

Din această perspectivă, petiţionara a susţinut că executorul judecătoresc şi-a depăşit atribuţiile de serviciu, întrucât aplicarea sechestrului în scopul asigurării unei acţiuni civile nu echivalează cu dreptul de a încasa şi reţine mijloacele financiare ale debitorului. În opinia sa, acţiunile executorului întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Totodată, petiţionara a invocat faptul că sesizarea iniţială, adresată Procuraturii Generale, avea natura unei plângeri penale, fiind formulată în condiţiile art. 274 din Codul de procedură penală. Aceasta a fost remisă spre examinare organelor competente, ajungând ulterior la Inspectoratul de Poliţie Buiucani.

În acest context, petiţionara a criticat modalitatea de examinare a sesizării de către agentul constatator Agapii Cristofor, susţinând că acesta a calificat în mod eronat plângerea penală drept o sesizare contravenţională şi a dispus încetarea procesului contravenţional pentru inexistenţa faptei, fără examinarea circumstanţelor invocate potrivit normelor procesual-penale.

De asemenea, petiţionara a susţinut că agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru cercetarea completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, nu a audiat administratorul societăţii, deşi acesta solicitase expres audierea sa, şi nu a administrat probele necesare pentru verificarea legalităţii acţiunilor executorului judecătoresc.

Petiţionara a contestat şi argumentul agentului constatator potrivit căruia raporturile juridice dintre părţi sunt de natură civilă şi urmează a fi soluţionate de instanţa de judecată. În opinia sa, existenţa unui litigiu civil nu exclude examinarea sub aspect penal a acţiunilor executorului judecătoresc, în condiţiile în care sesizarea viza pretinsa depăşire a atribuţiilor de serviciu, iar nu soluţionarea raporturilor patrimoniale dintre societăţile comerciale.

În consecinţă, petiţionara a apreciat că decizia contestată a fost adoptată prematur, fără examinarea efectivă a circumstanţelor sesizate, cu încălcarea principiului legalităţii, a dreptului la un proces echitabil, a dreptului la apărare şi a dreptului de proprietate.

În drept, în susţinerea contestaţiei, petiţionara a invocat prevederile art. 1, art. 4 alin. (2) şi art. 119 din Constituţia Republicii Moldova; art. 2 alin. (1), art. 51 alin. (1), art. 52 şi art. 328 alin. (1) din Codul penal; art. 6 pct. 28),

art. 7 alin. (1), art. 19, art. 28 alin. (1), art. 101, art. 244–247, art. 254, art. 255, art. 262, art. 273, art. 274 şi art. 279 alin. (1) din Codul de procedură penală; art. 375, art. 380 alin. (1), art. 381 alin. (1) şi (4), art. 382 alin. (1), art. 425, art. 440, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 447 alin. (2), art. 448, art. 454 şi art. 462–463 din Codul contravenţional.

De asemenea, petiţionara a făcut referire la art. 27 alin. (4) şi art. 63 alin. (1) din Codul de executare, art. 176 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, precum şi la art. 1, art. 6, art. 13 şi art. 17 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie. Totodată, a invocat jurisprudenţa Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Sub aspectul respectării termenului de contestare, petiţionara a indicat că decizia din 21 mai 2026 i-a fost comunicată la 7 august 2026, susţinând că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În final, petiţionara SRL „Ivastin Prim", prin administratorul Baranețchii David, a solicitat admiterea contestaţiei, anularea deciziei nr. 8741 din 21 mai 2026, emisă de agentul constatator Agapii Cristofor, şi remiterea materialelor către Inspectoratul de Poliţie Buiucani pentru reluarea examinării plângerii depuse şi, subsecvent, dispunerea pornirii urmăririi penale şi obligarea organului de urmărire penală să efectueze acţiunile procesuale necesare stabilirii tuturor circumstanţelor cauzei şi tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarei SRL „Ivastin Prim", administratorul Baranețchii David, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei. În aceste condiţii, având în vedere că interesele petiţionarei au fost reprezentate de avocatul ales, Ion Stoian, instanţa de judecată, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa reprezentantului acesteia.

În şedinţa de judecată, avocatul Ion Stoian, acţionând în interesele petiţionarei SRL „Ivastin Prim", s-a prezentat şi a susţinut integral contestaţia depusă, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei nr. 8741 din 21 mai 2026, emisă de agentul constatator Agapii Cristofor, precum şi remiterea

materialelor către Inspectoratul de Poliție Buiucani, cu dispunerea pornirii urmăririi penale, în conformitate cu argumentele de fapt și de drept expuse în contestație.

În ședința de judecată, agentul constatator Agapii Cristofor nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, fără a comunica instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, examinând argumentele invocate în contestația depusă de SRL „Ivastin Prim", prin intermediul administratorului Baraneț chii David, împotriva deciziei agentului constatator Agapii Cristofor din 21 mai 2026, și raportând circumstanțele constatate la normele de drept material și procesual aplicabile, instanța de judecată concluzionează că această contestație este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru considerentele expuse în continuare.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației de către SRL „Ivastin Prim", prin intermediul administratorului Baraneț chii David, instanța de judecată reține că decizia contestată a fost emisă la 21 mai 2026, iar contestația împotriva acesteia a fost depusă la 14 august 2026.

În această privință, instanța constată că din conținutul deciziei contestate nu rezultă dacă aceasta a fost emisă în prezența reprezentantului petiționarei. Totodată, la materialele cauzei nu este anexată nicio dovadă care să confirme data la care SRL „Ivastin Prim" a recepționat copia deciziei agentului constatator.

Or, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, termenul de contestare este de 15 zile de la data emiterii deciziei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei acesteia.

Instanţa reţine că petiţionara a indicat recepţionarea deciziei contestate la 7 august 2026, iar contestaţia a fost depusă la 14 august 2026. Totodată, din conţinutul deciziei şi al materialelor cauzei nu rezultă că reprezentantul petiţionarei a participat la examinarea cauzei contravenţionale şi nici nu există o dovadă care să confirme comunicarea deciziei la o dată anterioară celei invocate.

În aceste circumstanţe, în lipsa unor probe contrare, instanţa nu poate interpreta incertitudinea privind momentul comunicării actului în detrimentul petiţionarei. Prin urmare, ***contestaţia urmează a fi considerată depusă în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.***

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Totodată, potrivit alin. (3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanţa reţine că examinarea unei sesizări privind săvârşirea unei fapte ilicite impune autorităţii competente obligaţia de a stabili, pentru început, natura juridică a faptelor reclamate şi procedura legală aplicabilă. Această obligaţie presupune verificarea conţinutului sesizării, a împrejurărilor de fapt invocate şi a probelor prezentate, astfel încât soluţia adoptată să rezulte dintr-o examinare efectivă, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În prezenta cauză, instanţa constată că sesizarea iniţială formulată de SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baraneţchii David, a fost adresată Procuraturii Generale a Republicii Moldova, fiind ***intitulată expres „Plângere penală” şi formulată cu referire la prevederile art. 274 din Codul de procedură penală.***

Din conţinutul acesteia rezultă că petiţionara a reclamat pretinse acţiuni ilegale ale executorului judecătoresc Miron Iacob, susţinând că acestea întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii de depăşire a

atribuţiilor de serviciu, prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal. Totodată, petiţionara a solicitat expres pornirea urmăririi penale, efectuarea acţiunilor procesuale necesare şi tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc.

Prin urmare, instanţa constată că obiectul sesizării era determinat în mod neechivoc, fiind reclamată săvârşirea unei pretinse infracţiuni, iar nu a unei contravenţii.

În ceea ce priveşte circumstanţele concrete invocate în susţinerea sesizării, instanţa reţine că, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 10 martie 2025, pronunţată în dosarul nr. 2c-23/25, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor băneşti aparţinând SRL „Ivastin Prim”, în limita sumei de 524 572 lei, cu titlu de asigurare a acţiunii civile.

În executarea acestei încheieri, executorul judecătoresc Miron Iacob a emis încheierea nr. 010-2356/2025 din 12 martie 2025, prin care a intentat procedura de executare şi a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii.

Ulterior, prin încheierea din 2 septembrie 2025, executorul judecătoresc a admis cererea administratorului Baraneţchii David şi a autorizat transferarea sumei de 524 572 lei din contul bancar al SRL „Ivastin Prim” în contul executorului judecătoresc, în vederea asigurării executării documentului executoriu.

Această împrejurare este confirmată prin ordinul de plată nr. 15 din 2 septembrie 2025, din care rezultă transferarea efectivă a sumei de 524 572 lei în contul executorului judecătoresc Miron Iacob.

Instanţa reţine că transferarea iniţială a sumei de 524 572 lei în contul executorului judecătoresc Miron Iacob a fost efectuată în baza cererii administratorului SRL „Ivastin Prim”, Baraneţchii David, în scopul asigurării acţiunii civile. Totuşi, această împrejurare nu justifică, prin ea însăşi, reţinerea ulterioară a sumei de 121 182,13 lei, după efectuarea plăţii directe către creditor. Prin urmare, se impunea verificarea temeiului juridic al reţinerii acestei diferenţe, inclusiv prin raportare la limitele încheierii judecătoreşti din 10 martie 2025, la actele procedurii de executare şi la obligaţiile pecuniare invocate de creditor. Aceste circumstanţe nu au primit o apreciere corespunzătoare în decizia agentului constatator.

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 42 din 13 octombrie 2025, SRL „Ivastin Prim” a transferat direct în contul SRL „Agrocentrum” suma de 524 572 lei, cu destinația de plată pentru îngrășăminte, conform facturilor fiscale indicate în documentul bancar.

De asemenea, din ordinul de plată din 22 octombrie 2025 rezultă că executorul judecătoresc Miron Iacob a restituit SRL „Ivastin Prim” suma de 403 389,87 lei, diferența de 121 182,13 lei rămânând nerestituită.

Instanța observă că, prin răspunsul din 22 octombrie 2025, executorul judecătoresc a justificat restituirea parțială prin existența unor pretenții pecuniare ale creditorului SRL „Agrocentrum”, inclusiv cu referire la dobânzi și cheltuieli de judecată. Ulterior, prin răspunsul din 5 noiembrie 2025, acesta a invocat necesitatea menținerii măsurilor asigurătorii până la îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 27 din Codul de executare.

Prin urmare, înscrisurile menționate evidențiază existența unor împrejurări concrete care necesitau o verificare juridică distinctă, în special sub aspectul întinderii măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea judecătorească, al temeiului reținerii sumei de 121 182,13 lei, al raportului dintre plata efectuată direct creditorului și obligația dedusă judecății, precum și al actelor care justificau menținerea mijloacelor bănești în contul executorului judecătoresc.

Instanța reține că înscrisurile prezentate confirmă transferarea sumei de 524 572 lei în contul executorului judecătoresc Miron Iacob, restituirea ulterioară a sumei de 403 389,87 lei și reținerea diferenței de 121 182,13 lei. Totuși, aceste împrejurări, analizate izolat, nu sunt suficiente pentru stabilirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal, întrucât se impune verificarea caracterului vădit al pretinsei depășiri a atribuțiilor de serviciu, a existenței și întinderii daunelor, a legăturii de cauzalitate și a vinovăției.

În același timp, instanța subliniază că aprecierea existenței sau inexistenței unei infracțiuni excedează obiectului prezentei proceduri contravenționale. În speță, problema determinantă constă în faptul că sesizarea inițială, formulată expres în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, a fost examinată de agentul constatator potrivit normelor

Codului contravenţional, fără respectarea mecanismului procesual prevăzut pentru soluţionarea sesizărilor privind săvârşirea infracţiunilor.

Prin urmare, instanţa nu se pronunţă asupra răspunderii penale a executorului judecătoresc Miron Iacob, ci constată că natura sesizării impunea examinarea acesteia de către organul competent, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Or, examinând decizia agentului constatator Agapii Cristofor din 21 mai 2026, instanţa constată că acesta s-a limitat la prezentarea succintă a susţinerilor administratorului SRL „Ivastin Prim” şi la concluzia că raporturile juridice dintre părţi sunt de natură civilă, fără a expune rezultatele unei analize individualizate a împrejurărilor şi înscrisurilor relevante.

În particular, din motivarea deciziei nu rezultă în ce mod au fost verificate circumstanţele transferării mijloacelor băneşti, ale achitării ulterioare a sumei către creditor, ale restituirii parţiale şi ale reţinerii diferenţei de 121 182,13 lei. De asemenea, agentul constatator nu a explicat de ce o sesizare în care se reclama expres săvârşirea unei infracţiuni a fost examinată şi soluţionată potrivit normelor Codului contravenţional.

În această privinţă, instanţa reţine că, potrivit art. 440 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, activitatea agentului constatator presupune colectarea şi administrarea probelor relevante, verificarea sesizării şi adoptarea unei decizii motivate, în condiţiile legii.

Totodată, art. 424 din Codul contravenţional reglementează remiterea materialelor către procuror sau ofiţerul de urmărire penală, după competenţă, atunci când, în procesul examinării unei cauze contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale unei infracţiuni.

Interpretarea sistemică a acestor dispoziţii conduce la concluzia că agentul constatator nu este îndreptăţit să substituie examinarea unei sesizări penale printr-o procedură contravenţională, în absenţa unei soluţii procesuale adoptate în condiţiile Codului de procedură penală.

În speţă, având în vedere că sesizarea iniţială a fost formulată expres ca plângere penală, organul de poliţie trebuia să asigure examinarea acesteia potrivit dispoziţiilor art. 262–265 și art. 274 din Codul de procedură penală,

prin intermediul organului de urmărire penală competent, sub conducerea procurorului.

Astfel, potrivit art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În schimb, dacă verificarea sesizării relevă existenţa unor circumstanţe care împiedică pornirea urmăririi penale, sunt incidente prevederile art. 274 alin. (4) şi (5) din Codul de procedură penală, potrivit cărora dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sînt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale. În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea. În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

Mai mult, în situaţia în care se constată că faptele reclamate nu constituie infracţiune, ci contravenţie, devin incidente prevederile art. 396 alin. (3) din Codul contravenţional, care stabilesc competenţa procurorului de a dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi de a examina cauza.

Prin urmare, trecerea de la procedura penală la cea contravenţională nu se realizează prin aprecierea unilaterală a agentului constatator asupra caracterului civil al raporturilor juridice, ci exclusiv prin aplicarea mecanismelor procesuale instituite de lege.

Această interpretare este confirmată de Curtea Supremă de Justiție prin Avizul consultativ nr. 1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025, emis într-o cauză privind contestarea unei decizii adoptate de agentul constatator în urma examinării unei sesizări cu caracter penal.

La ***pct. 26 și 29*** din aviz, ***Curtea Supremă de Justiție a explicat că obiectul sesizării determină procedura aplicabilă***, iar ***autoritățile competente nu pot deroga de la aceasta în afara mecanismelor prevăzute de lege.*** Totodată, Curtea a precizat că examinarea unei plângeri penale impune adoptarea unei soluții în condițiile art. 274 din Codul de procedură penală, iar eventuala constatare a unei contravenții presupune aplicarea art. 396 alin. (3) din Codul contravențional.

De asemenea, la ***pct. 35*** din același aviz, ***Curtea Supremă de Justiție a stabilit*** că, atunci ***când o sesizare penală a fost examinată potrivit Codului contravențional, fără respectarea dispozițiilor procesual-penale incidente, cauza urmează a fi restituită organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală, cu informarea autorului sesizării și a procurorului.***

Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că situația juridică examinată este similară celei analizate de Curtea Supremă de Justiție. În ambele situații, autoritatea a fost sesizată cu privire la pretinsa săvârșire a unei infracțiuni, însă examinarea materialului a fost realizată în procedură contravențională.

În prezenta speță, agentul constatator Agapii Cristofor a dispus încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru inexistența faptei contravenționale, deși plângerea inițială a SRL „Ivastin Prim" urmărea verificarea existenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal.

Instanța consideră că simpla constatare a inexistenței unei fapte contravenționale nu constituie o soluție procesuală echivalentă cu examinarea unei sesizări penale. Prin urmare, decizia agentului constatator nu putea substitui ordonanța organului de urmărire penală sau a procurorului, adoptată în condițiile art. 274 din Codul de procedură penală.

Totodată, instanţa nu poate reţine drept suficient argumentul agentului constatator potrivit căruia raporturile juridice dintre persoanele implicate sunt de natură civilă. Existenţa unui litigiu civil nu exclude, prin ea însăşi, necesitatea examinării unor fapte reclamate sub aspect penal. Stabilirea existenţei sau inexistenţei unei infracţiuni presupune verificarea elementelor sale constitutive, de către organul competent, în procedura prevăzută de lege.

În consecinţă, instanţa apreciază că agentul constatator a adoptat o soluţie prematură şi insuficient motivată, fără a justifica alegerea procedurii contravenţionale şi fără a demonstra, prin conţinutul deciziei, efectuarea unei examinări complete şi obiective a împrejurărilor relevante.

Instanţa subliniază că această concluzie nu presupune constatarea vinovăţiei executorului judecătoresc Miron Iacob şi nici stabilirea caracterului ilegal al reţinerii sumei de 121 182,13 lei. Asemenea împrejurări urmează să fie apreciate de autorităţile competente, în limitele atribuţiilor conferite de lege.

În această ordine de idei, instanţa notează că, potrivit interpretării oferite de Curtea Supremă de Justiţie prin Avizul consultativ nr. 1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025, în cazul în care o sesizare penală a fost examinată potrivit Codului contravenţional, fără aplicarea mecanismului procesual prevăzut de art. 274 alin. (4) şi (5) din Codul de procedură penală, coroborat cu art. 396 alin. (3) din Codul contravenţional, materialele urmează a fi restituite organului de urmărire penală pentru examinare potrivit competenţei.

Prin urmare, având în vedere că plângerea formulată de SRL „Ivastin Prim” viza expres pretinsa săvârşire a unei infracţiuni, instanţa consideră necesară anularea deciziei agentului constatator şi remiterea materialelor către organul de urmărire penală competent, pentru soluţionarea sesizării în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Totodată, instanţa reţine că solicitarea petiţionarei privind dispunerea pornirii urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a executorului judecătoresc excedează competenţei instanţei învestite cu examinarea contestaţiei în procedură contravenţională. Adoptarea unei

asemenea soluţii revine organelor de urmărire penală şi procurorului, în condiţiile stabilite de lege.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 448, 460, 461 şi 462 din Codul contravenţional, cu luarea în considerare a dispoziţiilor art. 274 din Codul de procedură penală şi a Avizului consultativ al Curţii Supreme de Justiţie nr. 1avc-2/2025 din 10 septembrie 2025,

I N S T A N Ț A D E J U D E C A T Ă H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestaţia depusă de SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baraneţchii David, împotriva deciziei agentului constatator Agapii Cristofor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, din 21 mai 2026, adoptată asupra materialului înregistrat în R-2 cu nr. 8741 din 11 mai 2026.

Se anulează decizia din 21 mai 2026, emisă de agentul constatator Agapii Cristofor din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Se remite materialul înregistrat în R-2 cu nr. 8741 din 11 mai 2026 către organul de urmărire penală competent din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie a municipiului Chişinău, pentru examinarea sesizării formulate de SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baraneţchii David, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, inclusiv ale art. 274, cu verificarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor reclamate şi adoptarea unei soluţii procesuale legale şi motivate, potrivit competenţei.

Se dispune informarea procurorului competent şi a petiţionarei SRL „Ivastin Prim”, prin intermediul administratorului Baraneţchii David, despre remiterea materialelor către organul de urmărire penală, ***în vederea examinării sesizării în procedura prevăzută de Codul de procedură penală.***

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**