Dosar nr. 2-25126311-05-25r-03022026

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

09 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componenţa:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

în lipsa părților, a judecat recursurile declarate de către Munteanu Oleg și avocatul Roman Mihaeș în interesele lui Munteanu Oleg, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pronunțată, la cererea depusă de Munteanu Oleg către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Silva-Sud" Cahul, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data 03 septembrie 2025, Munteanu Oleg a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central contestația împotriva Întreprinderii de Stat, Întreprinderea pentru Silvicultura ,,Silva-Sud" Cahul, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera, prin care a solicitat:

- anularea încheierii executorului judecătoresc Coliba Vera din 30 iulie 2025;
- obligarea executorului judecătoresc la recalcularea sumelor conform legii și dispozițiilor creditorului.

În motivarea cererii, indică că, penalitatea a fost eronat calculată, or procentul aplicat şi formula de calcul, nu sunt justificate prin titlul executoriu sau printr-un temei legal actual, ceea ce vine în contradicție cu art. 619 alin. (1) din Codul civil şi art. 94 alin. (3) din Codul de executare.

Invocă că, potrivit art. 392 din Codul civil, penalităţile aferente unei perioade mai vechi de 3 ani înainte de formularea cererii sunt prescrise. Penalităţile depăşesc valoarea datoriei principale, ceea ce contravine principiului proporţionalităţii prevăzut de art. 11 din Codul de executare.

Susține că, nu a fost informat şi nu a avut posibilitatea de a contesta calculul penalității înainte de emiterea încheierii, ceea ce îi încalcă dreptul la apărare.

Totodată, invocă că, creditorul, a declarat verbal ca renunță la încasarea penalităţilor, însă executorul judecătoresc, contrar art. 90 alin. (1) şi art. 11 din Codul de executare, a ignorat această voinţă şi a emis încheierea atacată, fără a avea temei legal. Aceasta reprezintă o încălcare gravă a procedurii şi un abuz de drept.

Menționează că, creditorul nu a eliberat o declaraţie scrisă referitor la renunţarea la penalitate, deoarece s-a aflat în imposibilitate de a prezenta un certificat care să confirme ca a achitat integral suma datoriei, așa cum executorul Coliba Vera a refuzat neîntemeiat să-i elibereze aceasta informaţie, deşi la 30 iulie 2025 a achitat integral suma datoriei și a prezentat informaţia executorului judecătoresc.

Atrage atenția instanței asupra faptului că, executorul judecătoresc Coliba Vera a refuzat să discute despre acest dosar și a avut un comportament care, în opinia sa, nu corespunde funcţiei de executor judecătoresc. Aceasta nu i-a oferit nici o explicaţie cu privire la calculul sumelor solicitate și nu a ținut cont de situaţia sa personală, nu a purtat nici un dialog privind cauzele întârzierii plății.

Explică că, a suferit de grave probleme de sănătate timp de mai mulţi ani, inclusiv epilepsie, și a fost operat pe creier în luna decembrie a anului 2019. Totodată, din cauza unor datorii bancare importante rămase în Republica Moldova, a fost nevoit să lucreze în străinătate şi nu și-a permis să revină în ţară timp de mai mulţi ani. În anul 2017, când a revenit pentru prima dată în Moldova după 2010, cu o zi înainte de întoarcerea a fost informat despre existenţa unei decizii judecătoreşti. A fost obligat să semneze plata unei prime tranșe, fiindu-i spus că, odată semnat și plătit, nu va mai putea contesta decizia.

În continuare, comunică că, în anul 2010, când a părăsit Moldova, a lăsat terenul său forestier unui alt silvicultor, fără nicio datorie, având documente semnate de toţi şefii agenţiei silvice. Ulterior, după ce aceștia au înţeles că debitorul nu va reveni, anumite persoane au exploatat ilegal rezervele sale forestiere, au tăiat arbori şi au pus toată răspunderea asupra sa. După ani de zile şi după ce i s-a spus oral că nu mai pot contesta, a plătit această datorie. Totuşi, după efectuarea plăţii, executorul judecătoresc i-a prezentat un calcul al penalităţilor aproape dublu faţă de amenda iniţială, fără explicaţii şi cu o atitudine pe care debitorul o consider inumană faţă de o persoană care deja plăteşte o datorie creată artificial.

Mai precizează că, directorul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul, i-a spus verbal că, nu a solicitat niciodată aplicarea acestor penalităţi.

Solicită anularea încheierii din 30 iulie 2025, emisă de executorul judecătoresc Coliba Vera și obligarea executorului judecătoresc la recalcularea sumelor, conform legii şi dispoziţiilor creditorului.

Poziţia instanţei de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026, a fost respinsă ca fiind tardivă, cererea depusă de Munteanu Oleg către Întreprinderea de Stat, Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud” Cahul, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Cererea de recurs din numele lui Munteanu Oleg.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026, la data de 29 ianuarie 2026 Munteanu Oleg a declarat recurs împotriva acesteia.

În motivarea recursului a reiterat motivele de fapt din contestație și suplimentar a menționat că, instanța de judecată respingând contestația ca fiind tardivă, nu a motivat argumentele care urmau a fi prezentate pentru a fi considerate justificative. Dânsul a avut mai multe probleme de sănătate – epilepsie, operație la creier în luna decembrie 2019, imposibilitatea revenirii în țară la timp de mai mulți ani din cauza datoriilor bancare și necesității de a lucra în străinătate, ceea ce prezintă circumstanțe serioase și întemeiate pentru a justifica repunerea în termen. Toată această perioadă s-a aflat în ***** și nici de cum nu a să cunoască și să depună contestația în termen. Titlul executoriu este emis la 23 decembrie 2011, procedura de executare

fiind intentată abia în anul 2025 (act de preluare din 07 aprilie 2025), iar termenul general de prescripție pentru executarea silită este de 3 ani. Penalitățile calculate pentru perioada anterioară anului 2022 sunt prescrise, instanța de judecată nu a analizat această excepție, deși a fost invocată expres, ceea ce constituie eroare de drept.

Mai punctează și asupra faptului că creditorul verbal a renunțat la penalități, însă executorul judecătoresc a ignorat această voință, încălcând art. 90 alin. (1), art. 11 din Codul de executare, limitându-se la tardivitate formală. La data de 30 iulie 2025 a achitat integral datoria principală, însă executorul judecătoresc a refuzat să-i elibereze certificat, ceea ce l-a împiedicat să obțină o declarație scrisă de renunțare la penalități din partea creditorului. În finalitate, solicită, repunerea în termen de contestare a actelor executorului judecătoresc, admiterea recursului cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Cererea de recurs din numele avocatului Roman Mihaeș în interesele lui Munteanu Oleg.

La data de 30 ianuarie 2026, avocatul Roman Mihaeș în interesele lui Munteanu Oleg, a declarat recurs împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026, reiterând motivele de fapt și de drept indicate de către recurentul Munteanu Oleg.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 22 ianuarie 2026, copia încheierii fiind expediată părților la data de 23 ianuarie 2026. La materialele cauzei lipsesc avizele de recepție pe numele lui Munteanu Oleg și executorul judecătoresc care să confirme data recepționării actului judecătoresc.

Recursul a fost înregistrat de către Munteanu Oleg la data de 29 ianuarie 2026, iar de către avocatul Roman Mihaeș în interesele lui Munteanu Oleg la data de 30 ianuarie 2026, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursurilor a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs – 09 aprilie 2026, ora 09:00.

Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererile de recurs.

Referința din numele executorului judecătoresc Coliba Vera.

La data de 31 martie 2026 executorul judecătoresc Coliba Vera a depus referință la cererile de recurs, solicitând menținerea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026 cu respingerea cererii de recurs. A menționat că prin prisma art. 116 Cod de executare, nu se atestă motive întemeiate, care ar justifica omiterea termenului de îndeplinire a contestației vizate, care este vădit tardivă.

Consideră neîntemeiat argumentul din recurs referitor la aplicarea eronată a termenului de prescripție, or documentul executoriu a fost depus spre executare silită în termenul prevăzut de lege, la data de 04 noiembrie 2013, adică în termen de 3 ani, iar preluarea documentului executoriu nu impune calcularea unui nou termen de prescripție.

La data de 30 iulie 2025 de către debitor a fost stinsă integral suma datoriei, față de creditorul urmăritor, însă cerere de renunțare la calculul dobânzii de întârziere lipsește în dosarul de executare, astfel, în temeiul art. 24 din Codul de executare a fost întocmită încheierea, privind calcularea dobânzilor, penalităților și altor sume ce rezultă din întârzierea executării obligațiilor ce decurg din documentul executoriu.

Referința din numele Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul.

La data de 01 aprilie 2026 Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru silvicultură „Silva-Sud" Cahul a depus referință la cererile de recurs, solicitând menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026 cu respingerea cererii de recurs. A menționat că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 890/2020, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, prin reorganizare la 30 iunie 2021, a fuzionat prin absorbție a ÎS „ÎSC Manta-V". În urma fuzionării, Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul este succesor al tuturor drepturilor și obligațiilor Î.S. „ÎSC Manta-V", inclusiv creanțele ce rezultă din titlurile executorii unde Î.S. „ÎSC Manta-V" avea calitatea de creditor până la fuzionarea acesteia. În urma verificării datoriilor, a fost stabilit debitorul Muntenau Oleg, procedura de executare aflându-se spre executare la executorul judecătoresc Dușcov Valentin. Astfel, în baza cererii din 06 februarie 2026 înaintată executorului judecătoresc Dușcov Valentin cu privire la strămutarea titlului executoriu nr. 2-1228/11, privind încasarea datoriei de la Munteanu Oleg, documentul executoriu a fost strămutat spre executare executorului judecătoresc Coliba Vera și la data de 05 mai 2025 administrația Î.S. „Silva-Sud" Cahul a înaintat executorului judecătoresc Coliba Vera cerere cu privire la executarea documentului executoriu.

Consideră cererea de recurs ca fiind una nefondată, or potrivit argumentelor din încheierea recurată instanța indică că, încheierea nr. 153-54/2025 din 30 iulie 2025 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării a fost remisă în adresa debitorului Munteanu Oleg, fiind recepționată de către acesta pe data de 07 august 2025. Totodată însăși debitorul în cerere indică că a recepționat încheierea în cauză pe data de 06 august 2025, iar contestația împotriva la actele emise de către executorul judecătoresc Munteanu Oleg a depus-o în instanța de judecată abia pe data de 03 septembrie 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursurilor declarate, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: *să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, precum și nu a constatat pe deplin situația de fapt și de drept în cauză, emițând o soluție neargumentată ce afectează încheierea emisă și impune necesitatea casării acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit Codului de executare, este document executoriu.*

Astfel, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prin care creditorul își realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Procedura executării silite începe cu sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul de executare, *documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.*

În conformitate cu art. 21 alin. (1) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este în drept: lit. a) să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege*.

În corespundere cu art. 22 alin. (2) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor*.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 decembrie 2011, Judecătoria Cahul, a emis hotărârea nr. *****, potrivit căreia s-a hotărât încasarea de la Munteanu Oleg în folosul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Silva-Sud" Cahul a sumei de 56782,02 lei în contul reparării pagubei materiale cauzate prin lipsa bunurilor materiale. (f.d. 25).

Astfel, de către Judecătoria Cahul fost emis titlu executoriu cu nr. *****, potrivit căruia s-a dispus încasarea de la Munteanu Oleg în folosul Întreprinderii de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Silva-Sud" Cahul a sumei de 56782,02 lei în contul reparării pagubei materiale cauzate prin lipsa bunurilor materiale. Totodată, s-a dispus încasarea de la Munteanu Oleg în contul statului taxa de stat în mărime de 1703,46 lei. (f.d. 26).

În baza documentului executoriu, executorul judecătoresc Dușcov Valenin, la 04 noiembrie 2013, a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare și stabilirea termenului de executare benevolă. (f.d. 28).

Urmare a cererii creditorului Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură ,,Silva-Sud" Cahul privind strămutarea documentului executoriu, la 07 aprilie 2025, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis act de preluare a executării nr. 153-54/2025, potrivit căruia, executorul judecătoresc a invitat părțile procedurii de executare să se prezinte la 22 aprilie 2025, ora 10:00, la sediul biroului executorului judecătoresc.

Urmare, executorul judecătoresc a comunicat părților că, neprezentarea acestora la data și ora fixată nu va împiedica continuarea executării documentului executoriu. (f.d. 23).

La 25 aprilie 2025, debitorul Munteanu Oleg a recepționat, prin scrisoare recomandată, corespondența remisă de către executorul judecătoresc Coliba Vera, inclusiv actul de preluare a executării. (f.d. 24).

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 24 alin. (1)-(2) din Codul de executare, potrivit căror *la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art. 942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin. (1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale.* ***Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii****. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală*.

Ulterior, la 30 iulie 2025, executorul judecătoresc Coliba Vera a emis Încheierea privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării nr. 153-54/2025 în temeiul căreia a dispus încasarea de la debitorul Munteanu Oleg în beneficiul creditorului penalitatea/dobânda de întârziere în sumă de 74470,02 lei. (f.d. 18).

Încheierea din 30 iulie 2025 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării a fost remisă în adresa debitorului Munteanu Oleg, fiind recepționată de către debitor, la 07 august 2025. (f.d. 31).

În dezacord cu Încheierea din 30 iulie 2025, **la data de 14 august 2025**, Munteanu Oleg, a contestat-o, fapt confirmat prin **trackingul trimiterii poștale (plicul anexat)**, cît și bonului de achitare a taxei de timbru.

Completul de judecată constată că, prima instanță a decis prematur asupra tardivității contestație depuse de către Munteanu Oleg împotriva Încheierii executorului judecătoresc nr. 153-54/2025 din 30 iulie 2025 privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, fără a se ține cont că contestația a fost trimisă în Republica Moldova prin corespondență poștală, inclusiv data achitării taxei de timbru.

Completul de judecată constată că, în motivarea soluției de respingerea contestație ca fiind depusă tardivă, instanța de judecată invocă termenul de contestare prevăzute de art. 24 alin. (2) Cod de executare și anume că Munteanu Oleg a recepționat încheierea executorului judecătoresc din 30 iulie 2025 pe data de 06 august 2025, însă a depus contestația pe data de 03 septembrie 2025, adică cu omiterea termenului.

Din probele anexate, rezultă cert că contestația este depusă în termen, prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a speței, iar eroare admisă nu poate fi corectată de instanța de recurs, motiv din care cauza urmează să fie restituită la rejudecare, în prima instanță, în alt complet de judecată pentru soluționarea fondului.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs și reieșind din probele examinate să adopte o hotărârea conform legislației în vigoare.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admit, recursurile declarate de Munteanu Oleg și avocatul Roman Mihaeș în interesele lui Munteanu Oleg.

Se casează integral, Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 ianuarie 2026, pronunțată la contestația depusă de Munteanu Oleg către Întreprinderea de Stat Întreprinderea pentru Silvicultură „Silva-Sud" Cahul, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Coliba Vera cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Se dispune rejudecarea cauzei, în prima instanță, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO