Dosarul nr. 4-25069862-18-4-19052025 (4-164/25)

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

25 septembrie 2025 orașul Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, (sediul Anenii Noi)
instanţa de judecată, în componenţa,
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Andrei Mocanu
Grefier Ecaterina Bargan
În prezența:
- Persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Caproș Andrian;
În lipsa:
- Agentului constatator, IP Aneni Noi – Botnariuc Denis;

examinând în ședința judiciară publică cauza contravențională în privința lui:

Caproș Andrian, născut la *****, originar și domiciliată în *****, cetățean al RM-

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243alin. (2) Cod contravențional a RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 29 aprilie 2025, în r. Anenii Noi, parcarea „Local”, traseul R2 km. 36, cet. Caproș Andrian la data și locul sus indicat, conducătorul auto al automobilului de model „Mercedes” cu n.î. „*****”, după producerea accidentului rutier a părăsit locul producerii accidentului, fapt prin care Caproș Andrian a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM după indicii calificativi „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2)”.

În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator OSSS și AR al IP Anenii Noi, Botnariuc Denis, a constatat că în faptele cet. Caproș Andrian există elementele contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, iar în baza art. 395 şi art. 400 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, materialele acumulate, au fost remise pentru examinare în fond Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator OSSS și AR al IP Anenii Noi, Botnariuc Denis, nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată nu a comunicat instanței de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia..

În cadrul ședinței de judecată**, contravenientul Caproș Andrian,** fiind audiat a comunicat că nu a părăsit locul, nu a observat nimic ca să fie accident motiv din care a plecat. Dacă ar fi observat, avea să stea pe loc. Solicită instanței de judecată o hotărâre corectă.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională Caproș Andrian este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 243 alin. (2) Cod contravenţional al RM după indicii calificativi „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2)".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, este cert constatat că la data 29 aprilie 2025, în r. Anenii Noi, parcarea „Local", traseul R2 km. 36, cet. Caproș Andrian la data și locul sus indicat, conducătorul auto al automobilului de model „Mercedes" cu n.î. „*****", după producerea accidentului rutier a părăsit locul producerii accidentului, fapt prin care Caproș Andrian a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM după indicii calificativi „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2)".

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005),

Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 378465 din 14 mai 2025.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza actului contestat, instanţa a stabilit cu certitudine că a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului Caproș Andrian, ultimul nu a înaintat careva obiecții asupra acestuia, mai mult de atât la pct. 18 al Procesului verbal cu privire la contravenție recunoaște săvârșirea contravenției fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 3).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenţie, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost

pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 378465 din 14 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Instanța de judecată remarcă că, făptuitorul Caproș Andrian a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM după indicii calificativi „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2)”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul - verbal de contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 378465 din 14 mai 2025, pe faptul că la 29 aprilie 2025, în r. Anenii Noi, parcarea ,,Local”, traseul R2 km. 36, cet. Caproș Andrian la data și locul sus indicat, conducătorul auto al automobilului de model ,,Mercedes” cu n.î. ,,*****”, după producerea accidentului rutier a părăsit locul producerii accidentului, fapt prin care Caproș Andrian a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM după indicii calificativi „Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (2)” (f.d. 3);

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 378463 întocmit pe numele cet. Caproș Andrian, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cco al RM (f.d. 4);

- Copia procesului-verbal cu privire a contravenție seria/nr. MAI06 378464 întocmit pe numele cet. Caproș Andrian, recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 232 alin. 91) Cco al RM (f.d. 5);

- Raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 29 aprilie 2025, potrivit căruia la data de 29 aprilie 2025, orele 14:29 a parvenit informația telefonică de la serviciul 112, de la cet. Sarandi Alexandru care a comunicat că, î, s. Ruseni, r. Anenii Noi, s-a produs un accident rutier între m/t Skoda cu n/î. ***** și m/t necunoscut care a părăsit locul accidentului rutier (f.d. 6);

- Copia buletin de identitate pe numele Caproș Andrian (f.d. 7);

- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căruia este pornit proces contravențional, Caproș Andrian din 15 mai 2025, care fiind audiat a comunicat că la 29 aprilie 2025 aflându-se la volanul unui Mercedes cu n/î. ,,*****", se deplasa spre casă, în jurul orelor 12:35 a intrat în parcarea ,,Local" pentru a procura o sticlă de apă. Revenind, a pornit automobilul și având intenția de a ieși din parcare a dat în spate și a simțit ceva straniu. S-a dat jos din mașină să verific, nu a observat nimic după care a urcat în mașină și s-a pornit. Dacă observa ceva rămânea pe loc (f.d. 8);

- Copia permisului d conducere pe numele Caproș Andrian (f.d. 9);

- Copia poliței de asigurare (f.d. 10);

- Raport de inspecție tehnică periodică (f.d. 11);

- Extras eData Systems (f.d. 12);

- Citație (f.d. 13);

- Raport din 05.05.2025 întocmit de către OSST și AR al IP Anenii Noi, comisar principal Botnariuc Denis (f.d. 14);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza contravențională (f.d. 15);

- Copia permisului de conducere și a certificatului de înmatriculare (f.d. 16);

- Proces verbal de examinare a obiectului din 29 aprilie 2025 (f.d. 18);

- Proces verbal de audiere a victimei Sarandi Alexandr din 29 aprile 2025, care fiind audiat a comunicat că de către Caproș Andrian care se afla la volanul unui Mercedes cu n/î. ,,*****", în parcarea ,,Local" i-a fost deteriorat automobilul de model Skoda cu n/î. *****, după care ultimul a plecat de la locul producerii accidentului (f.d. 18);

- Copia buletinului de identitate pe numele Sarandi Alexandr (f.d.19);

- Extras IGP (f.d. 20);

- Anexă foto (f.d. 21-26);

- Bon de plată (f.d. 27);

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Instanţa apreciază că, în raport cu probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al

contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieșind din prevederile legale menționate supra, totodată ținând cont de probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Caproș Andrian prin acțiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (2) Cod contravențional, adică: Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin.(2), dacă fapta nu constituie infracţiune".

Sub aspectul legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute.

Referitor la individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru comiterea contravenției incriminate, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 41 alin. (1) Cod contravențional care prevede că, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante; alin. (2) al normei menționate prevede că, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Circumstanțe atenuante potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Circumstanțe agravante, potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, art. 243 alin. (2) Cod contravențional prevede sancțiune cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 1 la 2 ani, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 10 la 15 zile.

Reieşind din circumstanţele cazului şi ţinând cont de faptul, că pedeapsa contravențională are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului, precum și prevenirea de noi contravenții atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane, ținând cont de persoana făptuitorului, instanța conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 50 50 unități convenționale ceea ce este echivalent cu 2500,00 (două mii cinci sute) lei.

Instanţa de judecată consideră necesar a explica lui Caproș Andrian, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394 alin. (2), art. 460, 462 Codul Contravenţional al RM , instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Caproș Andrian**, născut la ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (2) Cod contravențional al RM, și în baza acestei norme i se stabilește sancțiune sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 2500,00 (două mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Caproș Andrian** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, şi în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Andrei Mocanu**