Dosarul nr.1-133/2024; 1-24031028-51-1-20032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

05 decembrie 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Tatiana PRUTEAN
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrian FETCU
Apărătorului părții vătmate, avocatul Viorel PLOPA
În prezența:
Părții vătămate Andrei RUSU
Inculpatului Ion CEBANU

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Ion CEBANU**, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în or.Strășeni, str.Al.Marinescu 9, moldovean, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat: - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 06.06.2006 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de un an; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26.01.2006, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 12.08.2009, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 15.01.2010, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în baza Legii cu privire la amnistie; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17.11.2010 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă sub formă de 180 ore MNFC; - prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2010, în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă de 2 ani și 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de trei ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 04.03.2011 în temeiul art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 10.06.2022 în temeiul art.192[1] alin.(2) lit.c) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin Decizia Curții de Apel Centru din 08.07.2025, în temeiul art.189 alin.(3) lit.b), e) și 189 alin.(3) lit.e) Cod penal și potrivit art.85 Cod penal la o pedepsă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1860 u.c., fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Tatiana Prutean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Ion CEBANU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an 6

luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal pentru concurs de infracțiuni a adăuga partial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Centru din 08.07.2025, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 11 ani, cu amendă în mărime de 1860 u.c., cu executarea în penitenciar de tip semiînchos. Totodată, a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 768 lei.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Viorel Plopa, în dezbateri judiciare, a susținut poziția acuzării și a solicitat recunoașterea vinovăției, condamnarea inculpatului și admiterea acțiunii civile;

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrian Fetcu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Ion CEBANU** la data 25 aprilie 2022, în jurul orei 00^{40}, aflându-se pe stradă în s.*****, r-ul Nisporeni, acționând intenționat, demonstrând o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încălcând ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, i-a adresat cuvinte injurioase lui Rusu Andrei și i-a aplicat acestuia mai multe lovituri peste corp, cauzându-i conform raportului de expertiză nr.202224D0127 din data de 29.06.2022, fractură cominuitivă a osului nazal cu deplasare, leziuni ce se califică ca vătămare corporală ușoară.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Ion CEBANU**, fiind asistat de apărătorul, Andrian Fetcu, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Ion CEBANU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că la data de 25.04.2022 se afla în s.***** unde era o sărbătoare, era la fântână cu partea vătămată, au servit bere, coniac, i-a chemat un băiat, Constantin. Partea vătămată a rămas în urmă cu Oancea Eugenia și *****, fiica ei. El a ajuns

la Constantin la domiciliu. Când a ieșit la poartă, Oancea Eugenia era enervată și s-a pornit spre casă. A ajuns-o din urmă să vadă ce s-a întâmplat. Aceasta a început să spună că partea vătămată o dorea pe fiica sa ***** să întrețină relații pe o noapte. Pentru asta a bătut partea vătămată, deoarece nu a permis acest lucru să se întâmple niciodată deoarece ***** este minoră. Recunoaște vina integral, însă scuze pentru faptele comise nu o să ceară. Nu susține acțiunea civilă. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

8. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
9. Partea vătămată, Andrei Rusu, în ședința de judecată a declarat că are pretenții față de inculpat și susține acțiunea civilă înaintată în sumă de 58 000 lei.
10. Vinovăția inculpatului, **Ion CEBANU,** în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art.373 Cod de procedură penală, şi anume:
    - datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Rusu Andrei, **care a declarat că pe Oancea Eugenia o cunoaște, deoarece sunt ambii locuitori al aceluiași sat. La data de 25.04.2022, acesta a fost în centrul satului la joc. Pe parcursul zilei a consumat băuturi alcoolice. În timp ce se afla la joc acolo a observat-o și pe Oancea Eugenia și, dorind să facă o glumă cu aceasta, i-a comunicat că umblă după bărbați tineri. Numita, fără a comunica nimic, a plecat într-o direcție necunoscută. În jurul orelor 00:30-00:40, s-a pornit către domiciliul lui. În preajma gospodăriei lui Amariei Constantin s-a întâlnit cu Oancea Eugenia și Cebanu Ion. Aceștia se certau ultimul reproșându-i că ea se uită la alți bărbați. Aceasta l-a observat pe el și s-a apropiat. Fără a-i comunica nimic, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, el căzând la sol. Ciobanu Ion a continuat deja să-i aplice lovituri cu picioarele peste corp, după care l-a ridicat de jos și ținându-1 de la mijlocul taliei îi aplica lovituri cu genunchiul în regiunea abdomenului. La acel moment cu intenția de a se apăra posibil i-ar fi aplicat și el careva lovituri lui Cebanu Ion, în regiunea feței. În momentul conflictului Oancea Eugenia încerca să-i calmeze și s-a pus între aceștia, din care motiv posibil să o fi lovit și pe aceasta în regiunea feței, însă doar în scop de apărare la atacurile venite din partea lui Cebanu Ion. În continuare la locul faptei a venit Ulinici Veaceslav, care s-a implicat punându-se între aceștia, după care el a plecat împreună cu numiții, iar dânsul a rămas în stradă să stea jos la sol. În acest timp de el s-a apropiat Amariei Constantin, care 1-a luat la el în curtea gospodăriei și i-a dat apă pentru a se spăla de sânge. După aceasta el a telefonat la serviciul 112 și a solicita deplasarea ambulanței la fața locului;**
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Oancea Eugenia,** care a declarat că la de 24.04.2022 spre 25.04.2022 se afla în s.***** r.Nisporeni, la joc, împreună cu concubinul ei, Cebanu Ion, și copiii, ***** și *****. Acolo se aflau mai multe persoane, iar cînd muzica s-a oprit majoritatea au plecat de acolo. Împreună cu Cebanu Ion, copiii săi, Secrieru Ion, Constantin Amariei, fiul acestuia pe nume *****, Rusu Andrei și încă două persoane necunoscute ei, au rămas să stea în preajma unei fântâni și consumau alcool. La un moment dat Cebanu Ion împreună cu Amariei Constantin au plecat după bere. În timpul în care Oancea Eugenia a dorit să iasă de pe teritoriul fântânii, Rusu Andrei, în prezența fiicei acesteia a întrebat-o dacă poate să întrețină cu aceasta un raport sexual, într-o noapte. I-a comunicat că acesta este nebun,

însă numitul a mai repetat încă o dată cele spuse. Atunci a plecat de acolo îndreptându-se în direcția unde a mers concubinul ei. Pe drum s-a întâlnit cu Amariei ***** cu care a purtat o discuție. De ei s-a apropiat Rusu Andrei, care a întrebat-o dacă nu dorește un organ genital mai tânăr. I-a comunicat acestuia să-și dea seama despre ce vorbește și a plecat, totodată, strigându-și concubinul. Cebanu Ion atunci a întrebat-o de ce insistă să plece la ce numita i-a povestit despre cele întâmplate. Atunci Cebanu Ion l-a strigat pe Rusu Andrei și i-a reproșat cele spuse de acesta. Rusu Andrei s-a apropiat de Cebanu Ion și I-a apucat de regiunea pieptului începând astfel să se îmbrâncească reciproc. În timp ce a trecut prin preajma lor, a primit și ea o lovitură cu pumnul în regiunea feței din partea lui Rusu Andrei. După aceasta și-a luat copiii și s-a ferit într-o parte. Între numiți s-a implicat Secrieru Ion care i-a despărțit, după care ea împreună cu copiii și Cebanu Ion s-au pornit către domiciliu. Pe drum au fost ajunși din urmă de către Rusu Andrei, care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței lui Cebanu Ion după care l-a trântit jos la pământ aplicându-și reciproc lovituri. La un moment dat Cebanu Ion l-a apucat pe Rusu Andrei de regiune gâtului ținându-l să nu-i mai aplice lovituri. La acel moment a intervenit și Secrieru Ion, care a încercat să-l ia într-o parte pe Rusu Andrei, care i-a mai aplicat o lovitură lui Ceban Ion cu pumnul în regiunea coastelor. După aceasta numiții au plecat la domiciliul lor, de unde au telefonat și au anunțat despre cele întâmplate organele poliției și ambulanța. Când la domiciliul lor au venit colaboratorii poliției și documentau cazul, Rusu Andrei a intrat în curtea gospodăriei lor și a început să facă gălăgie. Unul din colaboratorii de poliție l-a scos pe acesta din curte. Ea îi comunicase numitului să părăsească curtea, însă acesta refuza. Cebanu Ion la acel moment a refuzat să depună careva plângeri pe acțiunile lui Rusu Andrei. Fiica ei Oancea ***** are vârsta de 12 ani, iar Rusu Andrei s-a adresat la numită cu cerința de a întreține relații sexuale cu minora, aceasta fiind prezentă la cele spuse. Fiica ei s-a stresat din cauza celor întâmplate;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Amarii Constantin**, care a declarat că la data de 25.04.2022 în s.***** r.Nisporeni a fost organizat un joc. Acolo au fost prezente mai multe persoane. Jocul s-a petrecut până în jurul orelor 23:00, după care majoritatea din cei prezenți au plecat. La fel s-a pornit către domiciliul lui împreună cu Secrieru Ion. În stradă, în apropiere de domiciliul lui i-a observat pe Rusu Andrei, Ulinici Vlad, o persoană pe nume Ion care era cu concubina lui pe nume Eugenia și fiul lui pe nume *****, aceștia erau în preajma unei fântâni, consumau alcool. Numiții i-au propus și lui să se alăture, însă a refuzat. Cînd a intrat în curtea gospodăriei sale împreună cu Secrieru Ion, la scurt timp el a auzit gălăgie în stradă. Mergând acolo pentru a vedea ce s-a întâmplat, l-a observat jos la sol pe Rusu Andrei care se ținea cu mâinile de cap spunând că are dureri puternice. Acesta avea fața însângerată. L-a luat la el la domiciliu, în curte și i-a dat apă să se spele. În stradă la acel moment nu era nimeni, însă puțin mai la deal se auzea ceva gălăgie. După ce Rusu Andrei s-a spălat, au sosit și organele poliției cu ambulanța. A comunicat că l-a întrebat pe Rusu Andrei ce s-a întâmplat acesta comunicându-i că Ion, concubinul Eugeniei, i-a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele fără careva motiv. El personal nu a văzut momentul conflictului;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Amarii *****, care a declarat că la data de 25.04.2022 în s.***** r.Nisporeni a fost organizat un joc. Acolo au fost prezente mai multe persoane. Jocul s-a petrecut până în jurul orelor 23:00, după care majoritatea din cei prezenți au plecat. În stradă, în apropiere de gospodăria acestuia se aflau Rusu Andrei, Ulini Vlad, Secrieru Ion, o persoană pe nume Ion cu concubina

acestuia pe nume Eugenia care era cu copiii ei, toți se aflau în preajma unei fântâni, consumau alcool. Între timp Rusu Andrei a început să se certe cu Eugenia din cauza unor vorbe spuse de acesta la adresa numitei, însă ce vorbe nu a auzit. După câteva clipe a intervenit și Ion care l-a întrebat pe Rusu Andrei de ce vorbește urât, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului. Ambii au început să se îmbrâncească și să se numească urât. Posibil și Rusu Andrei să-i fi aplicat careva lovituri lui Ion, însă nu a observat acest lucru. În acest timp a intervenit și Eugenia cu Ulinici Vlad și Secrieru Ion despărțindu-i. Nu a văzut ca Eugenia să fie lovită de către Andrei, însă după ce se finisase conflictul, aceasta se plângea de durere în regiunea gurii, la dinți. După aceasta ei s-au pornit către domiciliile lor, iar Rusu Andrei venea în spate și îl întreba pe Ion de ce l-a lovit, între aceștia începându-se astfel o altă altercație. Rusu Andrei se îndrepta către Ion și îl întreba de ce l-a lovit, totodată îmbrâncindu-l, iar Ion îi aplica lovituri cu pumnii numitului. Nu a văzut la acel moment ca Rusu Andrei să-i fi aplicat careva lovituri lui Ion, în schimb acesta tot îi aplica lovituri lui Andrei. În continuare în stradă a ieșit tatăl lui, Constantin, care l-a luat pe Andrei la ei în curtea gospodăriei și l-a spălat de sânge pe față. El împreună cu Eugenia, Ion și copiii numitei a mers la ei la domiciliu. Când au sosit colaboratorii de poliție, el împreună cu Ulinici Vlad au ieșit la poartă și nu cunoaște ce s-a întîmplat în continuare. Nu a auzit ca Rusu Andrei să fi spus careva cuvinte la adresa copiilor Eugeniei legate de rapoarte sexuale;

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Silacov Vitalie**, care a declarat că la data de 25.04.2022 în s.***** r. Nisporeni, a fost organizat un joc. Acolo au fost mai multe persoane. Locuiește în apropiere de Amarii Constantin. La data de 25.04.2022 el a fost pe la el în vizită, a consumat bere, dar în această perioadă nu a văzut sau auzit să se bată careva persoane în stradă;
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Marcenco Grigorii**, care a declarat că la data de 25.04.2022 se afla la serviciu în cadrul IP Nisporeni conform indicației de menținere a ordinei publice pe sectorul nr.II s.Selișteîmpreună cu Chirvas Ecaterina. Pe la ora 00:30 a primit informația de la SG a IP Nisporeni precum că Rusu Andrei în s.***** a fost agresat fizic. S-a deplasat în s.***** și în ogradă la Amariei Constantin a luat plângere și 1-a audiat pe Rusu Andrei ca victimă. Atunci el a comunicat că a fost bătut de către o persoană pe nume Ion în stradă fără careva motive. În timp ce îl chestiona pe acesta, a primit un alt apel de la Unitatea de gardă a IP Nisporeni precum că tot în s.***** a fost agresată altă persoană fizic. După ce a scris, a ieșit în stradă și a văzut ambulanța. Au mers din urma ambulanței și au ajuns în gospodăria unei doamne pe nume Eugenia Oancea. Ea a scris o plângere pe faptul că Rusu Andrei la data de 25.04.2022 s-a adresat în adresa ficei sale, Oancea *****, că dorește să întrețină relații sexuale cu ea. Atunci i-a înmânat un proces verbal de consemnare a declarațiilor și Eugenia a scris singură cu mâna ei declarațiile menționând ce s-a întâmplat. În timp ce scria, în ogradă lângă ei a intrat Rusu Andrei și a întrebat-o pe Eugenia ce a făcut el rău de a fost bătut atât de tare de concubinul ei. Atunci Ion, concubinul ei, i-a zis lui Andrei să iasă din ogradă, totodată și dânsul i-a zis să iasă din ogradă și Andrei a ieșit. Menționează că nu l-a scos cu forța. Atunci seara, Ion concubinul cet. Oancea Eugenia, a refuzat categoric să dea careva explicații sau să depună plângere;
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare** dintre partea vătămată, Rusu Andrei, și martorul, Marcenco Grigorii, ultimul a comunicat că el nu l-a scos cu

forța pe Rusu Andrei din curtea gospodăriei cet. Oancea Eugenia, acestuia i-a fost comunicat să iasă din curte la ce numitul de sine stătător a părăsit-o;

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare** dintre martorul, Marcenco Grigorii, și martorul Oancea Eugenia, numita și-a menținut declarațiile făcute anterior precum că Rusu Andrei a fost scos cu forța de către colaboratorul de poliție din curtea gospodăriei ei. Marcenco Grigorii a comunicat că el nu l-a scos cu forța pe Rusu Andrei din curtea gospodăriei numitei, acesta doar l-a condus către poartă cu lanterna, fiind deja întuneric, curtea având denivelări, iar pentru a evita ca numitul să cadă pe jos l-a însoțit doar până la poartă acesta neavând un comportament agresiv;
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare** dintre partea vătămată, Rusu Andrei, și martorul Oancea Eugenia, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior;
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare** dintre partea vătămată, Rusu Andrei, și bănuitul Cebanu Ion, în cadrul căruia părțile și-au menținut declarațiile făcute anterior;
- **datele de fapt constatate prin** raportul de expertiză nr.202224D0127 din data de 29.06.2022, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui Rusu Andrei, s-a constatat fractura cominuitivă a osului nazal cu deplasare care provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară. Este puțin probabil formarea vătămărilor corporale, în urma căderii de la înălțimea propriului corp.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

11. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, **Ion CEBANU,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
13. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
14. În privinţa inculpatului, **Ion CEBANU**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
15. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăţia inculpatului.
16. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Ion CEBANU**, în baza art.287 alin.(1) Cod penal, *huliganismul* adica *acțiunile intenționate, exprimate în încălcarea ordinei publice, cu aplicarea violenței.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
20. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
22. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

23. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 500 la 787,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani 3 luni*.
24. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Ion CEBANU** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
27. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Ion CEBANU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpatului,
31. Astfel, s-a stabilit că **Ion CEBANU** anterior a fost condamnat și anume: - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 06.06.2006 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de un an; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 26.01.2006, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; -

prin sentința Judecătoriei Strășeni din 12.08.2009, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 15.01.2010, se încetează procesul penal conform art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal, în baza Legii cu privire la amnistie; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 17.11.2010 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă sub formă de 180 ore MNFC; - prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 22.12.2010, în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la o pedepsă de doi 2 și 8 luni închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de trei ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 04.03.2011 în temeiul art.188 alin.(2) lit.e), f) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin sentința Judecătoriei Strășeni din 10.06.2022 în temeiul art.192^1 alin.(2) lit.c) Cod penal la o pedepsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată pe un termen de probă de 3 ani; - prin Decizia Curții de Apel Centru din 08.07.2025, în temeiul art.189 alin.(3) lit.b), e) și 189 alin.(3) lit.e) Cod penal și potrivit art.85 Cod penal la o pedepsă de 10 ani închisoare cu amendă în mărime de 1860 u.c.

32. Astfel, instanța concluzionează că **Ion CEBANU,** fiind tras anterior la răspundere penală, nu a îndreptăţit încrederea ce i s-a acordat, nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
33. De asemenea, se reține că **Ion CEBANU** se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
34. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârşirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. De asemenea, instanța la stabilirea pedepsei va lua în considerație amploarea fenomenului de huliganism şi eforturile depuse de autorităţile statului în vederea contracarării acestuia. Instanţa manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.
35. Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Ion CEBANU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
36. Astfel, în speță, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, care a comis anterior infracțiuni, instanța de judecată consideră că pentru realizarea actului de justiție este necesară stabilirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare.
37. Stabilind pedeapsa sub formă de închisoare, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, or potrivit art.72 alin.(3) Cod penal *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.*

38. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
39. Instanța consideră inoportună aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece pedepsele aplicate anterior inculpatului nu și-au produs efectul, iar ultimul nu a făcut concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând activitatea criminală.
40. Aceste circumstanțe denotă starea de conflict în care se află inculpatul cu normele de coabitare unanim recunoscute într-o societate democratică, corespunzător instanța consideră că doar izolarea de societate va reprezenta un remediu echitabil corecției.
41. Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale, și anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, instanţa de judecată va stabili inculpatului pedeapsa cu închisoare, deoarece pedeapsa fixată anterior nu şi-a atins scopul, fiind imposibilă corectarea şi reeducarea lui fără izolarea de societate.
42. În sensul enunțat, alegațiile apărătorului privind necesitatea stabilirii în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă, se consideră inaplicabilă, or pedeapsa mai blândă nu va atinge scopul de corecție prevăzute de art.61 Cod penal, în condițiile în care pedepsele anterioare nu au avut efect, acesta săvârșind o nouă infracțiune.
43. Raportând cele constatate în ședința de judecată la dispozițiile art.90 Cod penal, constată imposibilitatea aplicării în cazul dat a prezentei norme din următoarele considerente. Astfel, inculpatul a comis în mod repetat infracțiuni cu intenție, iar faptul respectiv indică prezența unei stări de conflict în care se află inculptul în raport cu normele sociale, și implicit imposibilitatea corectării acestuia printr-o condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, impunându-se o pedeapsă mai aspră din partea statului pentru a realiza scopurile prevăzute de art.61 Cod penal.
44. În aceeași ordine de idei săvârșirea unei noi infracțiuni de către inculpat denotă faptul că acesta nu a utilizat cu bună credință șansa acordată de instanța de judecată și anume șansa de a fi la libertate, iar inculpatul nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat. Prin urmare, ţinând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanţa de judecată consideră că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate şi va aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, ori corectarea şi reeducarea condamnatului constă în extirparea mobilurilor negative din conştiinţa lor, mobiluri care au determinat săvârşirea infracţiunii. Cu atât mai mult, scopul pedepsei penale nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci și acel de prevenire a continuării activității criminale care în cazul lui nu a fost realizat, el săvârșind noi infracțiuni.
45. Potrivit prevederilor art.84 alin.(4) Cod penal*, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.*
46. Respectiv în prezenta cauză pedeapsa se va stabili cu aplicarea dispozițiilor art.84 alin.(4) Cod penal, astfel încât la pedeapsa definitivă aplicată se va adăuga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Decizia Curții de Apel Centru din 08.07.2025.

Cheltuielile judiciare

47. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*
48. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.
49. Acuzatorul de stat solicită încasarea de la inculpatul, **Ion CEBANU,** a cheltuielilor suportate în mărime de 768 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
50. Astfel, luând în considerație că în cadrul cauzei penale s-a stabilit vinovăția lui **Ion CEBANU**, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
51. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
52. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală, fiind acţiune procesuală ce ţine de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care este pusă în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
53. Instanţa de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului în beneficiul bugetului de stat suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Se menționează că temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite.

Acțiunea civilă

54. În ceea ce priveşte acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Andrei Rusu, cu referire la încasarea de la inculpatul, Ion CEBANU, în beneficiul său a prejudiciului moral, instanţa de judecată conchide următoarele.
55. Potrivit art.385 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă*.
56. Conform art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*.
57. Art.220 alin.(3) Cod procedură penală prescrie că, *hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.*
58. În conformitate cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*
59. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată partea vătămată, Andrei Rusu, a înaintat acțiunea civilă și a solicitat încasarea din contul inculpatului, **Ion CEBANU,** a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 8000 lei.
60. În corespundere cu prevederile codului civil, *cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.
61. Instanţa de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin.(1) al art.118 Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
62. Potrivit art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*
63. Conform art. 2037 Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
64. Cu referire la repararea prejudiciului moral instanța invocă singura concluzie în acord cu practica CEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, în sensul că proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul și raportul de cauzalitate să fie prezumate. Instanţele urmează să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existență a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă.

65. În situația în care instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului, **Ion CEBANU,** în comiterea infracțiunii, stabilește ca fiind drept suficient acest fapt, pentru ca ultimul să se facă responsabil de repararea prejudiciului moral cauzat părții vătămate. În acest caz, prejudiciul moral cauzat părții vătămate și raportul de cauzalitate se prezumă din simpla existență a faptei ilicite și anume a comiterii de către inculpat a infracțiunii.
66. Totodată, în partea ce ține de cuantumul despăgubirii instanța împărtășește criteriul general evocat de instanţa europeană, potrivit căruia despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. Instanța își va întemeia poziția pe decizii ale Curţii Europene care constituie izvor de drept, făcând parte din legislaţia internă odată cu ratificarea Convenţiei.
67. În final, la stabilirea compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise, de rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, de intensitatea și caracterul suferințelor fizice și psihice cauzate, toate în raport cu practica instanței europene, astfel încât va dispune admiterea parțială a acţiunii civile prin încasarea din contul inculpatului, **Ion CEBANU,** a sumei de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. Suma încasată cu titlu de prejudiciu moral, potrivit standardelor şi practicii judiciare constante a Republicii Moldova va constituie o satisfacție efectivă pentru dauna provocată prin infracțiune, în același timp, urmând a se ține cont şi de faptul că inculpatul a fost supus și pedepsei cu închisoare, circumstanță care, de asemenea, vine să compenseze părții vătămate suferințele de ordin moral cauzate în urma acțiunii ilegale ale inculpatului.
68. În ce privește solicitarea părții vătămate privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 8000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, instanța de judecată reține următoarele.
69. În motivarea cererii, partea vătămată a indicat că a achitat avocatului, Viorel Plopa suma de 8000 lei, însă nu a prezentat nici un bon de plată, care ar confirma cheltuieli suportate pentru asistență juridică.
70. Din considerentele menționate mai sus, instanța de judecată apreciază necesar de a respinge solicitarea părții vătămate privind încasarea din contul inculpatului a sumei de 8000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.
71. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Ion CEBANU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(1) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza Deciziei Curții de Apel Centru din 08.07.2025, se stabilește inculpatului, **Ion CEBANU**, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani 6 (șase) luni cu amendă în mărime de 1860 (o mie opt sute șaizeci) unități convrnționale, echivalentul sumei de 93 000 (nouăzeci și trei mii) lei cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe, data de 05 decembrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării sub arest preventiv, a perioadei aflării sub arest la domiciliu și a duratei pedepsei executate parțial de **Ion CEBANU** în baza Deciziei Curții de Apel Centru din 08.07.2025 și anume: din data de 16.11.2022 până la 12.05.2023, din data de 12.05.2023 până la 05.10.2023, din data de 01.10.2024 până la 08.07.2025 și din data de 08.07.2025 până la 05.12.2025 .

Se încasează de la **Ion CEBANU** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Andrei Rusu.

Se încasează de la **Ion CEBANU** în beneficiul lui Andrei Rusu prejudiciul moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei. În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**