

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-395/19  
1-19006538-03-1a-23042019

Judecătoria Bălți sediu Central  
Judecător S.Bubuioc

**DECIZIE**  
În numele Legii  
07 august 2019

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată  
Judecători  
Grefier

Angela Revenco  
Ghenadie Liulca, Eduard Rățoi  
Carolina Bejenari

Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

Elena Lisnic  
Vladimir Darii

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile avocatului Vladimir Darii și al inculpatului Cozma Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 29.03.2019, prin care

**Cozma Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, numărul de identificare \*\*\*\*\*, domiciliu înregistrat în \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, divorțat, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu anteceente penale nestinse,

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.85 alin.(1) CP i-a fost cumulată pedeapsa cu cea stabilită prin încheierea Judecătoriei Bălți sediu Central din 27.07.2017, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni 10 zile cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmând ca pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani să fie executată de sine stătător.

Măsura preventivă arestul în privința lui Cozma Andrei a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare, în termenul pedepsei fiindu-i inclusă perioada aflării acestuia în arest de la 14.01.2019 până la 29.03.2019.

A fost soluționată chestiunea referitor la corpurile delictive.

A fost respinsă solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată.

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond de la 01.02.2019 până la 29.03.2019, în instanța de apel de la 23.04.2019 până la 07.08.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Cozma Andrei, acționând intenționat și din interes material, în luna ianuarie-iunie a anului 2018, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice "Agenția servicii publice" din municipiul Bălți, care în conformitate cu prevederile art.123 CP întrunesc calitățile de persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, acționând în scopul de a-i determina pe aceștia să o favorizeze la examenele menționate și să elibereze permisul de conducere de categoria "B" pe numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a pretins de la aceasta bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 7000 lei.

Astfel, luna ianuarie 2018 Cozma Andrei, a extorcat și a primit de la \*\*\*\*\* prin intermediul surorii ultimei \*\*\*\*\* , în apropierea Gării Auto din municipiul Bălți, bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 5000 lei.

Ulterior, în luna iunie 2018 Cozma Andrei urmărind același scop, sub pretextul că suma de 5000 lei pe care a primit-o anterior este insuficientă, a mai pretins prin extorcare de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* încă 2000 lei, bani pe care acesta i-a primit de la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* prin intermediul Reghinei \*\*\*\*\* , la domiciliul acesteia de pe strada Sereda nr.7 din municipiul Bălți, astfel în total ultimul a primit suma de 7000 lei pentru a realiza influența promisă asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a Instituției publice "Agenția servicii publice" din municipiul Bălți.

Judecând prezenta cauză penală instanța a concluzionat, că vinovăția lui Cozma Andrei este dovedită prin probele din materialele cauzei, administrate la etapa urmăririi penale, pe care ultimul le-a acceptat la înaintarea cererii în baza art.364<sup>1</sup> CPP, recunoscând vinovăția în comiterea faptei incriminate, cre a fost

calificată conform semnelor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP - *trafic de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea personală de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Stabilind ca fiind dovedită comiterea de către Cozma Andrei a infracțiunii lui incriminate, instanța de judecată i-a stabilit în baza art.326 alin.(1) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.85 alin.(1) CP i-a cumulat pedeapsa cu cea stabilită prin încheierea Judecătoriai Bălți sediu Central din 27.07.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, urmând ca pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani să fie executată de sine stătător.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei instanța de judecată a ținut cont, că inculpatul a depus cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, fapt ce în conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP condiționează micșorarea limitelor de pedeapsă. Instanța a mai reținut, că Cozma Andrei a fost anterior condamnat pentru comiterea infracțiunii similare, iar fapta infracțională în cauză, care este catalogată ca mai puțin gravă, a comis-o în termen de probă.

Instanța a reținut, că în perioada ianuarie-iunie 2018 Cozma Andrei a pretins, acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\* prin intermediul surorii ultimei \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 7000 lei, din care considerente instanța a considerat necesar de a confisca din contul inculpatului Cozma Andrei în beneficiul statului suma de 7000 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Cozma Andrei ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

Totodată, instanța a conchis necesar de a soluționa, prin prisma prevederilor art.162 CPP, soarta corpurilor delictive, dispunând: corpurile delictive -plicul nr.1, care conține suportul de informații de model CD-R, pe care sunt înscriseri audio din 09.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei; -plicul nr.2, ce conține purtător de informații de tip CD-R de model "Barges", ce conține imagini video, ridicate în baza ordonanței din 10.01.2019; -plicul nr.3, ce conține purtătorul de informații de model CD-R, ce conține patru fișiere audio copiate în cadrul examinării telefonului mobil de model "Xiaomi", ce aparține lui Cozma Andrei, purtătorul CD-R la procesul verbal de examinare din 23.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei penale; -plicul nr.4, ce conține telefonul mobil de model "Xiaomi", ce aparține lui Cozma Andrei, care se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriai Bălți sediul Central; -plicul nr.5 cu înregistrarea audio a declarațiilor martorului

\*\*\*\*\* \*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale, - de a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Instanța a apreciat pasibilă respingerii solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la Cozma Andrei a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală în sumă totală de 3958,8 lei. Referindu-se la prevederile art.227 CPP, instanța a notat, că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului și a ofițerului de urmărire penală, aceste cheltuieli urmând a fi trecute în contul statului.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu apel de către avocatul Vladimir Darii în interesele lui Cozma Andrei, fiind criticate dispozițiile sentinței ce vizează aplicarea pedepsei penale, confiscarea de la inculpat a sumei de 7000 lei ca valori rezultate din infracțiunea comisă, și lăsarea spre păstrare la materialele cauzei a telefonului mobil ce aparține inculpatului.

Susține apelantul, că instanța de judecată la aplicarea pedepsei nu a ținut cont, că infracțiunea comisă de inculpat este una mai puțin gravă, aceasta rezultând din interesul \*\*\*\*\* de a susține examenele de calificare prin coruperea funcționarilor publici, iar inculpatul a profitat de această ocazie și a însușit sumele bănești în vederea petrecerii intervențiilor medicale care i-au fost necesare. Susține apărătorul-apelant, că instanța nu a ținut cont că 6000 lei din cei 7000 lei însușiți, au fost restituiți \*\*\*\*\*. Consideră, că instanța a neglijat faptul, că inculpatul, având probleme de sănătate, este singurul întreținător a fiicei sale de 16 ani, urmându-i în atare condiții aplicată pedeapsa sub formă de amendă. Referitor la suma de 7000 lei confiscarea căreia s-a dispus de la Cozma Andrei, apărătorul consideră că este o soluție neîntemeiată, or, 6000 lei au fost restituite \*\*\*\*\* , fapt care instanța a trecut cu vederea. Susține apelantul, că este nemotivată soluția instanței referitor la corpurile delictive, și anume instanța neîntemeiat a dispus păstrarea la materialele cauzei a telefonului mobil ce aparține inculpatului, or, informația necesară din acesta a fost extrasă și înscrisă pe suport electronic și de hârtie.

De asemenea împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Cozma Andrei, solicitând casarea acesteia în latura pedepsei, cu aplicarea în baza art.326 alin.(1) CP a pedepsei sub formă de amendă, or, vina a recunoscut-o, în comiterea faptei s-a căit, suma de 6000 lei a restituit-o \*\*\*\*\* , are probleme de sănătate, fiind unicul întreținător al fiicei minore. Consideră, că pedeapsa închisorii este una prea aspră în raport cu gravitatea faptei comise. Consideră neîntemeiată și soluția instanței ce vizează confiscarea de la inculpat a sumei de 7000 lei.

Ulterior, cu prilejul judecării apelurilor, inculpatul Cozma Andrei a înaintat instanței de judecată cerere, prin care a solicitat aplicarea în privința sa a prevederilor art.385 alin.(5) CPP, ce vizează reducerea termenului de pedeapsă în

legătură cu încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens inculpatul a menționat, că de la plasarea sa în Penitenciarul nr.11 Bălți (la 14.01.2019) s-a deținut: - în celula nr.31, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 8,71 m<sup>2</sup>, unde numărul deținuților varia, de la 4 la 6 deținuți; - în celula nr.49, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 8,71 m<sup>2</sup>, unde numărul deținuților varia, de la 14 la 16 deținuți; - la moment se deține în celula nr.15, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 16,51 m<sup>2</sup>, unde numărul deținuților variază, de la 6 la 8 deținuți. Invocă, că a fost deținut în celule suprapopulate, cu nerespectarea spațiului de detenție garantat - nu mai puțin de 4 m<sup>2</sup> pentru un deținut, în celulă deținându-se mai multe persoane decât locuri de dormit, celulele sunt murdare, nefiind posibilă respectarea regimului de igienă personală, viceul nefiind separat, baia este posibil de făcut o dată pe săptămână, spălarea vestimentației și uscarea acesteia se face în celulă fapt ce sporește semnificativ umiditatea aerului.

În fața instanței de apel inculpatul Cozma Andrei și apărătorul acestuia, avocatul Vladimir Darii au susținut cererile de apel declarate în interesele inculpatului, precum și cererea înaintată cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP.

Procurorul Elena Lisnic a solicitat respingerea apelurilor declarate, menționând că lui Cozma Andrei i-a fost aplicată pedeapsa corect individualizată, de către acesta nefiind prezentate acte ce ar demonstra încălcarea art.3 CEDO referitor la condițiile de detenție fapt ce condiționează respingerea cererii cu privire la reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP. Referitor la telefonul mobil recunoscut în calitate de corp delict în prezenta cauză, acesta, în opinia procurorului, urmează a fi restituit inculpatului.

Verificând argumentele apelurilor declarate, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal concludă, că apelurile urmează a fi admise din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei și a corpurilor delict, și cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Respectiva soluție Colegiul penal o va pronunța în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, care stipulează, că *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Potrivit art.414 alin.(1) CPP, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.* Totodată, potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la*

*cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea simplificată, reglementată de prevederile art.364<sup>1</sup> CPP, inițiată de inculpatul Cozma Andrei, care prin cererea înaintată a solicitat ca judecată să se facă pe baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, asupra cărora nu a obiectat și nu a solicitat prezentarea probelor noi.

Prin prisma probelor cercetate instanța de judecată a stabilit vinovăția lui Cozma Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi l-a recunoscut vinovat, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În temeiul art.85 alin.(1) CP instanța i-a cumulat pedeapsa cu cea stabilită prin încheierea Judecătorei Bălți sediu Central din 27.07.2017, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni 10 zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmând ca pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani să fie executată de sine stătător.

În ședința judiciară a instanței de apel părțile nu au solicitat verificarea și reaprecierea probelor anexate la dosar, or, constatarea aspectelor de fapt, încadrarea acțiunilor inculpatului, nu a fost supusă criticii, fiind criticate doar dispozițiile sentinței ce vizează aplicarea pedepsei penale, confiscarea de la inculpat a sumei de 7000 lei, și lăsarea spre păstrare la materialele cauzei a telefonului mobil de model "Xiaomi" ce aparține inculpatului, ulterior, prin cerere separată, fiind solicitată reducerea pedepsei în temeiul art.385 alin.(5) CPP.

În ce privește dezacordul apelanților cu soluția primei instanțe în latura pedepsei aplicate, Colegiul penal apreciază că cerințele invocate în acest sens sunt nefondate, și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Cozma Andrei, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează, că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru fapta comisă a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale, pedeapsa fiind stabilită cu respectarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CPP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea*

*infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.*

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului Cozma Andrei, sub formă de închisoare, în quantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu *caracterul și gravitatea faptei comise* – infracțiune mai puțin gravă, îndreptată împotriva patrimoniului, comisă cu intenție, în perioada de probațiune; *natura și gravitatea consecințelor infracțiunii* – ca urmare a acțiunii infracționale comisă de Cozma Andrei a fost afectată grav imaginea instituțiilor publice de stat, erodat climatul de respectare a ordinii de drept; *motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit* – interesul material și scopul cupidant; *personalitatea inculpatului* – anterior a mai avut conflicte cu legea, or, a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 în baza art.190 alin.(2) lit.c) CP, la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani. Ulterior, prin încheierea Judecătoriai Bălți sediu Central din 10.01.2017, în temeiul art.13 alin.(1) lit.a) al Legii nr.210 din 29.07.2016 cu privire la amnistie, lui Cozma Andrei i-a fost redus 2/3 din pedeapsă executată efectiv, adică cu 8 luni 13 zile. Prin încheierea Judecătoriai Bălți sediu Central din 27.07.2017, în temeiul art.91 alin.(4) lit.b) CP Cozma Andrei a fost liberat condiționat de pedeapsă (stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016) înainte de termen, pe termenul rămas de 6 luni și 10 zile, iar în temeiul art.90 alin.(6) lit.a) CP ultimul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent. Pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 ani, urmând a fi executată de sinestătător. La evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află; *atitudinea inculpatului față de fapta comisă și procesul desfășurat* – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce în temeiul art.364<sup>1</sup> alin.(8) CP, a condiționat micșorarea limitelor sancțiunii prevăzute la

art.326 alin.(1) CP; *circumstanțe atenuante* – lipsesc; *circumstanțe agravante* – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o faptă similară; *situația familială* – divorțat, un copil minor la întreținere.

Referitor la invocarea apărătorului-apelant, precum că la caz urmează a fi apreciată ca circumstanță atenuantă acțiunile ilegale ale victimei, Colegiul penal notează, că în cauza din speță nu au fost recunoscute în calitate de victimă careva persoane, \*\*\*\*\* având statuat de martor, acțiunile căreia nu reprezintă obiect de examinare în prezentă cauză, lipsind careva act confirmativ că aceasta ar fi fost supusă răspunderii pentru provocarea comiterii de către Cozma Andrei a traficului de influență.

Cât vizează restituirea de către Cozma Andrei către \*\*\*\*\* a sumei de 6000 lei, Colegiul reiterează, că respectiva circumstanță nu micșorează gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, ultima nefiind victimă, partea vătămată sau civilă în prezenta cauză, prejudiciul la caz nefiind unul material.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că la caz nu este oportună aplicarea față de inculpatul Cozma Andrei a pedepsei alternative celei cu închisoare, și anume a pedepsei sub formă de amendă după cum solicită partea apărării, or, în baza criteriilor complementare analizate Colegiul nu-și poate forma convingerea fermă că atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art.61 alin.(2) CP poate avea loc prin aplicarea pedepsei pecuniare. În acest sens Colegiu reiterează, că Cozma Andrei anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind condamnat la închisoare, însă fiind liberat condiționat înainte de termen din locurile de detenție la 27.07.2017, în scurtă perioadă de timp, până la expirarea termenului executării pedepsei - 07.02.2018, a comis o nouă infracțiune catalogată ca mai puțin gravă. Respectiv, inculpatul nu și-a format concluziile necesare, a continuat lezarea valorilor sociale ocrotite de lege, fapt care dă temei de a considera, că Cozma Andrei este predispus la comiterea infracțiunilor, iar prevenirea acestui risc și reeducarea inculpatului poate surveni doar prin aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea. În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Cozma Andrei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată atât de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală, precum și gravitatea faptei imputate, care face parte din categoria celor mai puțin grave. Inoportunitatea aplicării unei pedepse de altă categorie, Colegiul o desprinde din însăși categoria și caracterul faptei comise, din natura și gravitatea consecințelor infracțiunii comise de Cozma Andrei, precum și din faptul, că acesta anterior a beneficiat de institutul ”suspendării condiționate a executării pedepsei”,



a executat chiar și pedeapsa închisorii, dar careva concluzii n-a tras, or, din nou a comis o infracțiune mai puțin gravă, cu intenție, astfel sfidând cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală. În atare împrejurări, solicitările inculpatului referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Cozma Andrei.

În același context, Colegiul penal reiterează, că sancțiunea art.326 alin.(1) CP prevede pedepse alternative, dintre care cea sub formă de închisoare de până la 5 ani, iar prin aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) CP, limita maximă se micșorează cu 1/3 formând o nouă limită maximă de 3 ani 8 luni. Respectiv, Colegiul penal consideră că quantumul pedepsei sub formă de închisoare - 2 ani, stabilit lui Cozma Andrei în baza art.326 lin.(1) CP, răspunde principiilor de individualizare a pedepsei penale, ținându-se cont atât de gravitatea faptei comise, de personalitatea inculpatului și de situația familială a acestuia, urmărindu-se realizarea scopului pedepsei penale cel de reeducare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Cozma Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, quantumul acesteia este dozată corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, pedeapsa aplicată inculpatului Cozma Andrei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către apelanți în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință inculpatului Cozma Andrei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei, motivându-și suficient soluția luată.

Deși prima instanță i- stabilit lui Cozma Andrei pedeapsa corect individualizată, aceasta fiind una echitabilă, în coraport cu natura și gravitatea faptei comise, consecințelor prejudiciabile și personalității inculpatului, totuși Colegiul penal constată temei pentru a interveni în acest aspect, considerând

necesar, în condițiile art.385 alin.(5) CPP de a reduce pedeapsa penală stabilită ultimului, ca urmare a constatării faptului deținerii acestuia în Penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 183 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, Colegiul va admite apelurile declarate în interesele inculpatului Cozma Andrei, însă din alte motive, care ulterior vor fi expuse consecutiv în prezenta decizie.

Colegiul penal atestă, că pe parcursul examinării cauzei în ordine de apel inculpatul Cozma Andrei a înaintat cerere, prin care solicită constatarea aflării sale în arest în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr.11 Bălți.

Ținând cont de cererea inculpatului, în continuare, Colegiul penal va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către Cozma Andrei, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede, că *”nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”*.

Totodată, făcând referire la jurisprudența CtEDO în acest domeniu -cauzele *Irlanda c. Regatului Unit, Ciorap c. Moldovei*, Colegiul penal reiterează, că la constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3 CEDO. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei.

CtEDO a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei (*Mozer c. Republicii Moldova și Rusiei, Rotaru c. Moldovei, Ciorap c. Moldovei*), că art.3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei.

În cauza *Kudla c. Poloniei*, CtEDO a reiterat, că statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții, care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare, iar în cauza *Ostrovar c. Moldovei* CtEDO a menționat, că

atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției.

Așadar, Cozma Andrei în cererea înaintată, a invocat aflarea sa pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, în mai multe celule din Penitenciarul nr.11 Bălți, care erau supraaglomerate, nu dispuneau de spațiul de 4 m<sup>2</sup> care este necesar să revină fiecărui condamnat, cu numărul paturilor mai mic decât numărul deținuților, în celule nefiind posibil de respectat regimul de igienă personală datorită faptului că viceul nu este separat, baia fiind permisă o dată pe săptămână, spălarea și uscarea hainelor fiind efectuată nemijlocit în celulă, fapt ce spoirește umeditatea aerului. Suplimentar, în ședința de judecată inculpatul a invocat și lipsa de ventilare în celulele în care a fost deținut, acestea nefiind aerisite, cu eluminare slabă.

Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți, precum și potrivit explicațiilor date în instanța de apel de către reprezentantul Penitenciarului nr.11 Bălți, Oleg Pînzaru, se consideră că Cozma Andrei s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală.

Rezultând din informațiile incluse în raport, Cozma Andrei a fost reținut la data de 14.01.2019 și plasat în Penitenciarul nr.11 Bălți la 17.01.2019, unde s-a deținut până la data întocmirii raportului – 17.07.2019. La data de 17.07.2019, în Penitenciarul nr.11 Bălți, Cozma Andrei a înregistrat totalul de 183 zile de detenție în arest preventiv cu statut de inculpat.

În raport se indică, că potrivit informației accesate de pe portalul ANP-lui, Cozma Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, în următoarele celule:

- celula nr.31, în perioada de timp cuprinsă între 17.01.2019 și 21.01.2019, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 13,91 m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,35 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,16x0,92 m. Cifra deținuților a variat între 5 și 6 persoane, pe când celula a fost dotată cu 6 locuri pentru dormit, fiecare cu dimensiunile a câte 2000x750mm.

- celula nr.49, în perioada de timp cuprinsă între 21.01.2019 și 08.02.2019, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,39 m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,64 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunile geamurilor: 1,18x1,15 m și 1,16x1,14 m. Cifra deținuților a variat între 13 și 16 persoane, pe cândd celula a fost dotată cu 16 locuri pentru dormit, fiecare cu dimensiunile a câte 2000x750mm.

- celula nr.15, în perioada de timp cuprinsă între 08.02.2019 și 31.05.2019, cu suprafața totală a spațiului de detenție de 16,51 m<sup>2</sup>, unde blocul

sanitar constituie 1,00 m<sup>2</sup>, fiind amplasat în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunea geamului: 1,01x0,95 m. Cifra deținuților a variat între 5 și 8 persoane, pe când celula a fost dotată cu 8 locuri pentru dormit, fiecare cu dimensiunile a câte 2000x750 mm.

- celula nr.49, în perioada de timp cuprinsă între 31.05.2019 și pînă în prezent (adică data întocmirii raportului - 17.07.2019), cu suprafața totală a spațiului de detenție de 27,39 m<sup>2</sup>, unde blocul sanitar constituie 1,64 m<sup>2</sup>, fiind amplasat la intrare în partea dreaptă a celulei, pereții acestuia fiind ridicați până la tavan, dotat cu ventilare artificială și cu ușă. Dimensiunile geamurilor: 1,18x1,15 m și 1,16x1,14 m. Cifra deținuților a variat între 11 și 15 persoane, pe când celula a fost dotată cu 16 locuri pentru dormit, fiecare cu dimensiunile a câte 2000x750mm.

De asemenea în raportul nominalizat se indică, că iluminarea de zi în celule este asigurată prin geamuri, fiind folosite și pentru ventilare, fiind utilizate cu deschidere în două părți și oberliht, inclusiv, cu plafoane electrice, cu o capacitate de 36 W, care permit iluminarea acestora. Celulele sunt dotate cu prize la tensiunea 220 W, cu aparate de protecție pentru limitarea sarcinii conectate, instalate în afara încăperilor date. Celulele sînt conectate la sistemul centralizat de canalizare și încălzire sezonieră asigurate de SA CET-Nord or.Bălți, apa potabilă fiind asigurată în permanență de ÎM Regia APA-CANAL-Bălți. Ușele celulelor sunt dotate cu vizor și vizetă, care sînt folosite și pentru aierisirea artificială a celulelor. Celulele de locuit sunt amenajate cu vas pentru closet de pardoseală și lavoar. Curățenia în încăperile de detenție este efectuată de condamnați în temeiul art.242<sup>1</sup> Cod de executare. Spălarea lenjeriei de pat se face săptămânal, conform registrului și graficului stabilit în spălătoria Penitenciarului. La cerința deținuților hainele spălate sunt puse la uscat în locul special amenajat pentru uscarea hainelor. Îmbăierea se face cu apă caldă anul întreg, în strictă conformitate cu prevederile Statutului executării pedepsei de către condamnați, cel puțin odată în săptămână, conform graficului. Pe perioada detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți, Cozma Andrei a fost asigurat cu toate obiectele de toaletă și menaj pentru deținuți, conform HG nr.609 din 29.05.2006. Totodată, i-a fost asigurată posibilitatea de a face baie sau duș, la temperaturi admisibile, însă nu mai rar de odată în săptămână.

Colegiul penal reține, că potrivit pct.464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m<sup>2</sup>, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.*

Contrar celor expuse, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr.11 Bălți, Colegiul penal stabilește, că informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Cozma Andrei, se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului. Se constată astfel că, Cozma Andrei a fost deținut în

celule în care acesta dispunea de spațiu de cazare cu suprafața de 1,71 – 2,3 m<sup>2</sup>, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil. În acest sens, Colegiul se va referi la Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr. 11 Bălți pe data de 31.10.2017 de către membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii, care în compartimentul ”constatări” la pct.6 au indicat, că *limitele stabilite prin ordin MJ nr.576 din 31.12.2014 emis în baza art.224 Cod de Executare, plafonul de detenție al Penitenciarului nr.11 mun.Bălți este de 520 persoane și suprafața medie Calculată, conform nr. maxim admis de detenție, constituie 3 m<sup>2</sup>. Nu se ține cont de standardul minim de 4m<sup>2</sup>.*

Referitor la invocările lui Cozma Andrei cu privire la murdărie în celule, Colegiul penal reține prevederile art.242<sup>1</sup> pct.12) Cod de Executare, care stipulează, că *condamnatul este obligat: să mențină curățenia în încăperile de detenție și de serviciu, la locul de muncă; după deșteptare să-și aranjeze patul conform modelului stabilit și să facă curățenie în camera de detenție atunci când îl ajunge rândul.* Deci, efectuarea curățeniei și menținerea acesteia, potrivit prevederilor menționate, este pusă în seama condamnaților, această obligațiune revenind și lui Cozma Andrei. Respectiv, pretenția în cauză nu poate fi apreciată ca fiind aflarea lui Cozma Andrei în condiții inumane și degradante.

Colegiul penal reține, că potrivit pct.495 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, *cel puțin o dată în 7 zile pentru deținuți se organizează baia, cu schimbarea obligatorie a lenjeriei de corp și de pat, iar în cazurile necesare - tunsul. În funcție de posibilitățile de asigurare tehnico-materială și în limitele fondurilor alocate, se admite efectuarea zilnică a dușului.* Respectiv, Cozma Andrei a invocat, că baia în condițiile de penitenciar se efectuează o dată în săptămână, adică la minimum posibil, însă nu mai rar decât este prevăzut de norma precitată.

În partea ce privește relatările lui Cozma Andrei privind lipsa de ventilare, insuficiență de lumină, accesul limitat la apă caldă - o dată în săptămână, condițiile sanitare precare în general, instanța reține că potrivit informațiilor prezentate de către administrația Penitenciarului nr.11 Bălți, Cozma Andrei s-a aflat celule iluminate atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri, puterea cărora este de 36 W. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire, iar aerisirea artificială se efectua prin intermediul vizorului și vizetei de la ușa instalată la fiecare celulă.

În această parte, Colegiul apreciază critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, Colegiul penal s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

Astfel, potrivit Raportului privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, pe data de 31.10.2017 (elaborat de către Membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii), în compartimentul "constatări" la pct.9 s-a menționat, că *persistă problema spațiilor locative, celulelor suprapopulate și condițiilor igienice precare ce duc la efecte negative asupra deținuților, soldate cu altercații.* Totodată, la pct.11 s-a indicat, că *geamurile de dimensiuni mici nu facilitează pătrunderea luminii solare în unele celule.*

Respectiv, în compartimentul "recomandări" la pct.10 s-a recomandat *asigurarea deținuților nou-veniți cu pachetul igienic la intrare în penitenciar, nu doar lunar.* La pct.11 cu caracter de recomandare s-a propus *asigurarea igienizării deținuților nou-veniți la intrare în instituție, nu doar săptămânal conform orarului prestabilit.*

Colegiul penal reține, că potrivit explicațiilor date de reprezentantul penitenciarului nr.11 Bălți, Oleg Pînzaru, precum și din informațiile prezentate în baza raportului prezentat de administrația Penitenciarului nr.11 Bălți, pe teritoriul acestei instituții, între blocul nr.1 și nr.3, este amplasat un loc amenajat pentru spălarea și uscarea hainelor, pe când Cozma Andrei susține că în acel loc se spală și se usucă doar lenjeria de pat, iar hainele personale ale condamnaților se spală și se usucă în celule. Respectiv, în acest aspect Colegiul penal se va referi la recomandările prescrise la pct.12 în Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, pe data de 31.10.2017 de către Membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii, potrivit cărora se propune *identificarea și punerea la dispoziția deținuților a spațiilor de uscare a hainelor.*

Astfel, analizând invocările inculpatului Cozma Andrei prin prisma informațiilor prezentate de administrația Penitenciarului nr.11 Bălți, consemnate în raportul anexat la materialele cauzei, în raport cu principiile generale stabilite în jurisprudența CtEDO cu referire la încălcarea art.3 din Convenție și Raportul privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, pe data de 31.10.2017 (elaborat de către Membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii), Colegiul penal consideră, că dificultățile cu care s-a confruntat Cozma Andrei pe parcursul aflării sale în detenție provizorie în perioada indicată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art.3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Potrivit art.385 alin.(5) CP, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.*

În atare împrejurări, constatând că inculpatul Cozma Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 183 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Colegiul penal va admite cererea ultimului cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Respectiv, în condițiile art.385 alin.(5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită de 2 ani 6 luni 10 zile, se va reduce cu 183 zile, pentru perioada în care Cozma Andrei s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv. În acest sens se va ține cont, că perioada aflării inculpatului Cozma Andrei în arest preventiv se va include în termenul pedepsei, după cum este prevăzut la art.395 alin.(1) pct.4) CPP.

Potrivit art.397 pct.2) și 3) CPP, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: ... hotărârea cu privire la confiscarea specială și hotărârea cu privire la corpurile delictive.*

Cât privește alegația apelanților referitor la soluționarea chestiunii privind corpurile delictive și anume, ce vizează păstrarea la materialele cauzei a telefonului mobil de model "Xiaomi" ce aparține inculpatului, Colegiul penal o apreciază întemeiată.

Deși Colegiul penal consideră, că instanța de fond întemeiat a dispus păstrarea la materialele cauzei a următoarelor corpuri delictive: -plicul nr.1, care conține suportul de informații de model CD-R, pe care sunt înscriseri audio din 09.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei; -plicul nr.2, ce conține purtător de informații de tip CD-R de model "Barges", ce conține imagini video, ridicate în baza ordonanței din 10.01.2019; -plicul nr.3, ce conține purtătorul de informații de model CD-R, ce conține patru fișiere audio copiate în cadrul examinării telefonului mobil de model "Xiaomi", ce aparține lui Cozma Andrei, purtătorul CD-R la procesul verbal de examinare din 23.01.2019, care se păstrează la materialele cauzei penale; -plicul nr.5 cu înregistrarea audio a declarațiilor martorului \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, care se păstrează la materialele cauzei penale, totuși Colegiul penal regăsește temei pentru a interveni și în soluția pronunțată de prima instanță pe marginea corpurilor delictive, or, la caz instanța eronat a dispus păstrarea la materialele cauzei a telefonului mobil de model "Xiaomi", ce aparține lui Cozma Andrei.

Potrivit art.162 alin.(1) CPP, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului.*

Respectiv, reținând prevederile art.162 CPP, Colegiul penal consideră oportun de a restitui telefonul mobil de model "Xiaomi" proprietarului legal, inculpatului Cozma Andrei.

Criticile ce vizează confiscarea de la inculpat a sumei de 7000 lei ca valoare rezultată din săvârșirea infracțiunii de traficul de influență, Colegiul o apreciază nefondată.

Potrivit art.98 alin.(1) CP, *măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală, alin.(2) enumerând măsurile de siguranță, printre care la lit.d) este prevăzută confiscarea specială.*

Potrivit art.106 alin.(1) CP, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora, iar alin.(2) lit.b) stipulează, că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): ...rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Reținând aceste prevederi legale, precum ținând cont că în prima instanță cu certitudine s-a constatat, că în perioada ianuarie-iunie 2018, Cozma Andrei a pretins, acceptat și primit personal de la \*\*\*\*\* prin intermediul surorii ultimei \*\*\*\*\* bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 7000 lei, Colegiul penal consideră, că instanța de fond întemeiat a dispus confiscarea din contul inculpatului Cozma Andrei în beneficiul statului a sumei de 7000 lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Cozma Andrei ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență. Iar faptul, că ultimul a restituit \*\*\*\*\* suma de 6000 lei din cei 7000 lei preținși, acceptați și primiți, nu constituie în cazul din speță circumstanță care determină neaplicarea confiscării speciale.

Cât vizează soluția instanței pe marginea cheltuielilor judiciare, Colegiul penal nu constată temei pentru a interveni în acest aspect, respectiva nefiind contestată, urmează a fi menținută.



În lumina celor expuse, Colegiul apreciază ca fiind pasibile admiterii apelurile declarat în interesele inculpatului Cozma Andrei, din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței pronunțată în cauza ultimului, în latura pedepsei și a corpurilor delictive, în această parte urmând a fi pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Apelurile avocatului Vladimir Darii și al inculpatului Cozma Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoreiei Bălți sediu Central din 29.03.2019 pe cazul penal în privința ultimului, se admit din alte motive, sentința în cauză se casează parțial în latura pedepsei și a corpurilor delictive, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, după cum urmează.

Cozma Andrei \*\*\*\*\* se consideră condamnat în baza art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.85 alin.(1) CP, la pedeapsa aplicată, prin cumul, se adaugă parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin încheierea Judecătoreiei Bălți sediu Central din 27.07.2017, stabilindu-i-se pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni 10 (zece) zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, urmând ca pedeapsa complementară stabilită prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22.06.2016 sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 2 (doi) ani să fie executată de sine stătător.

Se admite cererea inculpatului Cozma Andrei cu privire la reducerea termenului de pedeapsă în legătură cu încălcarea drepturilor acestuia privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Se constată faptul, că inculpatul Cozma Andrei a fost deținut în Penitenciarul nr.11 Bălți, pe o perioadă de 183 (una sută optzeci și trei) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art.385 alin.(5) CPP, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită de 2 (doi) ani 6 (șase) luni 10 (zece) zile, se reduce cu 183 (una sută optzeci și trei) zile, pentru perioada în care Cozma Andrei s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr.11 Bălți, calculându-se 2 (două) zile de închisoare pentru 1 (una) zi de arest preventiv.

Cozma Andrei \*\*\*\*\* se menține în continuare în arest, termenul de pedeapsă cu închisoarea urmează ai fi calculat din 07.08.2019, cu includerea în acest termen a perioadei aflării ultimului în arest de la 14.01.2019 până la 07.08.2019.

În temeiul art.162 alin.(1) pct.4) CPP, telefonul mobil de model "Xiaomi" ce aparține lui Cozma Andrei, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța din 23.01.2019 (f.d.213A, vol.I) și care se păstrează în Cancelaria penală a Judecătoriei Bălți sediu Central, se restituie proprietarului.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond, în latura acțiunii civile, cheltuielilor de judecată, corpurilor delictive și confiscării speciale, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Adoptată și pronunțată public la 07.08.2019.

Dispozitivul deciziei motivate pronunțat în ședință publică la 30.08.2019, ora 10.00.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător: