

Dosarul nr. electronic 1-25015146-28-1-05022025

Dosarul nr. manual 1-14/2025

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

13 octombrie 2025

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sediul ***** Republica Moldova

Instanța în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Natalia Vameș
Grefier	Dora Valuța

Cu participarea :

procurorului în procuratura Edineț,	
oficiul Ocnița	Liliana Moraru
avocatului	Irina Raducan
translatorului	Niculcea Tatiana

examinând în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Garabadjiu Serghei Iuri, născut la*****, codul personal ***** născut în sat. *****raionul ***** locuitor al or.*****, str. ***** raionul ***** cetățean al Republicii Moldova, ne supus serviciului militar, studii medii de specialitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de șofer la SRL ”Batafrig”, fără antecedente penale,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 05 februarie 2025 – 13 octombrie 2025.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință,

a c o n s t a t a t :

Garabadjiu Serghei, la data de 12.08.2024, în jurul orei 00:30 min., conducând automobilul de model „Mercedes E300 TD” cu n/î TSS *****pe str. Prieteniei în or.*****, raionul ***** a fost stopat, de către angajații Inspectoratului Național Securitate Publică, pentru conducerea automobilului cu viteză sporită. În timpul verificării actelor, din cauza mirosului puternic de alcool din cavitatea bucală și a comportamentului neadecvat, **Garabadjiu Serghei** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se în rezultat faptul că în aerul expirat avea o cantitate de alcool în mărime de 0,78 mg/l.

Aproximativ la ora 01:50 min., data de 12.08.2024 **Garabadjiu Serghei**, aflându-se lângă automobilul de serviciu al angajaților INSP cu n/î MAI 9879, acționând cu intenție directă, în scopul evitării răspunderii penale, a oferit și a dat ofițerilor de patrulare al INSP, Gușevății Serghei și Grosu Vadim, bani ce nu li se cuvin, în sumă de 2 000 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, și anume, pentru a nu-1 documenta pentru conducerea mijlocului în stare de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul **Garabadjiu Serghei** prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului **Garabadjiu Serghei** - avocatul Irina Raducan și acuzatorul de stat - procurorul Liliana Moraru au susținut cererea înaintată de inculpat. Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de

judicarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului **Garabadjiu Serghei** de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.

În ședința de judecată inculpatul **Garabadjiu Serghei**, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data de 12.08.2024 în timp ce se deplasa cu automobilul prin or.*****, împreună cu prietenii, a fost oprit de către colaboratorii de poliție. Pe motiv că nu avea revizia tehnică el a încercat să le dea colaboratorilor de poliție mită în sumă de 2000 lei pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal. Vina o recunoaște integral și sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul **Garabadjiu Serghei**, vinovăția acestuia a fost dovedită și prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată, și anume prin:

- **declarațiile martorului Gușevaii Serghei** prin intermediul cărora s-a stabilit că, activează în calitate de subofițer superior al serviciului de patrulare Edineț-Ocnița-Briceni din cadrul DP Nord. La data de 11.08.2024, orele 18:30 pînă la data de orele 06:30, conform graficului de serviciu a fost implicat la menținerea ordinii de drept și a securității circulației rutiere de comun cu colegul ofițerul al serviciului de patrulare Edineț - Ocnița - Briceni, Grosu Vădim pe teritoriul raionului ***** cu automobilul de serviciu Dacia Duster 9879. Din motiv că pe teritoriul indicat supra se petrecea raid, mai activa un echipaj al poliției de patrulare și anume colegii lor, Ghiselița Gh. și Muntean Alic cu automobilul de serviciu Dacia Duster 1140. Astfel la data 12.08.2024 în jurul orei 00:30 aflîndu-se pe str. Prieteniei din or.*****, raionul ***** au observat un automobil de model Mercedes E 300 TD, care se deplasa cu viteză excesivă, drept urmare cu ajutorul gerofarelor au încercat să stopeze conducătorul automobilului respectiv, dar el a ignorat cerințele legale a polițiștilor și din contra a accelerat, cu scopul de a se eschiva de la ei. În continuare colegii, Munteanu Alic cu Chiseliță Gh., la fel au încercat să stopeze automobilul respectiv, dar acesta la fel a refuzat să stopeze, la scurt timp totuși conducătorul fiind depistat pe str. Prieteniei din or.*****. Astfel după ce au sosit la fața locului, conducătorul unității de transport de model Mercedes care s-a dovedit a fi Garabadjiu Serghei Iurie anul nașterii 1977 domiciliat în sat. *****indica că nu el a condus automobilul, dar după aceasta a fost supus testării alcoolscopice unde s-a stabilit că avea o concentrație de alcool de 0,78 mg/l. În continuare Chiseliță Gheorghe a început procedura documentării a conducerii mijlocului de transport de către Garabadjiu Serghei în stare de ebrietate, solicitînd serviciul de evacuare, dar conducătorul în continuare nega faptul conducerii mijlocului de transport. La fel s-a stabilit că Serghei avea și actele expirate pe automobil, fapt pentru care i-a fost întocmit un proces-verbal. După acesta conducătorul care s-a dovedit Garabadjiu Serghei discuta cu el, apoi mergea la colegii lui, după care a zis că pleacă pe cîteva minute la bancomatul amplasat în centrul or.*****, raionul ***** pentru a extrage în numerar careva sume bănești. Astfel peste cîteva minute Garabadjiu Serghei a revenit înapoi, ei fiind în așteptarea evacuatorului care se deplasa din or. Edineț. Garabadjiu Serghei după ce a revenit le propunea să meargă la cafea, ca urmare a scos din buzunar o sumă de bani în diferite bancnote și care a pus-o pe bancheta din față a automobilului de serviciu. În continuare de comun cu colegul l-au întrebat pe acesta ce este aceasta, dar Serghei a zis că este un prezent din partea lui, necătiînd la faptul că a fost avertizat despre consecințe. Garabadjiu Serghei a fost avertizat despre faptul că dacă oferă mită riscă să fie pornită o cauză penală în privința lui, la ce ultimul a comunicat că cunoaște despre acest fapt (f. d. 16-17);

- **declarațiile martorului Grosu Vădim** prin intermediul cărora s-a stabilit că, activează în calitate de ofițer al serviciului de patrulare Edineț - Ocnița - Briceni din cadrul DP Nord. La data de 11.08.2024, orele 18:30 pînă la data de 12.08.2024 orele 06:30, conform graficului de serviciu a fost implicat la menținerea ordinii de drept și a securității circulației rutiere de comun cu colegul

subofițerul al serviciului de patrulare Edineț - Ocnîța - Briceni, Gușevății Serghei pe teritoriul raionului ***** cu automobilul de serviciu Dacia Duster 9879. Din motiv că pe teritoriul indicat se petrecea raid, mai activa un echipaj al poliției de patrulare și anume Ghiselîța Gh., și Munteanu Alic cu automobilul de serviciu Dacia Duster 1140. Astfel la data 12.08.2024 în jurul orelor 00:30 aflându-se pe str. Prieteniei din or.*****, r-nul ***** au observat un automobil de model Mercedes E 300 TD cu n/î TSS 143, care se deplasa cu viteză excesivă, drept urmare cu ajutorul girofarului au încercat să stopeze conducătorul automobilului, dar acesta a ignorat cerințele legale a polițiștilor și s-a eschivat de la ei. În continuare Munteanu Alic cu Chiselîță Gh., la fel au încercat să stopeze automobilul în cauză, dar acesta la fel a refuzat să stopeze, la scurt timp totuși conducătorul a fost depistat pe str. Prieteniei staționat pe o ulicioară. Astfel după ce au sosit la fața locului, conducătorul unității de transport de model Mercedes care s-a dovedit a fi Garabadjiu Serghei Iuri a.n. 1977 domiciliat sat. *****indica că nu el a condus automobilul, dar după aceasta a fost supus testării alcoolscopice unde s-a stabilit la el o concentrație de alcool de 0,78 mg/l. În continuare Chiselîță Gheorghii a început procedura de documentării a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Garabadjiu Serghei, solicitând și serviciu de evacuare, dar conducătorul în continuare nega faptul conducerii mijlocului de transport. La fel s-a stabilit că acesta avea și actele expirate a automobilului, fapt pentru care i-a fost întocmit un proces-verbal. După acesta conducătorul, Garabadjiu Serghei discuta cu colegul, Gușevății Serghei, apoi mergea la alți colegi, după care a zis că pleacă pe câteva minute la bancomatul amplasat în centrul or.*****, r-nul ***** pentru a extrage careva sume bănești în numerar. Astfel peste câteva minute Garabadjiu Serghei a revenit înapoi, ei erau în așteptarea evacuatorului care se deplasa din or. Edineț. Garabadjiu Serghei după ce a revenit le propunea să meargă la cafea, dar după care a scos din buzunar o sumă de bani cu diferite bancnote pe care le-a lăsat pe bancheta din față a pasagerului. În continuare de comun cu colegul l-au întrebat pe Serghei cu ce scop face acest lucru, dar el a zis că este un prezent din partea lui, necățînd la faptul că a fost avertizat despre consecințe. Nu cunoaște despre care sumă mergea vorba, după aceasta a văzut că erau mai multe bancnote cu nominale de la 50, 100, 200, 1000. Conducătorul automobilul a fost avertizat despre faptul că dacă oferă mită riscă să fie pornită o cauză penală în privința lui, la ce ultimul a comunicat că cunoaște despre acest fapt (f. d. 24-25);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, și anume:

- proces-verbal de autosesizare despre depistarea infracțiunii din 12.08.2024, conform căruia, conform căruia ofițerul de urmărire penală a SUP IP Ocnîța Andrei Cojocarui fiind implicat în grupa operativă, la data de 12.08.2024 orele 02.00 a fost anunțat de serviciul de gardă, despre faptul dării de mită colaboratorilor de poliție. Deplasându-se la fața locului în or.*****, r-nul ***** str. Prieteniei, s-a stabilit că Garabadjiu Serghei a.n.1977 domiciliat în sat. *****raionul ***** pentru a nu fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică care s-a stabilit la acesta, a oferit mită în sumă de 2000 lei, în bancnote cu nominalul de 50, 100, 200 și 1000, colaboratorilor de poliției din cadrul Inspectoratului de Patrulare Nord, Gușevății Serghei și Grosu Vădim (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ocnîța la data de 12.08.2024 și înregistrată cu nr. 1710 din care rezultă că, parvenită la 12.08.2024 orele 01.56min. de la angajatul INSP a MAI agent Gușevății Serghei, pe faptul că la data de 12.08.2024, în jurul orelor 01.50 în or.*****, str. Prieteniei, angajatul INSP Gușevății Serghei aflându-se în serviciu a stopat automobilul de model Mercedes n/î TSS 143, unde conducătorul Garabadjiu Serghei Iuri fiind în stare de ebrietate, Drager 0,78 mg/l. În urma faptelor conducătorul unității de transport a propus mită angajatului INSP Gușevății Serghei (f. d. 6);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 august 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că, cercetării a fost supus interiorul automobilului de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 9879, care era parcat în or.***** r-nul ***** str. Prieteniei. La momentul cercetării portiera pasagerului din față era deschisă. Pe scaunul din față, au fost depistate mai multe

bancnote și un chitanțier. Bancnotele și chitanțierul au fost ridicate, împachetate și sigilate (f. d. 10-15);

- ordonanța de ridicare din 12.08.2024 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată din care rezultă că de la subofițerul superior Gușevatii Serghei a fost ridicat un suport magnetic cu secvențe video din 12.08.2024 (f. d. 19-20);

- plicul în care se află suportul magnetic de tip DVD-RW cu secvențe video din 12.08.2024 (f. d. 21);

- proces-verbal de examinare a documentelor din 22 august 2024 din care rezultă că, a fost supus suportul magnetic de tip DVD-RW, cu capacitatea totală de 702 MB, care a fost ridicat de la agentul constatatator prin proces-verbal și ordonanță de ridicare la data de 12.08.2024. Suportul supus examinării conține o secvență video înregistrată tot la data de 12.08.2024 de către agenții de patrulare aflându-se în serviciu. La deschiderea discului se observă o secvență video cu o durată de 5,67 MB, la deschiderea fișierului observăm următoarele: înregistrarea se efectuează de pe telefon mobil, pe timp de noapte 1 minută 05 secunde. Filmarea se efectuează afară lângă ușa stângă din față a automobilului poliției de patrulare. Astfel auzim de la început un glas de bărbat care spune următoarele „ce ai pus acolo?”, după care urmează glasul unui alt bărbat, vorbitor a limbii rusă care spune „ларту, карту забыл, фамильную”. În continuare auzim un glas bărbătesc, al angajatului de poliție care spune în limba rusă „там деньги ты уронил”, persoana vorbitoare a limbii rusă se adresează către polițist și îi spune în șoaptă „это презент”, polițistul în schimb zicînd-ui „не понял”, persoana de limba rusă îi răspunde înapoi „ все нормально разберетесь”. Angajatul din poliției îi spune “господин водитель подойдите секундочку” după care tot angajatul poliției deschide ușa dreaptă din față a pasagerului și se adresează în limba rusă „ что поставил ты здесь в машину”. După care persoana vorbitoare de limba rusă spune în glas mai încet “ в какую машину поставил”, polițistul spune “ что поставил здесь”, după care persoana de gen masculin spune “ что ты боишься, все для вас, еще кофе выпьем”. Angajatul poliției în limba rusă îl întreabă “ это что взятка Сережа?” Persoana de gen masculin îi răspunde “ДА”, polițistul întreabă „ ааааа” și cealaltă persoană confirmă în limba rusă “ ДА”, polițistul iarăși întreabă „ВЗЯТКА?” După care cealaltă persoană râde și spune în limba rusă „НУ ПРЕЗЕНТ” polițistul îi spune “ это уголовное дело”, persoana cealaltă îi spune “я знаю” polițistul îi spune următoarele “ автоматически открывается уголовное дело за передачи взятки ” cealaltă persoană îi răspunde “открывай”. Polițistul îi răspunde “ Ну предупреждали вас за передачу взятки автоматически уголовное дело”. În fața automobilului de serviciu sus indicat mai observăm încă un automobil de serviciu cu n/î MAI 1140, angajații aflându-se în interiorul lui. Persoana vorbitoare de limba rusă la față nu este observate, dar după glas se înțelege că este Garabadjiu Serghei (f. d. 22);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 22 august 2024 din care rezultă că s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: ” *suportul magnetic de tip DVD-RW cu secvențe video din 12.08.2024*” (f. d. 23);

- proces-verbal de examinare a obiectelor din 05 septembrie 2024 din care rezultă că, a fost supus un bon/tichet ridicat în cadrul CFL din data de 12.08.2024 din automobilul de serviciu MAI cu n/î 8879, care se afla în or.*****, r-nul ***** str. Prieteniei. Bonul supus examinării este imprimat pe o jumătate de filă A4, fiind eliberat de către BC MAIB SA, cu indicarea locației maib ***** Ag.l, adresa Postul Vamal*****, Terminal ID P0109324, data elibirării numerar 12.08.2024, ora 01:41:56, RRN 422422288518 Autorizare 831982, Tip Tranzacție chip EMV, client GARABADJIU SERGHEI, suma 2000.00 MDL. Tranzacția fiind autenticată prin PIN -COD online. După examinarea prezentului bon/tichet, se împachetează într-un plic, dar conținutul lui se imprindează pe plicul în care se va păstra în original (f. d. 32);

- plicul în care se află un bon-chitanțier emis de către BC MAIB SA pe numele lui Garabadjiu Serghei (f. d. 33);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă din 05 septembrie 2024 din care rezultă că s-a dispus a recunoaște drept mijloc de probă: ” un bon-chitanțier emis de către BC MAIB SA pe numele lui Garabadjiu Serghei ” (f. d. 34);

- raport de expertiză judiciară cu nr. 34/12-R-3505 din 01.10.2024 și planșa ilustrativă din aceeași dată din care rezultă că au fost examinate 10 bancnote cu nominalul 50 (cincizeci) lei; 1 bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei; 2 bancnote cu nominalul 200 (două sute) lei și o bancnotă cu nominalul 1000 (una mie) lei (f. d. 38-45);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive din 14 octombrie 2024 prin care s-a dispus a recunoaște drept corp delict: ” 1) o bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 737491, E.0193, 2) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 671723, E.0219, 3) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 267235, E.0158, 4) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 664696, E.0190, 5) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 784746, E.0141, 6) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 911477, E.0183, 7) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 679465, E.0206, 8) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 562855, E.0243, 9) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 732183, E.0183, 10) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 587909, E.0158, 11) bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești seria/numărul 615788, F.0192, 12) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 330486, G.0116, 13) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 473796, G.0157, 14) bancnotă cu nominalul de 1000 lei moldovenești seria/numărul 036700, I.0036 ” (f. d. 46-47);

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin învinuirea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul **Garabadjiu Serghei** este autorul infracțiunii imputate lui.

Drept urmare instanța concluzionează că, acțiunile descrise mai sus ale lui **Garabadjiu Serghei**, denotă în sine vinovăția inculpatului și întrunește în sine componența de infracțiune prevăzută de **art.325 al.1 Cod Penal RM**, după indicii – *corupere activă, cu calificativele: oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Garabadjiu Serghei, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 și 75 Cod Penal, și se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul **Garabadjiu Serghei** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 59,61), potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria com. Vălcineț reiese că ultimul are viza de reședință în comună, însă nu locuiește pe teritoriul sat. Vălcineț (f. d. 63); anterior nu a fost condamnat (f. d. 64), iar în perioada de timp 08.02.1977-28.08.2024 de 8 (opt) ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 65), precum și de faptul că vina a recunoscut-o și sincer se căiește în cele comise.

În conformitate art.76 Cod Penal ca circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului **Garabadjiu Serghei** instanța reține recunoașterea vinovăției, precum și existența la întreținere a trei copii minori.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului **Garabadjiu Serghei** prevăzute de art. 77 Cod penal nu au fost identificate.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul **Garabadjiu Serghei**, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, ușoare.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se stabilește nouă limită minimă și maximă de pedeapsă pentru art. 325 alin. (1) Cod Penal și anume *cu amendă de la 500 unități convenționale (în temeiul art.64 Cod Penal) până la 1125 unități convenționale.*

În susținerile verbale acuzatorul de stat, a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului **Garabadjiu Serghei** sub formă de amendă în mărime de 1.125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale.

Avocatul inculpatului Raducan Irina a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimală, deoarece inculpatul este la prima abatere. Poziția dată fiind susținută de către inculpatul **Garabadjiu Serghei**.

Astfel, reieșind din caracterul faptei comise, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului **Garabadjiu Serghei**, instanța de judecată consideră rezonabil aplicarea pedepsei sub formă de amendă, reieșind din limitele prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod Penal.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului Edineț, oficiul Ocnița Liliana Moraru a solicitat încasarea de la inculpați în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2.100,00 (două mii una sută) lei, suportate în urma efectuării raportului de expertiză cu nr. 34/12-R-3505 din 01 octombrie 2024 (f. d. 37-45);.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, statul a suportat cheltuieli în sumă de 2.100,00 lei pentru efectuarea raportului de expertiză cu nr. 34/12-R-3505 din 01 octombrie 2024 (f. d. 37-45).

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului **Garabadjiu Serghei** fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului **Garabadjiu Serghei** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 2.100,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților și interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sînt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea

urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată și partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Ulterior, stabilindu-se vinovăția inculpatului **Garabadjiu Serghei** în săvârșirea infracțiunii, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale și până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Ca urmare, instanța consideră necesar de a încasa de la inculpatul **Garabadjiu Serghei** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 2.100,00 (două mii una sută) lei.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delictelor.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delictelor sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 22 august 2024 s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2024260144, în calitate de mijloc de probă ” *suportul magnetic de tip DVD-RW cu secvențe video din 12.08.2024*”, iar prin ordonanța din 05 septembrie 2024 s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc de probă ” *un bon-chitanțier emis de către BC MAIB SA pe numele lui Garabadjiu Serghei*”, care se află la materialele cauzei penale.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar ca: ” *suportul magnetic de tip DVD-RW cu secvențe video din 12.08.2024*” și ” *un bon-chitanțier emis de către BC MAIB SA pe numele lui Garabadjiu Serghei*”, recunoscute în calitate de mijloc de probă, ***a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.***

Totodată, prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 octombrie 2024, au fost recunoscute drept corpuri delictelor: ” 1) o bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 737491, E.0193, 2) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 671723, E.0219, 3) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 267235, E.0158, 4) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 664696, E.0190, 5) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 784746, E.0141, 6) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 911477, E.0183, 7) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 679465, E.0206, 8) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 562855, E.0243, 9) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 732183, E.0183, 10) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 587909, E.0158, 11) bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești seria/numărul 615788, F.0192, 12) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 330486, G.0116, 13) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul

473796, G.0157, 14) bancnotă cu nominalul de 1000 lei moldovenești seria/numărul 036700, 1.0036 ” (f. d. 46);

Conform art. 394 pct. 2) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit legislației în vigoare urmează a fi supuse confiscării speciale toate bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni sau contravenții, iar conform principiului proporționalității, măsura confiscării mijloacelor folosite la comiterea infracțiunii nu încalcă prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO, doar instanța de judecată, fiind competentă, de fiecare dată, să aprecieze dacă în cazul săvârșirii infracțiunii se impune o asemenea măsură complementară.

Instanța reține prevederile art. 46 alin. (4) din Constituție care prevăd că, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Măsura confiscării bunurilor utilizate la comiterea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult ca atât, se apreciază că este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracaraarea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitor sau de terți, în condițiile în care aplicarea doar a unei sancțiuni, poate crea impresia persoanelor despre posibilitatea comiterii unor acțiuni similare, ca urmare a nivelului mic al consecințelor care pot surveni, situație care contravine interesului societății.

Pe cale de consecință, având în vedere că Garabadjiu Serghei se face vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, conform art. 106 alin. (2) lit. a) Cod Penal, ” ”
1) o bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 737491, E.0193, 2) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 671723, E.0219, 3) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 267235, E.0158, 4) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 664696, E.0190, 5) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 784746, E.0141, 6) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 911477, E.0183, 7) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 679465, E.0206, 8) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 562855, E.0243, 9) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 732183, E.0183, 10) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 587909, E.0158, 11) bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești seria/numărul 615788, F.0192, 12) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 330486, G.0116, 13) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 473796, G.0157, 14) bancnotă cu nominalul de 1000 lei moldovenești seria/numărul 036700, 1.0036 ”, care se află la cauza penală, după intrarea în vigoare a sentinței, **prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.**

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Garabadjiu Serghei, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului **Garabadjiu Serghei** nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 364¹, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Garabadiu Serghei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, și i se stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 27.500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui **Garabadiu Serghei** că este în drept, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cerințele acuzatorului de stat privind încasarea de la **Garabadiu Serghei** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată, se admit integral.

Se încasează de la **Garabadiu Serghei** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2.100,00 (două mii una sută) lei.

Corpurile delictelor:

” 1) o bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 737491, E.0193, 2) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 671723, E.0219, 3) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 267235, E.0158, 4) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 664696, E.0190, 5) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 784746, E.0141, 6) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 911477, E.0183, 7) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 679465, E.0206, 8) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 562855, E.0243, 9) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 732183, E.0183, 10) bancnotă cu nominalul de 50 lei moldovenești seria/numărul 587909, E.0158, 11) bancnotă cu nominalul de 100 lei moldovenești seria/numărul 615788, F.0192, 12) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 330486, G.0116, 13) bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești seria/numărul 473796, G.0157, 14) bancnotă cu nominalul de 1000 lei moldovenești seria/numărul 036700, I.0036 ” care se află la materialele cauzei, după intrarea în vigoare a sentinței, **prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.**

Mijloacele de probă:

” suportul magnetic de tip DVD-RW cu secvențe video din 12.08.2024 ” și ” un bonchitanțier emis de către BC MAIB SA pe numele lui Garabadiu Serghei ”, care se află la materialele dosarului, **a păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării dosarului.**

Sentința poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Natalia Vameș