Dosarul nr. 2-9628/2024 (2-24079764-12-2-19072024)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 27 ianuarie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 18 aprilie 2025.

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 19 iulie 2024, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, a acordat lui Văluţă Gheorghe un credit nebancar, în sumă de 100 000,00 lei pe o perioada de până la 03.06.2023, încheind astfel contractul de credit nebancar nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021.
3. Notează că, executarea obligaţiilor conform contractului de credit nebancar nr.l06/PF/06-21 din 3 iunie 2021 a fost asigurată şi prin contractul de fidejusiune nr. 106/PF/06-21 FI din 3 iunie 2021, încheiat între O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. şi Macari Dragoş.
4. Menţionează reclamantul că, şi-a onorat obligaţiunile sale contractuale integral, însă pârâţii nu au efectuat achitările contractuale, înregistrând, la data de 19.06.2024, o datorie în sumă de 116 058.78 lei, compusă din suma de 69 253,68 lei - credit scadent, suma de 8 510,10 lei - dobânzi scadente; suma de 2 700,00 - comisioane scadente şi suma de 35 595,00 lei - penalitate calculată conform 3.1 din contractul de credit pentru neachitarea sumei creditului dobânzii şi a comisioanelor în termenele stabilite.

5. Declară că, pentru soluţionarea neînţelegerilor dintre părţi, reclamantul a expediat în adresa pârâţilor notificări, prin care a somat debitorul şi fidejusorul ca să achite datoria, de asemenea fiind preîntâmpinaţi despre consecinţele neexecutării notificării în cauză.
6. Susţine că, până creanţa nu a fost stinsă, nici un reprezentant al pârâţilor nu a oferit posibilităţi de soluţionare definitivă a litigiului, pârâţii cu rea-credinţă tergiversează achitarea datoriei.
7. Solicită încasarea din contul lui Văluţă Gheorghe şi din contul lui Macari Dragoş în beneficiul O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. datoria în sumă de 116 058, 78 lei compusă din: 69 253, 68 lei - credit scadent, 8 510,10 lei - dobânzi scadente, 2 700,00 lei - comisioane scadente, 35 595,00 lei – penalitate, încasarea din contul lui Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş în beneficiul O.C.N. „Damalio Finance Group " S.R.L. a cheltuielilor de judecată formate din 3 560,83 lei - taxa de stat, 200 lei - taxa de timbru și suma de 12 500 lei - cheltuielile de asistenţă juridică.
8. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 22 iulie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă.
9. Reprezentantul reclamantului O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. – avocat Grecu Diana a fost înştiinţată despre acceptarea în procedura a cererii de chemare în judecată ca cerere cu valoare redusă prin intermediul scrisorii cu aviz de recepţie. *(f.d.32)*
10. Prin scrisori recomandate cu aviz de recepţie au fost expediate în adresa pârâţilor Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş încheierea de acceptare, cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-le comunicat despre dreptul acestora de a depune în termen de 30 zile de la comunicare o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, de către pârâtul Văluţă Gheorghe fiind recepţionate actele, iar de la pârâtul Macari Dragoş plicul a fost restituit instanţei cu menţiunea „nereclamat”. *(f.d. 33-35)*
11. Astfel, în vederea respectării procedurii de citarea legală, pârâtul Macari Dragoş a fost telefonat şi înştiinţat despre litigiul pornit la cererea de chemare în

judecată depusă de O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş. *(f.d.36)*

12. Respectiv, constatând că în privinţa pârâţilor a fost respectată procedura de citarea legale, a dispus soluţionarea cererii în baza materialelor anexate la dosar, bazându-se pe prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, care indică că *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, judecătorul soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.*

Aprecierea instanţei de judecată:

13. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parţial cererea înaintată de O.C.N. „Damalio Finance Group” S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielile de judecată.

14. În conformitate cu prevederile art. 276[2] alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

15. Potrivit dispoziţiilor art. 276[3] alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind*

necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

16. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

17. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

18. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

19. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

20. Potrivit dispoziţiilor art. 123 alin. (6) Cod de Procedură Civilă al RM, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

21. Conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *Instanţa judecătorească, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

22. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*

23. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

24. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

25. Din cercetarea probelor pertinente şi utile existente la materialele cauzei, rezultă următoarea situaţie de fapt:

26. În urma studierii materialelor cauzei, judecătorul a constatat cu certitudine că, potrivit contractului de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021, Văluţă Gheorghe a primit de la O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. un credit în mărime de 100000 lei, pe un termen de 24 luni. *(f.d. 9-12)*.

27. Totodată, s-a constatat că potrivit contractului de fidejusiune nr. 106/PF/06-21/F1, Macari Dragoş a garantat executarea obligaţiilor care decurg din contractul de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021 încheiat între O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. şi Văluţă Gheorghe. *(f.d.13-14)*

28. Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că între părţile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părţi s-a obligat reciproc, astfel încât obligaţia fiecăreia din ele să fie corelativă obligaţiei celeilalte.

29. Respectiv, prin darea în proprietate lui Văluţă Gheorghe a sumei de bani în mărime de 100000 lei, O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. şi-a îndeplinit toate obligaţiile asumate faţă de debitor, iar pârâtul Văluţă Gheorghe, fiind obligat să restituie suma împrumutului şi toate plăţile aferente în conformitate cu prevederile contractuale, nu şi-a executat obligaţiile asumate faţă de creditor în conformitate cu prevederile contractului de credit.

30. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

31. Conform art. 11 alin. (1) Cod civil al RM, *buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic*. Potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol *în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.*

32. Dispoziţiile art.12 Cod civil al RM, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente.*

33. În temeiul art. 13 alin. (1) Cod civil al RM, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).* Prevederile alin.(2) indică că *în cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinând cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.* Alin.(3) indică statuează că *dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat*

34. În acord cu prevederile art. 308 Cod civil al RM, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

35. În corespundere cu art. 309 alin. (3) Cod civil al RM, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

36. Conform art.776 alin.(1) Cod Civil al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

37. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării stingerii obligaţiei.*

38. Articolul 992 alin. (1) şi (2) din Codul civil al RM prevede, că *contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

39. În corespundere cu art. 996 alin.(1), (2) Cod civil al RM, *contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii. (2) Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel.*

40. Conform art. 1763 alin. (l) Cod civil al RM, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*, iar conform alin. (2) al aceleiaşi norme legale *contractul de credit bancar se încheie în scris.*

41. Totodată potrivit art. 1764 alin. (1) Cod civil al RM, *părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

42. Concomitent, art. 1765 Cod civil al RM prevede, că *în afară de dobândă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.*

43. În baza prevederilor art. 1763 alin. (3) - (4) din Codul civil al RM, *faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.*

44. În corespundere cu art. 1242 alin. (1) Cod Civil al RM, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă se restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care iau fost date.*

45. Conform art. 1247 alin.(1) Cod Civil al RM, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

46. Prin urmare, contractul de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021 precum şi contractul de fidejusiune nr. 106/PF/06-21/F1 din 3 iunie 2021 au fost semnate cu exprimarea liberă a voinţei ambelor părţi, cu stabilirea clauzelor agreate de acestea, în strictă conformitate cu prevederile Codului civil.

47. Corelativ, instanţa atrage atenţia şi la normele legale care reglementează fidejusiunea, în baza cărora a fost semnat contractul între O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. şi Macari Dragoş.

48. Potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil al RM, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.*

49. Fidejusiunea reprezintă un tip de garanţie personală în care o persoană (fidejusorul) se angajează să răspundă faţă de un creditor pentru obligaţiile unei alte persoane (debitorul principal). În esenţă, este o promisiune a garantului de a îndeplini obligaţiile debitorului principal în cazul în care acesta nu îşi îndeplineşte propriile obligaţii. Fidejusiunea este o formă de garanţie accesorie, ceea ce înseamnă că nu are efecte independente faţă de obligaţia principală pe care o garantează

50. Astfel, prin contractul de fidejusiune încheiat de către O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. şi Macari Dragoş la data de 3.06.2021, ultimul a garantat executarea obligaţiilor care decurg din contractul de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021.

51. Conform expunerilor din motivarea primei solicitări a reclamantului conform conţinutului supra, se deduce expres executarea necorespunzătoare a obligaţiilor contractuale de către pârâţi ce ţin de achitarea creditului.

52. Potrivit art. 901 alin. (1), (5) din Codul civil al RM, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi,*

după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

53. În astfel de circumstanţe, judecătorul ajunge la concluzia că pretenţia reclamantului cu privire la încasarea datoriei în mărime de 116058, 78 lei în temeiul contractului de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021 este întemeiată şi urmează a fi admisă.

54. Astfel, judecătorul conchide referitor la temeinicia pretenţiei O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. privind încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş a sumei de 116058, 78 lei cu titlu de datorie aşa cum asemenea obligaţii se incubă pârâţilor prin prisma prevederilor contractului de credit nr. 106/PF/06-21 din 3 iunie 2021, precum şi din contractul de fidejusiune nr. 106/PF/06-21/F1 din 3 iunie 2021 coroborate cu prevederile legislaţiei civile în vigoare.

55. Cu privire la solicitarea reprezentantul reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanţa reţine următoarele:

56. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

57. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

58. În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă al RM, *taxa de stat este o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele*

procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

59. Conform prevederilor art. 84, alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

60. Conform materialelor cauzei, reprezentantul reclamantului a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin nota de plată nr. A00489172083370 din 18.07.2024, precum şi taxa de stat la depunere cererii de chemare în judecată, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 432 din 28 noiembrie 2023. *(f.d.8)*

61. Astfel, luând în consideraţie faptul că cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. a fost admisă, judecătorul va dispune încasarea în mod solidar din contul pârâţilor Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş în beneficiul reclamantei O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. a taxei de timbru în mărime de 200 lei şi a taxei de stat în mărime de 3560, 83 lei.

62. Ce ţine de cerinţa reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică, instanţa reţine următoarele.

63. Conform art. 96 alin. (1) şi (1^1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

64. Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

65. În speţă, reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 12500 lei, prezentând în acest sens mandatul avocatului Grecu Diana (f.d.6) şi ordinul de plată nr. 146 din 21 iunie 2024. (f.d.25)

66. Pornind de la practica Curţii Europene, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

67. În acest sens instanţa subliniază că la materialele cauzei nu a fost prezentată informaţie detaliată cu referire la actele şi acţiunile efectuate de avocatul Grecu Diana în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş.

68. Astfel, luând în consideraţie dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, instanţa de judecată, va admite parţial cererea reclamantului şi va încasa suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

69. În concluzie, conform celor expuse supra, judecătorul reiterează soluţia la caz de admitere parţială a cererii de chemare în judecată depuse de O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

70. În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. către Văluţă Gheorghe şi Macari Dragoş cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Văluţă Gheorghe (a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) şi Macari Dragoş (a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul O.C.N. „Damalio Finance Group" S.R.L. (IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Uzinelor 12A) datoria conform contractului de împrumut nr. 106/PF/06-21 din 03.06.2021 în mărime de 116058 (una sută şaisprezece mii cincizeci şi opt) lei, 78 bani; taxa de stat, achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 3560 (trei mii cinci sute

şaizeci) lei, 83 bani; taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 200 (două sute) lei, 00 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş