Dosarul nr. 1-140/25

(1-25092177-46-1-30062025)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

18 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela

cu participarea:

Procurorului Gaina Viorel

Apărătorului Ursu Iraida

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Prodan Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de taximetrist, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat, ultima dată prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.08.2015, în baza art. 276 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 2 ani închisoare, cu suspendarea în baza art. 90 Cod penal a executării pedepsei pe un termen de 1 an,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 30.06.2025 - 18.09.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Prodan Alexandru *****, la 15 iunie 2025 în jurul orei 00:22 min., deținând permisul de conducere, valabil pentru categoriile „B și B1”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, ignorând cerințele şi prevederile pct. 14 lit. (a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, care stipulează că: ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenta drogurilor sau altor substanțe contraindicate”, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model „Renault Talisman” cu n/î ***** și conducîndu-l prin sat. Zastînca, r-nul Soroca, neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport, a derapat de pe traseu, proiectîndu-se într-un pilon electric din afara carosabilului. Fiind suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, colaboratorii de poliție al IP Soroca i-au propus lui Prodan Alexandru să fie testat alcoscopic la alcotestul „Drager” sau să fie examinat medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la ce ultimul a acceptat testarea alcooscopică la alcotestul „Drager”.

Potrivit rezultatului testului nr. 3493 din 15.06.2025, a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de cet. Prodan Alexandru a.n. *****, s-a constatat 0,78 mg/l, ce corespunde unei stări de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

În şedinţa de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Prodan Alexandru ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364^1 alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Prodan Alexandru ***** a declarat că recunoaşte vina integral, indicînd că la 15 iunie 2025 în jurul orei 00:22 min., deținând permisul de conducere, valabil pentru categoriile „B și B1”, a urcat la volanul automobilului de model „Renault Talisman” cu n/î ***** și conducîndu-l prin sat. Zastînca, r-nul Soroca, neisprăvindu-se cu conducerea mijlocului de transport, a derapat de pe traseu, proiectîndu-se într-un pilon electric din afara carosabilului. Fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager”, s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către aceasta de 0,78 mg/l alcool. Regretă

sincer de cele comise. Solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă minimă. Solicită ne aplicarea pedepsei complementare de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, pe motiv că a comis o asemenea faptă pentru prima dată, lucrează taximetrist, este unica sursă a sa de existență și are un copil minor la întreținere.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpată este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364^1 alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Prodan Alexandru ***** în comiterea infracțiunii, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- declarațiile martorului Calcatin Nicolae care a declarat că: activează în calitate de Subofițer superior al SSTAR al SSP a IP Soroca. La 14.06.2025 spre 15.06.2025, între orele 20:00 - 08:00, a fost implicat în serviciul grupei de reacționare operativă a IP Soroca, pentru supravegherea ordinii publice și a circulației rutiere pe teritoriul r-nului Soroca, împreună cu colegii Cebotari Andrei și Ghilețchi Nichita, cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster„ n/î MAI 8817. La 14.06.2025, în jurul orelor 23:49, a primit un apel de la serviciul unic de urgență 112, precum că în satul Zastînca, r-nul Soroca, s-a produs un accident rutier. Astfel, deplasându-se la fața locului, a stabilit că în sat. Zastînca, r-nul Soroca, pe traseul G14, conducătorul automobilului de model Renault Talisman n/î *****, lângă magazinul alimentar, neisprăvindu-se cu conducerea automobilului, a derapat de pe traseu și s-a proiectat într-un pilon electric. în procesul documentării cazului, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Prodan Alexandru, a.n. *****, domiciliat în mun. Soroca, str. Traian 6, fapt comunicat nemijlocit de către ultimul. Acesta nu avea asupra sa permisul de conducere, însă, fiind verificat în baza de date, s-a stabilit că este documentat cu permis de conducere categoria „B”. Ultimul îi avea în calitate de pasageri pe soția sa și pe fiica sa minoră, datele de identitate ale cărora, în procesul documentării, nu a fost posibil de stabilit. Totodată, s-a constatat că acesta’ vizibil se afla sub influența băuturilor alcoolice, fapt ce se observa prin mirosul de alcool din cavitatea bucală și prin mișcările necoordonate ale corpului. în procesul documentării accidentului rutier, cet. Prodan Alexandru, a.n. *****, a fost informat despre necesitatea testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Acceptând testarea, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.78 mg/1. Acesta, fiind de acord cu rezultatul, a semnat recipisa și procesul-verbal de constatare a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe marginea cazului dat, conducătorul a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și pentru producerea accidentului rutier. Poate să mai comunice că în urma accidentului rutier nicio persoană nu a suferit leziuni corporale. Totodată, poate să mai comunice că soției cet. Prodan Alexandru i-a fost propus să fie testată alcoolscopic cu aparatul Drager, la care aceasta a comunicat că nu s-a aflat la volan și a refuzat categoric testarea. (f.d. 33-35);

- declarațiile martorului Ghilețchi Nichita, care a declarat că, activează în calitate de Subofițer superior al SP al SSP a IP Soroca, în perioada 14.06.2025 - 15.06.2025, între orele 20:00 - 08:00, a fost implicat în serviciul grupei de reacționare operativă a IP Soroca, având ca atribuții supravegherea ordinii publice și a circulației rutiere pe teritoriul r-nului Soroca,

împreună cu colegii Calcatin Nicolae și Ghilețchi Nichita, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster n/î MAI 8817. La data de 14.06.2025, în jurul orei 23:49, a recepționat un apel prin intermediul serviciului unic de urgență 112, prin care a fost informați că în satul Zastînca, r-nul Soroca, a avut loc un accident rutier. Deplasându-se la fața locului, au stabilit că pe traseul G14 din sat. Zastînca, r-nul Soroca, în apropierea magazinului alimentar, conducătorul unui automobil de model Renault Talisman n/î *****, a pierdut controlul asupra vehiculului, derapând de pe carosabil și lovind un pilon electric. În cadrul documentării cazului, s-a constatat că la volan se afla cet. Prodan Alexandru, a.n. *****, cu domiciliul în mun. Soroca, str. Traian 6. Acesta a declarat personal că nu avea asupra sa permisul de conducere, însă, fiind verificat în baza de date, s-a confirmat că este posesor de permis categoria „B". Acesta era însoțit de soția și fiica sa minoră, ale căror date de identitate nu au putut fi stabilite la momentul documentării. De asemenea, s-a observat că acesta se afla sub influența băuturilor alcoolice, lucru evident din mirosul de alcool provenit din cavitatea bucală și din mișcările sale necoordonate. În timpul documentării accidentului, cet. Prodan Alexandru, a.n. *****, a fost informat despre necesitatea testării alcoolscopice cu aparatul Drager. Acesta a fost de acord, iar rezultatul testării a indicat o concentrație de 0.78 mg/1 alcool în aerul expirat. Fiind de acord cu rezultatul, a semnat recipisa și procesul-verbal de constatare privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Pe marginea acestui caz, conducătorul a fost documentat pentru conducerea vehiculului sub influența alcoolului și pentru producerea accidentului rutier. Poate adăuga că în urma accidentului nicio persoană nu a suferit leziuni corporale. Totodată, menționează că soției cet. Prodan Alexandru i s-a propus testarea cu aparatul Drager, însă aceasta a declarat că nu a condus vehiculul și a refuzat categoric testarea. (f.d. 39-40);

- declarațiile martorului, Cebotari Andrei, care a oferit declarații similare cu declarațiile martorilor Ghilețchi Nichita și Calcatin Nicolae. (f.d. 30-32);

- declarațiile martorului Corovlean Ivan, care a declarat că, la 14.06.2025, în jurul orei 23:40, a fost sunat de către o cunoscută a părinților săi, pe nume Alina (al cărei nume de familie nu îl cunoaște), care anterior a deținut un magazin alimentar în satul Zastînca, însă la momentul actual magazinul nu mai activează. Aceasta i-a comunicat că, urmărind imaginile de pe camerele video, a observat că în apropierea magazinului s-a produs un accident rutier și i-a rugat să meargă să vadă ce s-a întâmplat. Ajungând la fața locului, a observat un automobil de culoare sură care se tamponase de un pilon electric, apoi de un pilon de protecție aflat în fața magazinului menționat. A putut observa că lângă automobil se aflau mai multe persoane, care, posibil, erau trecători opriți să vadă ce s-a întâmplat. Persoanele care se aflaseră în automobilul implicat în accident nu se aflau în preajma acestuia, ci la o distanță de aproximativ 5 metri în spatele magazinului. A mai comunicat că era o persoană de gen masculin, împreună cu fiica și soția sa. Apropiindu-se de ei, i-a întrebat dacă au nevoie de ajutor medical sau de altceva. În acel moment a sosit și ambulanța. Persoana de gen masculin i-a răspuns că nu are nevoie de nimic și a început să se exprime cu cuvinte necenzurate, totodată îmbrâncindu-l pe tatăl său. Tatăl său a încercat să-l pună la sol pentru a-l liniști, însă acesta a fugit. A mers după el, iar în momentul în care l-a ajuns, l-a imobilizat la sol. Nu cunoaște exact la ce distanță a reușit să fugă, însă, din locul unde l-a imobilizat, persoana respectivă a fost preluată de către angajații poliției și s-a deplasat înapoi la locul accidentului, unde a fost documentat cazul. Nu cunoaște din ce motiv

persoana respectivă a reacționat agresiv față de ei. A mai comunicat că, personal, nu a văzut cine anume se afla la volanul automobilului și, în timpul documentării cazului, nu a asistat la toate acțiunile și, din discuții, nu a auzit cine anume a fost la volan. (f.d. 36-38);

- declarațiile martorului Prodan Ina, care a declarat că14.06.2025, a fost împreună cu familia la o zi de naștere la cafeneaua „Forest", amplasată în satul Volovița, raionul Soroca, unde s- au deplasat cu automobilul de serviciu al soțului, cetățeanul Prodan Alexandru. A comunicat că, fiind la ziua de naștere, a consumat băuturi alcoolice atât ea, cât și soțul, deoarece acesta intenționa fie să apeleze la un șofer treaz care să-i ducă acasă cu automobilul, fie să lase automobilul în parcarea cafenelei și să meargă la domiciliu cu un taxi. A mai comunicat că, la eveniment, împreună cu ei s-a aflat și fiica, Prodan Alexandra, născută în anul 2013. în jurul orei 23:00, din motive necunoscute, fiica și-a pierdut cunoștința. A menționat că astfel de cazuri nu au mai avut loc anterior, însă fiica are o reacție foarte gravă la alergii. Deoarece aceasta nu își revenea, deși fusese stropită cu apă, a intenționat să apeleze serviciul unic de urgență 112 pentru a solicita ajutor medical. Totuși, soțul a afirmat că ambulanța va veni greu și că ar fi mai rapid să se deplaseze cu automobilul la secția de internare a Spitalului Raional Soroca. Astfel, au decis să se urce în automobilul de serviciu al soțului, de model Renault, și să se deplaseze spre IMSP SR Soroca. Soțul s-a urcat la volan, ea s-a așezat pe scaunul pasagerului din față, iar fiica pe bancheta din spate. în timp ce se deplasau prin satul Zastînca, în apropierea unui magazin alimentar situat într-o curbă, în fața lor se afla un alt automobil care se deplasa lent. Soțul a decis să efectueze manevra de depășire, însă, din cauza faptului că șoferul automobilului din față nu i-a permis să efectueze depășirea, nu au încadrat curba corespunzător, au derapat de pe carosabil și s-au izbit într-un pilon electric aflat lângă magazin. A menționat că, ulterior, la fața locului a sosit un echipaj SAMU și poliția. Nu cunoaște cine a apelat serviciul 112, întrucât toți se aflau în stare de șoc. La sosirea echipajului medical, fiica a fost examinată de medici, stabilindu-se că nu necesita îngrijiri medicale. Ea a fost transportată la Spitalul Raional Soroca, unde a fost supusă unei examinări amănunțite și i s-a comunicat că starea sa este bună. I s-a acordat ajutor medical, iar ulterior s-a deplasat la domiciliu. Nu cunoaște ce a documentat poliția la fața locului, deoarece a fost transportată la spital, iar la fața locului a rămas doar soțul său, care a discutat cu angajații poliției. (f.d. 42-44).

Vinovăția inculpatului Prodan Alexandru ***** este dovedită şi de următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 16 iunie 2025, potrivit căruia a fost examinată chitanța de la analizatorul concentrației de etanol din aerul expirat de cet. Prodan Alexandr *****, a.n. *****, la data de 15.06.2025, ora 00:22 min. (f.d. 11);

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 17 iunie 2025, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informație-DVD - R, pe care sunt transcrise 2 fișiere video tip MP 4, ce sunt întitulat „Prodan Alexandru 1", „Prodan Alexandru 2". (f.d. 27);

- Mijloacele de probă: purtătorul de informație de tip DVD - R, pe care sunt transcrise 2 fișiere video tip MP 4, ce sunt întitulat „Prodan Alexandru 1", „Prodan Alexandru 2".

extrasul chitanțier „Drager„ de mărimea 5,7x16 cm, cu inscripția pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA -NR. : ARNH - 0422, PRINTER NR. : ARNH - 0153, TEST NR. : 3493, data 15.06.2025, ora 00:22 D, cet. Prodan Alexandru, data, luna, anul nașterii și anume

*****, agentul constatator și anume Calcatin Nicolae, rezultatul final și anume 0,78 mg/L. (f.d. 12, 28, 29).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Prodan Alexandru ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: „conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător (f.d. 61). Potrivit cazierului contravențional, în perioada de timp 01.01.2010-19.06.2025, a fost atras la răspundere contravențională în 57 cazuri. (f.d. 53-55). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d. 57, 59).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal ,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și

mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Prodan Alexandru *****, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Prodan Alexandru ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.264[1] alin.(1) Cod penal, şi anume minimă, în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei.

Propunerea părţii apărării privind eliberarea inculpatului Prodan Alexandru ***** de la aplicarea pedepsei complementare, cu aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 Cod penal, instanţa o va respinge ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.79 alin. (1) Cod penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

În cadrul şedinţei de judecată nu s-au constatat prezenţa cărorva circumstanţe expecţionale care ar înlătura aplicarea pedepsei complementare, iar faptele că inculpatul este acuzat potrivit art. 16 Cod penal de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, pentru prima data a fost atras la răspundere penală, este la prima abatere de astfel de gen, șoferia este profesia sa, din care își cîștigă bani pentru existență, are un copil minor la întreținere - nu pot fi recunoscute drept circumstanţe excepţionale în sensul art. 79 Cod penal, deoarece acestea sunt împrejurări obişnuite care predomină şi caracterizează o persoană, astfel ele nu se încadrează în cele excepţionale, deoarece nu corespund cerinţelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal şi nici într-un caz nu micşorează gravitatea faptei comise.

Drept consecinţă, careva temeiuri pentru aplicarea în speţă a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod Penal nu sunt.

Mai mult ca atît, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime şi maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condiţiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulaţie, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulaţie, care s-au soldat cu victime omeneşti şi importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul şi drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că la etapa urmăririi penale, nu s-a dispus ridicarea de la Prodan Alexandru ***** a permisului de conducere.

În conformitate cu prevederile art. 21[1] alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța statuiază că, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi informat organul emitent, și anume, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a

RM, pentru anularea permisului de conducere valabil pentru categoriile „B și B1”, pe numele lui Prodan Alexandru *****.

Mijloacele materiale de probă: purtătorul de informație de tip DVD - R, pe care sunt transcrise 2 fișiere video tip MP 4, ce sunt întitulat „Prodan Alexandru 1”, „Prodan Alexandru 2”. extrasul chitanțier „Drager„ de mărimea 5,7x16 cm, cu inscripția pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA -NR. : ARNH - 0422, PRINTER NR. : ARNH - 0153, TEST NR. : 3493, data 15.06.2025, ora 00:22 D, cet. Prodan Alexandru, data, luna, anul nașterii și anume *****, agentul constatator și anume Calcatin Nicolae, rezultatul final și anume 0,78 mg/L. (f.d. 12, 28, 29), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, conform art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Prodan Alexandru ***** în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, echivalentul a 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Prodan Alexandru *****, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

A informa organul emitent al permisului de conducere, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Rep. Moldova, privind anularea permisului de conducere valabil pentru categoriile „B și B1”, pe numele lui Prodan Alexandru *****.

Mijloacele materiale de probă: extrasul chitanțier „Drager„ de mărimea 5,7x16 cm, cu inscripția pe el DRAGER, ALCOTEST 6820, SERIA -NR. : ARNH - 0422, PRINTER NR. : ARNH - 0153, TEST NR. : 3493, data 15.06.2025, ora 00:22 D, cet. Prodan Alexandru, data, luna, anul nașterii și anume *****, agentul constatator și anume Calcatin Nicolae, rezultatul final și anume 0,78 mg/L (f.d. 12); purtătorul de informație de tip DVD - R, pe care sunt transcrise 2 fișiere video tip MP 4, ce sunt întitulat „Prodan Alexandru 1”, „Prodan Alexandru 2”. (f.d. 28), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie