Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Dumitru Racoviță)
Dosarul nr. 2ri - 138/2025 (PIGD: 2-25110316-03-2ri-26092025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

28 aprilie 2026 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Daptrius” împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm” privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Inginercons” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm”,

CONSTATĂ:

Poziția reprezentantului debitorului:

1. La 1 august 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Boicu Ala, în interesele reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm”, Gorincioi Valentin, a înaintat cerere, prin care a solicitat în fond anularea procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 ora 15:00 și anularea hotărârii materializate în procesul-verbal nominalizat, ca fiind emisă cu încălcarea vădită a procedurii prevăzute de lege și afectată de motive de ilegalitate.
2. În motivarea cererii, în esență, a menționat că, în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-15/2024 din 19 septembrie 2024, cât și prin prisma prevederilor art. 88 din Legea insolvabilității, Gorincioi Valentin deține calitatea de reprezentant al debitorului insolvabil, respectiv este participant la procesul de insolvabilitate cu atribuțiile şi împuternicirile corespunzătoare.
3. La 3 iulie 2025, avocatul Boicu Ala, în calitate de reprezentant al reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm” a recepționat de la instanța de insolvabilitate, prin intermediul poștei electronice, procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor „S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, ora 15:00.
4. Potrivit procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, la chestiunea de pe ordinea de zi a fost adoptată următoarea hotărâre: vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic prin licitație, în conformitate cu art. 118, 119 din Legea insolvabilității, cu preţul inițial de 3 445 244,00 lei. În cazul în care licitațiile nu vor avea loc din lipsă de participanți, lichidatorul va organiza

licitație în conformitate cu art. 120 din Legea insolvabilității, cu reducerea prețului și sub limita de 50%, pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare.

5. Consideră hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” adoptată la chestiunea din ordinea de zi, ca fiind ilegală și neîntemeiată, iar adunarea fiind convocată și desfășurată cu încălcarea procedurii stabilite de lege.
6. În virtutea prevederilor Legii insolvabilității în vigoare începând cu 16 februarie 2025, hotărârile adunării creditorilor pot fi anulate la cererea inclusiv a reprezentantului debitorului atât pe motive de ilegalitate, cât şi pentru încălcări de procedură.
7. Lichidatorul S.R.L. „Carferm”, Andrei Postica, a încălcat procedura de notificare/citare a participanților la proces cu drept de participare la adunarea creditorilor, în special a reprezentantului debitorului.
8. În calitate de participant la procesul de insolvabilitate, desemnat de către instanța de judecată cu dreptul de a reprezenta interesele asociaților/acționarilor entității insolvabile, reprezentantul debitorului este investit cu dreptul şi atribuția de a participa la ședințele comitetului creditorilor şi a adunării creditorilor.
9. La caz, lichidatorul S.R.L. „Carferm” avea obligația de a depune diligența necesară în vederea înștiințării reprezentantului debitorului despre adunarea creditorilor convocată la 10 iunie 2025 și, în mod repetat, pentru 24 iunie 2025 ora 15:00.
10. Pentru a înlătura caracterul arbitrar al hotărârilor adoptate ce vizează interesele directe ale reprezentantului debitorului, adoptate în lipsa sa, instanța urmează să restabilească acest echilibru prin anularea hotărârii adoptate, ca fiind unicul remediu legal, deoarece, în situația neînștiințării despre convocarea adunării creditorilor, s-a lezat dreptul legal al reprezentantului debitorului de a participa la adunări, drept conferit prin art. 88 alin. (3) din Legea insolvabilității.
11. În situația din speță, hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 afectează în mod direct drepturile reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm”, Gorincioi Valentin, fapt rezultat din chestiunea pusă în discuție conform ordinii de zi – vânzarea debitorului S.R.L. „Carferm” (a afacerii) ca complex patrimonial unic.
12. Susține că, Gorincioi Valentin are statutul de asociat cu cota de participare de 50% din capitalul social al S.R.L. „Carferm”, respectiv acesta deține dreptul de proprietate asupra 50% din întreprindere, iar chestiunea privind vânzarea afacerii date îi afectează direct dreptul său de proprietate, mai cu seamă această procedură de valorificare a masei debitoare presupune exproprierea lui Gorincioi Valentin şi înstrăinarea forțată a cotei sale de participare la întreprindere.
13. Din motivele respective, lichidatorul S.R.L. „Carferm” era obligat să înștiințeze asociatul, reprezentant al debitorului despre adunarea convocată.
14. La materialele cauzei, în calitate de anexă la procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” nu a fost anexat un aviz/scrisoare recomandată expediată în adresa reprezentantului debitorului Gorincioi Valentin.

15. Consideră că, procedura de citare trebuia efectuată conform art. 6 alin. (3), (4), 55 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică foarte clar că notificările şi înștiințările trebuie realizate prin scrisori recomandate.
16. Concomitent susține că, publicarea efectuată de către lichidatorul S.R.L. „Carferm" în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu îi este opozabilă reprezentantului debitorului, încât prin prisma prevederilor art. 55 din Legea insolvabilității, înștiințarea creditorilor poate avea loc prin notificări expediate sub formă de scrisori sau prin publicarea unui anunț în acest sens, ceilalți participanți la proces însă urmau a fi citați doar şi exclusiv prin scrisori recomandate.
17. Susține că, acest mecanism de citare este important pentru a fi respectat și realizat de către lichidator pentru a asigura respectarea drepturilor fiecărui participant la proces împuternicit de a participa la adunarea creditorilor de a fi informat corect şi la timp, încât acestea să poată participa activ la procedurile de insolvabilitate.
18. În situația din speță era extrem de important şi necesar respectarea dreptului reprezentantului debitorului Gorincioi Valentin de participare la adunarea creditorilor, întrucât după cum deja s-a expus, la adunarea vizată a fost pusă în discuție o chestiune ce-i afectează dreptul său de proprietate asupra 50% din capitalul social al S.R.L. „Carferm".
19. Cele relatate conduc la concluzia coerentă conform căreia, participarea reprezentantului debitorului la adunarea din 24 iunie 2025 nu s-a dorit, acest fapt aduce o gravă atingere principiului transparenței de care trebuie să se ghideze administratorul autorizat în activitatea sa şi lucru care afectează interesele patrimoniale ale asociatului.
20. Convocarea adunării creditorilor trebuie să aibă loc în strictă conformitate cu procedurile legale stabilite de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, or în cazul în care creditorii sau alți participanți la proces nu sunt informați în mod corect despre data, locul, ora și ordinea de zi a adunării creditorilor, este afectat dreptul acestor participanți de a-şi exprima punctul de vedere față de chestiunile stabilite pe ordinea de zi, iar instanțele de judecată au subliniat în mod repetat importanta citării corecte a părților în cadru procedurilor de insolvabilitate.
21. Se mai menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mai multe cazuri că dreptul de a fi informat corect şi în timp util în legătură cu desfășurarea unei proceduri, este o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO.
22. Remarcă că, procedura de convocare a avut loc contrar prevederilor legii. Perioada dintre data publicării avizului ce conține informația privind convocarea adunării și nemijlocit data adunării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile şi mai mare de 15 zile. Termenul de 7 zile stabilit de legiuitor este unul important şi rezonabil, acest termen este fixat pentru a-i acorda creditorului sau altor participanți la proces o perioadă de timp pentru ai fi asigurat accesul la adunarea respectivă (în sensul de a-şi pregăti poziția, a face cunoștință cu materialele cauzei, a face cunoștință cu actele aferente ordinii de zi, etc.). Acordarea participanților la proces a unui termen rezonabil pentru a

întreprinde anumite acțiuni sau a efectua anumite acte procesuale, la fel face parte din garantarea dreptului la un proces echitabil.

23. La caz, potrivit materialelor anexate de către lichidatorul S.R.L. „Carferm” la procesul-verbal al adunării creditorilor rezultă că, publicarea informației privind data, locul, ora și ordinea de zi a adunării creditorilor a fost efectuată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova din 20 iunie 2025, iar adunarea a fost convocată pentru 24 iunie 2025.
24. Respectiv termenul acordat de lichidator dintre data publicării și data convocării constituie 3 zile la caz, întrucât prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, data evenimentului (a adunării în speță) nu se ia în calcul. Această încălcare, la fel, o consideră temei de anulare a hotărârilor adoptate de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 pe motivul neoferirii participanților la proces a unui termen rezonabil în vederea participării la adunarea repetată.
25. Susține că, în fapt, acest aspect s-a manifestat prin prezentarea a unui singur participant – creditorul S.R.L. „Daptrius” la adunarea repetată din 24 iunie 2025.
26. Lichidatorul nu a constituit comisia de înregistrare a creditorilor la adunare. Contrar prevederilor art. 56 alin. (3) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează procedura de înregistrare a creditorilor la adunările acestora, nu a fost respectată obligația de constituire a unei comisii de înregistrare la adunarea creditorilor din 24 iunie 2025.
27. Pentru a putea participa la adunarea creditorilor, aceștia sunt obligați să se înregistreze contra semnătură în lista creditorilor cu drept de vot, înregistrare care trebuie efectuată de către o comisie specială constituită în acest scop, prin grija persoanei care a convocat adunarea, comisie care urmează în mod obligatoriu a fi indicată în avizul privind convocarea adunării creditorilor.
28. Susține că, în speță, această procedură nu a fost respectată, deoarece lichidatorul S.R.L. „Carferm” a omis să constituie o astfel de comisie. Lipsa unei astfel de comisii afectează legalitatea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025, întrucât a fost încălcat principiul transparenței şi a corectitudinii în procesul decizional întrucât nu există o garanție că creditorul ce a participat la adunare a avut într-adevăr acest drept.
29. Nemijlocit din conținutul procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” rezultă că lichidatorul nu a instituit o astfel de comisie, or acesta indică că comisia este constituită din lichidatorul Postica Andrei, fapt care nu poate fi tratat drept legal, deoarece în primul rând comisia nu poate fi constituită dintr-o singură persoană, în al doilea rând, lichidatorul a deținut inclusiv calitatea de secretar al adunării creditorilor, iar îmbinarea a mai multor funcții în cadrul unei singure adunări ar putea fi catalogată drept un conflict de interese la caz.
30. Adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm” s-a expus asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi. Potrivit avizului de convocare a adunării repetate a creditorilor se indică următoarea ordine de zi a adunării: Determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic.

31. În ipoteza redată, la adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma a fi pusă în discuție strict chestiunea pentru care a fost convocată această adunare, și anume determinarea modalității de vânzare.
32. La această chestiune adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma să se expună strict în privința metodei alese prevăzute de lege, la caz, în temeiul art. 129 alin. (6) din Legea insolvabilității, vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic poate avea loc doar prin licitație sau concurs.
33. Succint, la adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma a fi pusă în discuție doar chestiunea privind vânzarea prin concurs sau licitație. Alte chestiuni adunarea dată nu a avut incluse în ordinea de zi.
34. Cu încălcarea vehementă a dispozițiilor imperative ale Legii insolvabilității, la chestiunea nr. 1 din ordinea de zi, suplimentar deciderii vânzării întreprinderii la licitație, adunarea creditorilor a votat în privința unor chestiuni care nu au fost incluse în ordinea de zi, şi anume a votat asupra prețului vânzării stabilind prețul inițial de 3.445.244 lei şi, mai mult ca atât, a permis lichidatorului ca, în cazul în care licitațiile nu vor avea loc din lipsă de participanți, lichidatorul va organiza licitație în conformitate cu art. 120 din Legea insolvabilității, cu reducerea prețului şi sub limita de 50%.
35. Chestiunile date, votate în afara ordinii de zi stabilite sunt nule de drept, în efectul expres al prevederilor art. 55 alin. (6) din Legea insolvabilității.
36. Aspectele privind stabilirea prețului de vânzare și cuantumul reducerii acestui preț nu se încadrează în ordinea de zi și nu țin de metoda de vânzare.
37. Or, pentru ca adunarea creditorilor să poată adopta hotărârea în privința prețului vânzării şi cuantumului reducerii prețului dat, urma ca această chestiune să fie inclusă în ordinea de zi separat, astfel încât această chestiune de pe ordinea de zi să fie comunicată tuturor creditorilor (inclusiv celor care nu au participat la adunare) şi care au fost lezaţi în dreptul de a se expune în privința chestiunilor date.
38. La fel, este inadmisibil şi inacceptabil ca la chestiunea indicată în ordinea de zi sub denumirea – modalitatea de vânzare, să fie adoptate de către adunare chestiuni ce țin de preț, raport de evaluare, marja de diminuare a prețului, etc.
39. Totodată, având în vedere că, la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm” a participat doar un creditor validat conform tabelului definitiv al creanțelor, ordinea de zi nu putea fi modificată, or, modificarea ordinii de zi a adunării creditorilor prin prisma art. 55 alin. (6) din Legea insolvabilității este posibilă doar în cazul în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot.
40. În contextul celor enunțate, având în vedere că hotărârea adoptată de adunarea repetată a creditorilor este adoptată în privința unei chestiuni care nu a fost inclusă în ordinea de zi, constată de drept nulitatea acestei hotărâri prin prisma art. 55 alin. (6) din Legea insolvabilității.
41. Adunarea creditorilor din 24 iunie 2025 a avut loc fără întocmirea actelor impuse de prevederile legale imperative.

42. Fiind analizate conținutul actelor depuse la materialele dosarului de insolvabilitate constată că, la procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor, lipsește procesul-verbal privind rezultatul votului şi hotărârile adoptate. Procesul-verbal privind rezultatul votului constituie o anexă importantă adunării creditorilor, or anume în conținutul acestuia urmează a fi stabilite cotele votului, numărarea voturilor şi rezultatele respective.
43. La caz, era important un asemenea proces-verbal, deoarece votarea a avut loc prin intermediul buletinelor de vot, iar numărarea voturilor din buletin urma a fi efectuată prin proces-verbal. La fel, din materialele cauzei nu se identifică existența discursurilor şi luărilor de cuvânt a creditorilor la adunare, fiind indicat în procesul-verbal doar faptele expuse de lichidator, dar nu şi opinia, discursurile creditorilor prezenți la adunare. Aceste aspecte, scot în evidență imperfecțiunea şi ne plenitudinea procesului-verbal din 24 iunie 2025. Votul acordat prin buletinul de vot nu reflectă hotărârile adoptate.
44. În speță, buletinul de vot prezentat de către lichidatorul S.R.L. ,,Carferm" conține o chestiune pusă la vot: determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic. În conținutul buletinului de vot, creditorul prezent la adunare, a marcat cu semnul ,,X" în rubrica ,,Pentru". Prin urmare, nu este clar cum și în ce mod din votarea în buletin a chestiunii – determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic, lichidatorul a indicat în procesul-verbal ca adoptată hotărârea - vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic prin licitație, în conformitate cu art. 118, 119 din Legea insolvabilității, cu prețul inițial de 3.445.244 lei. În cazul în care licitațiile nu vor avea loc din lipsă de participanți, lichidatorul va organiza licitație în conformitate cu art. 120 din Legea insolvabilității, cu reducerea prețului şi sub limita de 50%, pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare. Astfel, chestiunea votată conform buletinului de vot diferă substanțial de hotărârea indicată de către lichidator, or în textul buletinului de vot lichidatorul nu a pus la vot valorificarea prin vânzare sau concurs, nu a pus la vot prețul de vânzare nu a pus la vot marja de reducere etc.
45. În concluzie, nu este clar cum a fost adoptată hotărârea vizată în măsura în care aceasta nu rezultă din buletinul de vot în care şi-a exprimat votul unicul creditor prezent la adunare. Acest aspect la fel atrage după sine nulitatea absolută a hotărârii reflectate în procesul-verbal din 24 iunie 2025 motivul fiind simplu, nu rezultă din niciun act că creditorul a votat pentru adoptarea unei astfel de hotărâri sub așa formă şi conținut – buletinul de vot având cu totul un alt text.
46. Hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 a avut loc cu încălcarea cotelor de voturi.
47. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-15/2024 din 12 iunie 2025 a fost admisă cerința potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termenul de înaintare a creanțelor.

48. Conform cererii de înaintare a creanțelor, potențialul creditor a solicitat validarea creanțelor sale în cuantum total de 1 769 815,56 lei rezultate dintr-o decizie, care asimilează documentelor executorii.
49. Ședința de validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat a fost stabilită pentru 08 iulie 2025, fiind contramandată pentru 14 iulie 2025. Respectiv, lichidatorul S.R.L. „Carferm" fiind în cunoștință de cauză despre înaintarea spre validare a creanțelor bugetare de către Serviciul Fiscal de Stat şi solicitarea acestuia de repunere în termen, în mod intenționat, a convocat în mod urgent adunarea creditorilor până la ședința de validare stabilită - pentru a leza dreptul potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat de a se prezenta şi a-şi exprima votul în cadrul adunării asupra chestiunilor de pe ordinea de zi.
50. În temeiul art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate este în drept de a anula hotărârile adunării creditorilor emise cu încălcarea cotelor de voturi, or creanța solicitată spre validare de către Serviciul Fiscal de Stat depășește creanțele validate la moment în cadrul procesului de insolvabilitate, respectiv ca potențial creditor majoritar Serviciul Fiscal de Stat a fost lezat în drepturile sale prin adunarea dată.
51. Hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 este ilegală în fond. Vânzarea întreprinderii ca complex patrimonial unic la caz aduce atingere dreptului de proprietate a asociaților săi, în special a reprezentantului debitorului Gornicioi Valentin care riscă să fie expropriat de dreptul său de proprietate asupra 50% din capitalul social al entității fără acordul/consimțământul său şi fără un temei legal în măsura în care exproprierea, conform legii, poate avea loc doar pentru o cauză de utilitate publică – ceea ce nu se regăsește în speță.
52. În cadrul procesului de insolvabilitate, în calitate de masă debitoare ce urmează a fi valorificată în vederea executării creanțelor creditorilor validați se califică bunurile ce fac parte din patrimoniul şi se află în proprietatea debitorului insolvabil. Prin înstrăinarea întreprinderii ca complex patrimonial unic la caz drept masă debitoare va constitui inclusiv dreptul de proprietate al asociatului față de entitate, care cu anumite excepții nu răspunde solidar cu debitorul faţă de creanțele acestuia.
53. Vânzarea întreprinderii ca complex patrimonial unic la caz nu constituie o măsură eficientă de valorificare a masei debitoare şi nici o măsură adecvată nu este, or creanțele validate la moment constituie suma de aproximativ 1,6 milioane de lei, iar întreprinderea urmează a fi expusă la vânzare la prețul de circa 3,45 milioane lei, fapt care este nejustificat şi neargumentat.
54. La caz, pentru achitarea creanțelor validate lichidatorul este îndreptățit să înstrăineze unul din cele două bunuri imobile aflate în proprietatea întreprinderii, ceea ce i-ar permite achitarea integrală a creanțelor şi ar constitui temei de încetare a procesului de insolvabilitate fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice.
55. În sensul prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care în cadrul procesului de insolvabilitate administratorul insolvabilității/lichidatorul în urma înstrăinării unei părți din masa debitoare stinge/execută toate creanțele validate,

acesta este obligat să oprească/stopeze procedurile de valorificare a celeilalte părți din masa debitoare.

56. Prețul inițial invocat de către lichidator privind expunerea la vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic este format în condiții dubioase şi neclare. Din raportul de evaluare prezentat de către lichidator nu se deduce cert care totuși este prețul întreprinderii ca complex patrimonial unic, din ce se justifică acest preț, prin ce metodă şi metodologie este stabilit etc.

57. Asupra acestui aspect se va expune detaliat la etapa când va recepționa raportul de evaluare integral, la moment, fiind cunoscute doar două pagini ale acestuia.

58. Față de cele ce preced, menționează că încălcările/viciile de procedură comise la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 încalcă vehement și flagrant normele imperative ale Legii insolvabilității ce reglementează instituțiile privind convocarea și desfășurarea adunării creditorilor și, în efect succesiv, atrag după sine nulitatea procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor și a hotărârilor adoptate la această adunare.

59. La fel ilegalitățile ce țin de fondul şi esența hotărârii adoptate denotă necesitatea imperială a instanţei de insolvabilitate de a interveni și a conferi participanților la proces dreptul la un proces echitabil şi dreptul la apărare a părților slabe în speță şi, în rezultat, a dispune anularea hotărârii reiterate.

60. În drept, a făcut referire la prevederile art. 55 alin. (3), (6), 56 alin. (3), (13) lit. h), 58 alin. (3) lit. d), 59, 60, 88 alin. (3), 129 alin. (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

61. Odată cu cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor, avocatul Boicu Ala, în interesele reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm", Gorincioi Valentin, a înaintat cerere, prin care a solicitat:
   - repunerea în termenul de contestare a cererii privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 sau, în subsidiar, constatarea exercitării dreptului la acțiune în termenul legal, în conformitate cu art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
   - punerea pe rol și examinarea în fond a cererii de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, având în vedere că cererea a fost semnată electronic la 08 iulie 2025 (f.d. 17-19, 29-31).

62. În motivarea acesteia, în principal, a menționat că, nefiind de acord cu hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, respectiv la 08 iulie 2025, ora 16:17, a fost formulată și semnată de către avocatul Boicu Ala, cu semnătură electronică avansată calificată, cererea privind anularea hotărârii menționate, semnătura certificând în mod incontestabil atât autenticitatea documentului, cât și momentul exact al semnării cererii.

63. Subsecvent, la 08 iulie 2025, ora 16:42, mesajul conținând cererea și mai multe înscrisuri anexate a fost transmis prin intermediul adresei electronice a instanței (juncancelaria@justice.md), având ca subiect: „Cerere privind anularea procesului

verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm”. În conținutul mesajului a fost menționat expres, citățm: „atașat găsiți cererea privind anularea procesului verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm”, cu anexe”, aspect ce reflectă intenția contestatarului de a introduce cererea vizată.

64. La ora 16:54, cancelaria Judecătoriei Ungheni a confirmat recepționarea mesajului, atribuindu-i numărul de înregistrare 4912 (confirmarea se anexează). În baza acestei confirmări de primire, în lipsa oricărei notificări din partea instanței și având în vedere conformitatea aparentă a transmiterii, a considerat că cererea a fost recepționată complet, motiv pentru care în acel moment, nu a purces la reverificarea documentelor anexate.

65. Menționez că, dintr-o eroare materială de natură tehnică, în locul cererii privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor, a fost anexată din greșeală o altă cerere, anterior redactată, având ca obiect solicitarea transmiterii raportului de evaluare a patrimoniului debitorului insolvabil de către instanță (aceasta fiind expediată instanței la data de 07 iulie 2025). Cu toate acestea, toate celelalte înscrisuri transmise instanței la 08 iulie 2025, confirmă în mod clar obiectul real al demersului contestatarului – respectiv formularea unei acțiuni privind anularea hotărârii adunării creditorilor.

66. În acest sens, mandatul avocațial cu seria MA nr. 2357303 din 04 iulie 2025, expediat ca anexă la cerere, conferă expres împuternicirea de a depune o acțiune distinctă, având ca obiect anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor și urma să fie înregistrată separat (număr cu indice), altul decât dosarul nr. 2i-15/2024 privind procedura de insolvabilitate a S.R.L. „Carferm”.

67. De asemenea, dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, confirmă că s-a urmărit introducerea unei acțiuni distincte, iar celelalte documente atașate, procesul-verbal al adunării și raportul de evaluare – susțin factual conținutul cererii, dovedind că hotărârea contestată a fost adoptată cu încălcarea dispozițiilor legale, atât sub aspect procedural, cât și în ceea ce privește legalitatea în fond.

68. În acest context, se impune de menționat că atașarea eronată a altei cereri în locul cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor s-a datorat unei erori materiale generate de factorul uman, survenită în momentul expedierii documentelor, sub presiunea respectării termenului procedural de 5 zile.

69. Deși eroarea de atașare a unei alte cereri, în locul celei privind anularea hotărârii adunării creditorilor, aparține în totalitate avocatului, subliniază că, printr-o simplă confruntare între conținutul cererii anexate eronat și subiectul indicat în mesajul de expediere – „Cerere privind anularea procesului-verbal al adunării creditorilor...” – personalul instanței (cancelaria sau grefiera), ar fi putut identifica neconcordanța. Într-o asemenea situație, solicitarea unei clarificări din partea instanței ar fi permis corectarea promptă a erorii prin retransmiterea cererii corecte de către avocat.

70. Prin urmare, eroare de atașare nu reflectă o lipsă de diligență, ci un incident material, remediat imediat ce a fost identificat, respectiv la 29 iulie 2025, când în lipsa înregistrării cererii pe portalul instanțelor, avocatul a contactat telefonic grefiera, care a

confirmat că, în instanță, nu se regăsește nicio cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor.

71. Astfel, după verificarea email-ului transmis instanței la 08 iulie 2025, a constatat eroarea de atașare și a expediat imediat cererea corectă, semnată electronic la 08 iulie 2025.
72. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant, că dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 § 1 CEDO, nu poate fi anulat printr-un formalism excesiv atunci când partea acționează cu bună-credință și în termenul legal (cauza Zubac c. Croația): Formalismul excesiv, care ignoră circumstanțele obiective și buna-credință a părții, transformă dreptul la un tribunal într-un drept teoretic și iluzoriu.
73. Aceeași viziune este reflectată și în practica instanțelor naționale, inclusiv a Curții Supreme de Justiție (decizia nr. 2ra-273/21), care a subliniat că instanțele trebuie să acorde prioritate exercitării efective a dreptului, în fața unui formalism rigid, mai ales atunci când eroarea procedurală este materială și remediată prompt.
74. În contextul celor expuse, cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 a fost formulată și semnată electronic în termenul de 5 zile, prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității, respectiv la 08 iulie 2025, cu respectarea tuturor condițiilor legale privind forma și momentul exercitării dreptului procedural.
75. Transmiterea eronată a unei alte cereri reprezintă o eroare materială de natură tehnică, remediată imediat după depistare (29 iulie 2025), care nu poate atrage sancțiunea inadmisibilității cererii. Întrucât întârzierea nu este imputabilă lipsei de diligență, ci unei erori tehnice, repunerea în termen sau constatarea exercitării în termen a dreptului la acțiune este pe deplin justificată pentru garantarea accesului efectiv la o instanță și a dreptului la un proces echitabil.
76. În drept, a făcut referire la prevederile art. 1 alin. (4), 59 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 29 iunie 2012, art. 5, 116 din Codul de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

77. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, s-a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.
    - S-a repus reprezentantul debitorului în termenul de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.
    - S-a admis cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.
    - S-a anulat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 adoptată în privința modalității de valorificare a bunurilor din masa debitoare.

Solicitarea și motivarea recurentului:

78. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, S.R.L. „Daptrius" a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, solicitând

admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu emiterea unei noi decizii privind respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la repunerea în termen de înaintare a contestației și respingerea contestației ca fiind înaintată tardiv și nefondată.

79. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025 a fost admisă cererea de repunere în termen de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 și cererea privind anularea hotărârii menționate, înaintate de reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm" Gorincioi Valentin prin intermediul avocatului Boicu Ala.
80. În opinia recurentului, încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025 este una neîntemeiată, fapt pentru care solicită casare acesteia.
81. Susține recurentul că, instanța de insolvabilitate a admis încălcări de procedură, deoarece în motivarea soluției sale a menționat că, administratorul autorizat Postica Andrei a prezentat hotărârea de convocare a adunării creditorilor din 10 iunie 2025 și nici dovada de confirmare a recepționării de către toți creditorii validați.
82. Astfel, reiterând prevederile art. 6 alin. (3) din Legea insolvabilității, recurentul a specificat că, norma procedurală citată permite notificarea/înștiințarea „prin scrisoare recomandată, iar în cazurile expres prevăzute și prin publicare. Prin urmare, concluziile instanței de insolvabilitate precum că în speță nu au fost respectată procedura de notificare a creditorilor și reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm" în legătură cu convocarea adunării creditorilor, inclusiv cea repetată, concluzionând că nu poate fi suficientă publicarea în Monitorul Oficial al RM o notificare privind adunarea repetată a creditorilor, trebuia ca toți creditorii cu drept de vot și reprezentantul debitorului să fie informați despre prima adunare convocată prin scrisoare recomandată, iar registrul cauzelor de insolvabilitate să nu fie funcțional, condiții care nu au fost demonstrate la caz.
83. Concomitent instanța menționează că, registru cauzelor de insolvabilitate începând cu data de 16 februarie 2025 este funcțional și *de iure*, iar Monitorul Oficial al Republici Moldova în partea avizelor și anunțurilor nu este disponibil publicului în mod garantat, iar acest fapt face ca publicarea notificării să nu fie opozabilă participanților vizați atât timp cât ei nu au fost informați prin scrisoare recomandată pentru prima adunare și nu au fost notificați prin intermediul registrului cauzelor de insolvabilitate prin adunarea repetată.
84. În opinia recurentului aceste argumente ale instanței de insolvabilitate sunt absolut neîntemeiate deoarece simplul fapt al absenței unui participant, nu probează de fapt inexistența înștiințării în condițiile în care, în cauza de insolvabilitate, acestea fiind guvernate de celeritate și interesul colectiv al masei credale, fiecare participant are o minimă obligație de diligență de a urmări, cel puțin, publicațiile din Monitorul Oficiale al RM, care la capitolul respectiv este gratis și poate fi accesat online. Mai mult ca atât, Registru cauzelor de insolvabilitate nu este funcțional nici până în prezent. Drepturile reprezentantului debitorului, consacrat de art. 88 alin. (3) în Legea insolvabilității, nu echivalează cu instituirea unei forme „separate" de convocarea

decât pentru creditori, iar calitate sa asociat cu 50% este irelevant pentru cvorumul și votul din adunarea creditorilor, deoarece dacă masa creanțelor era majoritar reprezentată de creditorii prezenți, cvorumul era atins în fapt, iar reprezentantul debitorului nici nu a demonstrat că prezența sa ar fi modificat rezultatul ori că s-au încălcat cotele de vot.

85. În această circumstanță, consideră recurentul că anularea reprezintă o sancțiune excepțională, care presupune o vătămare concretă a drepturilor de participare ori un rezultat viciat, care la caz nu este consacrat, or instanța de insolvabilitate a admis anularea pe termenul strict formulat de procedură, fără un prejudiciu dovedit, fapt ce contravine proporționalității și subliniază stabilitatea hotărârilor adunării creditorilor, cu risc de a periclita valorificarea promptă a activelor.
86. Mai mult ca atât, consideră recurentul că pentru adunarea ulterioară primei, legea însăși prevede publicarea, art. 55 alin. (3), iar publicarea constituie modalitatea legală suficientă, fără a adăuga o condiție suplimentară (dubla notificare prin scrisoare + publicare).
87. Cu privire la încălcările de ilegalitate, recurentul a menționat că instanța de fond reține că bunurile debitorului insolvabil evaluat în calitate de complex patrimonial unic constau în două terenuri deținute cu drept de proprietate, dintre care unul agricol cu numărul cadastral 9226103288, cu suprafața de 6.8095 ha, şi unul pentru exploatări miniere cu numărul cadastral 9226103069 cu suprafața de 6.4905 ha.
88. Totodată, instanța de insolvabilitate a reținut faptul că valorificarea în comun a terenurilor ce derivă din raportul de evaluare, în condiția în care de la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm” încă nu au trecut 2 ani și la adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 nu a fost dezbătut niciun raport al lichidatorului din care ar rezulta necesitatea vânzării de urgență a patrimoniului debitorului şi raționamentele privind reducerea prețului şi sub limita de 50% din valoarea de piață. Astfel, concluzionează instanța de insolvabilitate că hotărârea adunării creditorilor repetate din 24 iunie 2025 este una arbitrară și nefundamentată pe o situație de fapt concretă, deoarece până la expirarea a doi ani de la intentarea procesului de insolvabilitate masa debitoare urmează a fi vândută în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, precum și la prețul inițial de vânzare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piață.
89. Concomitent, instanța de insolvabilitate de insolvabilitate notează că adunarea creditorilor nu poate decide la propria discreție cu referire la chestiunile puse pe ordinea de zi, dar trebuie să adopte hotărâri care să fie în conformitate cu legislația în vigoare. Subsidiar, instanța de insolvabilitate reține că chiar dacă pe ordinea de zi a fost examinată o singură chestiune, în buletinul de vot, trebuiau a fi specificate mai multe chestiuni propuse spre vot, precum ar fi alegerea președintelui și secretarului adunării, modalitatea de valorificare a masei debitoare și, ulterior, distinct opțiunile privind valorificarea prin licitație sau concurs, prețul de vânzare și reducerea prețului sub limita de 50 %.

90. Consideră recurentul că, constatările instanței de fond nu reprezintă o interpretare sistematică a Legii insolvabilității sub aspectul de analiză a finalității procedurii. Astfel, reiterând dispozițiile art. 117 Legea insolvabilității, recurentul a specificat că prevederile date stabilesc o marjă clară de apreciere și anume, masa debitoare se valorifică neîntârziat în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit iar termenul de 2 ani este un plafon maxim, dar nu unul minim, deoarece legea nu condiționează vânzarea în interiorul acestui interval de dovedirea unei urgențe, dar dimpotrivă impune celeritate și oportunitate economică.
91. Subsidiar, recurentul menționează că prin opțiunea „pentru vânzare ca și complex patrimonial unic" se întemeiază din aspect economic, și această modalitate fiind cea mai efectivă pentru maximalizarea valorii. Iar, hotărârea adunării creditorilor stabilește clar modalitate de vânzare ca un complex patrimonial unic, preț inițial egal valoare de piață și posibilitate reducerii până sub 50% în condițiile art. 120 din Legea insolvabilității, care nu exclude ordinea de zi, și anume, „determinarea modalității de vânzare", fiind semnată de unicul creditor prezent la adunare, având și calitatea aleasă de președinte al adunării.
92. Mai mult ca atât susține recurentul că, modalitatea, include atât forma de valorificare, cât și condițiile preț inițial și posibilitatea reducerilor prevăzute de lege, dar instanța de fond a cerut vot distinct pentru fiecare chestiune (formă, preț, praguri de reducere), fapt ce în opinia sa reprezintă un formalism inutil în lipsa unei dispoziții exprese, deoarece legea nu impune o astfel de exigență pentru buletinul de vot.
93. Totodată, specifică recurentul că, dispozițiile art. 120 alin.(5) din Legea insolvabilității nu interzice prestabilirea din start a unei reduceri sub 50% condiționată din succesul licitației, deoarece norma menționată prevede expres necesitatea acordului adunării creditorilor pentru a coborî sub pragul de 50%, acordat care a fost exprimat la adunarea creditorilor din 24 iunie 2025.
94. Accentuează recurentul că, pretinsa neconcordanță între buletinul de vot care notează aprobarea modalității de vânzare ca patrimoniu unic și procesul verbal nu echivalează cu inexistența votului asupra hotărârii adunării creditorilor, deoarece opțiunea unicului creditor prezent la adunarea este confirmată prin semnarea procesului verbal în calitatea sa de președinte al adunării. Buletinul consemnează opțiunea, iar procesul verbal reprezintă conținutul efectiv al hotărârii. Deci, legiuitorul nu impune ca buletinul să redea toate elementele discutabile, procesul verbal fiind menit să captureze soluția completă. Chiar presupunând viciile formulate de document (lipsa unui proces verbal separat al numărării voturilor, menționat la pct. 166 al încheierii), debitorul nu a demonstrat cauzarea unui prejudiciu concret, deoarece cvorumul era asigurat prin prezența unicului creditor, prețul inițial respectă valoarea de piață, iar posibilitatea reducerii fiind permisă de art. 120 din Legea insolvabilității. Mai mult ca atât, rezultatele numărării voturilor fiind reflectate chiar în procesul verbal al adunării. Astfel, consideră recurentul că fără a fi indicat în ce fel rezultatul ar fi fost altul, sancțiunea radicală a anulării este una disproporțională.

95. Prin urmare, consideră recurentul că concluziile instanței de insolvabilitate cu privire la încălcările de ilegalitate, deduse din faptul că încă nu au trecut 2 ani de la intentare, nu poate fi apreciată ca una plauzibilă deoarece legiuitorul cere valorificarea în momentul potrivit, nu amânarea până la aproape de expirarea termenului maximal, iar interpretarea făcută de instanță ar contravine interesului colectiv al masei credale.
96. Concomitent, recurentul a specificat că potrivit dispozițiile art. 5 alin.(7) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acesta fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității sau lichidator, și în mod excepțional de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a-și administra patrimoniu. Deciziile managerului pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditor prin organele lor. Astfel, legiuitorul a prescris participanților la proces cu atribuții manageriale excluzând instanța de insolvabilitate, respectiv instanța nu poate să-și atribuie competențe suplimentar și să se expună asupra termenului de valorificare, condițiilor de valorificare, precum și oportunității aplicării modalității de valorificare.
97. Prin urmare consideră recurentul că, hotărârea adunării creditorilor din 24 iunie 2025 nu este una ilegală în fond, aceasta corespunde exigențelor legii și se încadrează în prevederile art. 117-120 din Legea insolvabilității, atunci când aceasta urmărește realizarea interesului colectiv al creditorilor validați.
98. Cu referire la cererea de repunere în termen, recurentul a menționat că prin cererea din 1 august 2025, avocatul Boicu Ala ce acționa în interesele reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm” - Gorincioi Valentin, aferent cererii de anulare a hotărârii a solicitat și repunerea în termen de contestare a cererii privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 sau, constatarea exercitării dreptului la acțiune în termenul legal, în conformitate cu art. 59 alin.(2) din Legea insolvabilității. Astfel, instanța a constat ca fiind plauzibile argumentele în sensul cererii de repunere în termen prezentate de către avocatul Boicu Ala.
99. Reiterând prevederile art. 59 din Legea insolvabilității, recurentul a specificat că, norma dată instituie un termen peremptoriu, de decădere, de 5 zile pentru contestarea hotărârăți adunării creditorilor, termen care curge din ziua următoare luării cunoștință cu procesul verbal.
100. În acest context susține recurentul că, în fapt, procesul-verbal al adunării repetate din 24 iunie 2025 a fost expediat şi recepționat la 03 iulie 2025. Astfel că termenul a început la 04 iulie 2025 şi a expirat la 08 iulie 2025, însă contestarea a fost depusă abia la 01 august 2025, după expirarea termenului de decădere, ceea ce atrage decăderea din dreptul de a utiliza această cale procedurală.
101. Astfel, pornind de la prevederile art. 59 alin.(2) din Legea insolvabilității, care prevede termenul peremptoriu de 5 zile) și art. 116 Cod de procedură civilă, ce prevedere repunerea în termen doar pentru imposibilitatea dovedită, recurentul a accentuat că, motivarea instanței relevă o vădită favorizare a contestatarului, care depășește cadrul legal, iar instanța a preluat teza,, erorii tehnice” ca motiv întemeiat

fără a o supune exigenței probării din art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, adică fără a fi prezentate probe concrete ale unei imposibilități obiective, mai presus de voința apărătorului în condiția în care cererea era deja semnată electronic la data de 8 iulie 2025, iar neatașarea ei la email ține integral de sfera de control a părții, iar transformarea neglijenței tehnice într-o imposibilitate obiectivă denotă o atitudine de scuzare a părții favorabile și un standard de probă coborât sub nivelul cerut de lege.

102. Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de fond a deplasat sarcina probării, atunci când art. 116 Cod de procedură civilă, impune părții care solicită repunerea în termen să dovedească impedimentul, instanța a subliniat lipsa de probatoriu prin activitatea Secției evidență și documentare procesuală a instanței de judecată care, de fapt nu înlătură culpa părții, deoarece instrucțiunile interne ale instanțelor de judecată privind evidența nu pot transforma o cerere neatașată în una depusă și nici nu pot proroga termenul de decădere prevăzut de lege.

103. Astfel, consideră recurentul că susținerea repunerii în termen în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, nu poate prospera atunci când norma dată cere motive întemeiate și probe care să demonstreze imposibilitatea obiectivă de a îndeplini actul în termen, și nu simple erori de gestionare a documentului sau neatenția la transmiterea electronică.

104. Susține recurentul că, din înscrisuri rezultă că avocatul Boicu Ala dispunea, la 08 iulie 2025, de cererea semnată electronic și de toate anexele, dar nu a atașat chiar cererea la e-mailul din acea zi, iar această omisiune aparent tehnică, aflată integral în sfera de control a părții, nu constituie împrejurare mai presus de voința sa și nu echivalează cu o imposibilitate obiectivă, dar dimpotrivă, denotă lipsă de diligență în administrarea termenului peremptoriu. Deci, rolul înregistrării nu substituie obligația părții de a verifica, în timp util, dacă a fost înregistrat corect și complet și, la nevoie, de a retransmite cererea în interiorul termenului, or, apărătorul a așteptat până la 29 iulie 2025 să verifice stadiul, deși știa termenul expira la 08 iulie 2025.

105. Concomitent recurentul a specificat că părțile, au obligația de a acționa cu diligență maximă pentru protejarea drepturilor procedurale, accesului la instanță nu exonerează justițiabilii de respectarea termenelor și a exigențelor formale rezonabile. Astfel, admiterea cererii de repunere în termen în absența unor imposibilități doveditoare ar relativiza caracterul peremptoriu al termenului prevăzut de art. 59 din Legea insolvabilității și ar afecta principiul securității raportului juridic consacrat în art. 6 CEDO.

106. Prin urmare consideră recurentul că cererea de repunere în termen urma a fi respinsă ca neîntemeiată, iar contestația împotriva hotărârii adunării creditorilor urmează a fi respinsă ca tardivă.

107. În contextul celor expus supra, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, cu emiterea unei noi decizii respingerea ca neîntemeiată a cererii de repunere în termen de înaintare a contestației și respingerea contestației ca fiind înaintată tardiv și nefondată.

Actele de procedură:

108. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2025, cererea de recurs formulată de S.R.L. „Daptrius” a fost acceptată spre examinare.

109. Colegiul Civil, a notificat, la data de 20 octombrie 2025 intimatul și administratorul insolvabilității despre depunerea recursurilor, oferindu-le termen de 10 zile pentru prezentarea referinței (f.d. 162).

Poziția intimatului:

110. La 5 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm” Gorincioi Valentin, avocatul Boicu Ala a depus o referință la cererea de recurs depusă de S.R.L. „Daptrius” prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de recurs depuse de S.R.L. „Daptrius” împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025.

111. În motivarea referinței depuse a menționat că prin încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025 s-a admis cererea de repunere în termen de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025. S-a repus reprezentantul debitorului în termenul de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025. S-a admis cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 și a fost dispusă anularea hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 adoptată în privința modalității de valorificare a bunurilor din masa debitoare.

112. Nefiind de acord cu încheierea din 3 septembrie 2025, la data de 18 septembrie 2025 creditorul S.R.L. „Daptrius” a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs şi casarea încheierii contestate cu adoptarea unei noi decizii sub formă de încheiere prin care să fie respinsă contestația înaintată, împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 24 iunie 2025.

113. În opinia intimatului, cererea de recurs depusă de S.R.L. „Daptrius” este vădit neîntemeiat, care nu se încadrează în temeiurile prevăzute de Legea insolvabilităţii, fiind formulat prin interpretarea denaturată a legii şi în concret a prevederilor ce reglementează drepturile, împuternicirile şi atribuțiile adunării creditorilor, motiv pentru care urmează a fi respins ca nefondată şi neîntemeiată.

114. Subliniază faptul că motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii fată de actul de dispoziție pronunțat de instanța de insolvabilitate, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o încheiere neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, interpretărilor personale, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de fond, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

115. Reiterează că, adunarea creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 în primul rând a fost convocată și desfășurată cu încălcări vădite de procedură, ulterior unicul

creditor care de fapt este și recurentul S.R.L. „Daptrius” a adoptat hotărâri ilegale ce afectează în mod direct drepturile participanților la procesul de insolvabilitate și nemijlocit aduce o îngrădire/ingerință în dreptul de proprietate a intimatului Gorinicioi Valentin. Prin urmare, consideră drept întemeiată, legală și motivată încheierea Judecătoriei Ungheni prin care s-a dispus admiterea contestației reprezentantului debitorului cu anularea hotărârilor adunării creditorilor din 24 iunie 2025.

116. Susține că în urma analizei cererii de recurs depuse de S.R.L. „Daptrius” nu au fost identificate careva motive plauzibile sau temei juridic de a dispune casarea actului contestat, la fel nefiind indicat careva motive de ilegalitate ale încheierii recurate, contestatarul a omis să se expune asupra pretinselor ilegalități comise de instanţă la emiterea actului contestat şi faptul existenței careva motive sau temeiuri de casare a încheierii contestate.

117. Menționează că, sarcina probațiunii întru demonstrarea ilegalității, netemeiniciei încheierii contestate aparținea recurentului S.R.L. „Daptrius” care nu a adus careva argumente plauzibile, veridice în vederea susținerii poziției sale. Consideră că instanța de fond a examinat complet circumstanțele cauzei, a apreciat corect și obiectiv probele administrate, aplicând în mod corespunzător normele de drept material și procesual, respectiv careva temei de casare a acesteia nu se identifică, încheierea pronunțată fiind una legală şi conformă prevederilor normelor juridice incidente. Argumentele expuse în încheierea contestată rezultă că instanța s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate de părţi în vederea susținerii pozițiilor sale, a indicat motivele pentru care unele argumente au fost sau nu calificate drept întemeiate la luarea soluției, a răspuns la toate pretențiile invocate de partea recurentă (contestatar), respectiv încheierea este motivată şi legală

118. Remarcă că, la 29 aprilie 2024 S.R.L. „Inginercons” a înaintat în instanța de insolvabilitate o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Carferm”. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2024 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Carferm” IDNO: ***** cu sediul în *****În calitate de administrator al insolvabilităţii fiind desemnat administratorul autorizat Postica Andrei,

119. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025 instanța a dispus, continuarea procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm” cu intrarea imediată în procedura de faliment. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. „Carferm” pe administratorul autorizat Andrei Postica. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2024 instanţa de insolvabilitate a dispus desemnarea lui Valentin Gornicioi (asociat la întreprindere), în calitate de reprezentant al debitorului S.R.L. „Carferm”.

120. Respectiv, în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2024 cât şi prin prisma prevederilor art. 88 Legea insolvabilităţii, Gornicioi Valentin deține calitatea de participant la procesul de insolvabilitate cu atribuțiile şi împuternicirile corespunzătoare.

121. La data de 3 iulie 2025 reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm” a recepționat/făcut cunoștință cu Procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iulie 2025 ora 15:00. Potrivit Procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iulie 2025 ora 15:00 la chestiunea de pe ordinea de zi a fost adoptată următoarea hotărâre: Vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic prin licitație, în conformitate cu art. 118, 119 a Legii Insolvabilităţii , cu preţul inițial de 3445244 lei. În cazul în care licitațiile nu avea loc din lipsă de participanţi, lichidatorul va organiza licitație în conformitate cu art.120 a Legii insolvabilităţii, cu reducerea preţului şi sub limita de 50%, pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare. Ulterior, Valentin Gornicioi în calitate de participant la procesul de insolvabilitate, a înaintat instanței cerere în vederea anulării hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” (în proces de insolvabilitate) adoptată la chestiunea din ordinea de zi, ca fiind ilegală şi neîntemeiată, iar adunarea fiind convocată şi desfășurată cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

122. Reiterând prevederile art. 59 alin.(1) din Legea insolvabilității, intimatul a menționat că în virtutea prevederilor Legii insolvabilităţii în vigoare începând cu data de 16 septembrie 2025 hotărârile adunării creditorilor pot fi anulate la cererea inclusiv a reprezentantului debitorului atât pe motive de ilegalitate cât şi pentru încălcări de procedură.

123. Prin urmare, consideră că instanța de fond în mod corect și legal a constatat existența încălcărilor de procedură la convocarea și desfășurarea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, deoarece lichidatorul S.R.L. „Carferm” a încălcat procedura de notificare/citare a participanților la proces cu drept de participare la adunarea creditorilor în special a reprezentantului debitorului prevăzută de art. 88 alin.(3) din Legea insolvabilității.

124. Astfel, în calitate de persoană/participant la procesul de insolvabilitate desemnat de către instanța de judecată cu dreptul de a reprezenta interesele asociaților/acționarilor entităților insolvabile, reprezentantul debitorului este investit cu dreptul şi atribuția de a participa la ședințele comitetului creditorilor şi a adunării creditorilor. Lichidatorul S.R.L. „Carferm” avea obligația de a depune diligența necesară în vederea înștiințării reprezentantului debitorului despre adunarea creditorilor convocată în mod repetat pentru data de 24 iunie 2025 ora 15:00.

125. Astfel, pentru a înlătura caracterul arbitrar al hotărârilor adoptate ce vizează interesele directe ale reprezentantului debitorului, adoptate în lipsa sa, instanța în mod cert a restabilit acest echilibru prin anularea hotărârii adoptate, ca fiind unicul remediu legal, deoarece, în situația neînștiințării despre convocarea adunării creditorilor, s-a lezat dreptul legal al reprezentantului debitorului de a participa la adunări, drept conferit prin art. 88 alin. (3) din Legea insolvabilității.

126. Susține că, hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 afectează în mod direct drepturile intimatului - reprezentantului debitorului S.R.L. „Carfarm” (în proces de insolvabilitate) Gornicioi Valentin, fapt rezultat din

chestiunea pusă în discuție conform ordinii de zi – Vânzarea debitorului/afacerii ca complex patrimonial unic. Reiterează reprezentantul intimatul că, Gornicioi Valentin are statutul de asociat cu cota de 50% din capitalul social al S.R.L. „Carferm", respectiv acesta deține dreptul de proprietate asupra 50% din întreprindere iar chestiunea privind vânzarea afacerii date î-i afectează direct dreptul său de proprietate, mai cu seamă această procedură de valorificare a masei debitoare presupune exproprierea lui Gornicioi Valentin şi înstrăinarea forțată a cotei sale de participare la întreprindere. Din aceste motive, lichidatorul S.R.L. „Carfarm", era obligat să înștiințeze asociatul reprezentant al debitorului despre adunarea convocată.

127. Menționează că, la materialele cauzei, în calitate de anexă la procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carfarm" (în proces de insolvabilitate) nu a fost anexat un careva aviz/scrisoare recomandată expediată în adresa reprezentantul debitorului. Respectiv, procedura de citare trebuia efectuată conform art. 6, alin. (3) şi alin. (4) şi art. 55, alin. (3) Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, care indică foarte clar că notificările şi înștiințările trebuie realizate prin scrisori recomandate. Publicarea efectuată de către lichidatorul S.R.L. „Carfarm" în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nu-i este opozabilă reprezentantului debitorului, încât prin prisma prevederilor art. 55 Legea insolvabilităţii, înștiințarea creditorilor poate avea loc prin notificări expediate sub formă de scrisori sau prin publicarea unui anunț în acest sens, ceilalți participanți la proces însă urmau a fi citați doar şi exclusiv prin scrisori recomandate.

128. Susține că, mecanismul de citare este important pentru a fi respectat şi realizat de către lichidator pentru a asigura respectarea drepturilor fiecărui participant la proces împuternicit de a participa la adunarea creditorilor de a fi informat corect şi la timp, încât aceștia să poată participa activ la procedurile de insolvabilitate. Anume în situația din speță era extrem de important şi necesar respectarea dreptului reprezentantului debitorului Gornicioi Valentin de participare la adunarea creditorilor, întrucât la adunarea vizată a fost pusă în discuție o chestiune ce-i afectează dreptul său de proprietate asupra 50% din capitalul social al S.R.L. „Carfarm". Iar, cele relatate conduc la concluzia coerentă conform căreia, participarea reprezentantului debitorului la adunarea din 24 iunie 2025 nu s-a dorit, lucru care aduce o gravă atingere principiului transparenței de care trebuie să se ghideze administratorul autorizat în activitatea sa şi lucru care afectează interesele patrimoniale ale asociatului.

129. Accentuează că convocarea adunării creditorilor trebuie să aibă loc în strictă conformitate cu procedurile legale stabilite de Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, or, în cazul în care creditori sau alţi participanți la proces nu sunt informați în mod corect despre data, locul, ora şi ordinea de zi a adunării creditorilor, se afectează dreptul acestor participanți de a-şi exprima punctul de vedere față de chestiunile stabilite pe ordinea de zi.

130. Reiterează că, la adunarea din 24 iunie 2025 creditorul S.R.L. „Daptrius" în mod unilateral a decis vânzarea întreprinderii S.R.L. „Carfarm" ca complex patrimonial unic, asupra căreia intimatul Gornicioi Valentin deține drept de proprietate (prin cota socială deținută) respectiv, hotărârea adoptată unilateral de S.R.L. „Daptrius" aduce

atingere gravă dreptului de proprietate a intimatului Gornicioi Valentin. Anume din acest considerent era necesar ca lichidatorul Postica Andrei să asigure citarea, informarea acestuia privind data, locul și ora desfășurării adunării creditorilor.

131. Concomitent intimatul a specificat că în practica națională, instanțele de judecată au dispus anularea hotărârilor adunării creditorilor pe motivul că, administratorul insolvabilității/lichidatorul nu asigură respectarea dreptului reprezentantului debitorului de a participa la adunările creditorilor, prin neinformare despre data, locul, ora și ordinea de zi a adunării. Respectiv soluția instanței de insolvabilitate rezidă inclusiv din perspectiva uniformizării practicii judiciare în materie de insolvabilitate.

132. În viziunea intimatului o altă încălcare constă în faptul că lichidatorul nu a constituit comisia de înregistrare a creditorilor la adunare, ceea ce contravine dispozițiilor art. 56 alin. (3) din Legea insolvabilității, deoarece pentru a putea participa la adunarea creditorilor, aceștia sunt obligați să se înregistreze contra semnătură în lista creditorilor cu drept de vot, înregistrare care trebuie efectuată de către o comisie specială constituită în acest scop, prin grija persoanei care a convocat adunarea, comisie care urmează în mod obligatoriu indicată în avizul privind convocarea adunării creditorilor.

133. În speță, această procedură nu a fost respectată, deoarece lichidatorul S.R.L. „Carfarm” a omis să constituie o astfel de comisie. Lipsa unei astfel de comisii afectează legalitatea hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24 iunie 2025, întrucât a fost încălcat principiul transparenței şi a corectitudinii în procesul decizional întrucât nu există o careva garanție că creditorul ce a participat la adunare a avut într-adevăr acest drept. Din conținutul Procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carfarm” rezultă că lichidatorul nu a instituit o astfel de comisie, iar, acesta indică că comisia este constituită din lichidatorul Postică Andrei, fapt care nu poate fi tratat drept legal, deoarece în primul rând comisia nu poate fi constituită dintr-o singură persoană, în al doilea rând lichidatorul a deţinut inclusiv calitatea de secretar al adunării creditorilor, iar îmbinarea a mai multor funcții în cadrul unei singure adunări ar putea fi catalogată drept un conflict de interese la caz.

134. Prin urmare, instanța în mod cert a stabilit că adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm” (în proces de insolvabilitate) s-a expus asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi.

135. Astfel reiterând prevederile art. 55 alin. (6) din Legea insolvabilității, intimatul a menționat că potrivit avizelor de convocare a adunării repetate a creditorilor se indică următoarea ordine de zi a adunării: Determinarea modalității de vînzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic. La adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma a fi pusă în discuție stric chestiunea pentru care a fost convocată această adunare şi anume determinarea modalității de vînzare. La această chestiune adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma să se expusă strict în privința metodei alese prevăzute de lege, la caz, în temeiul art. 129 alin. (6) Legea insolvabilităţii, vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic poate avea loc doar prin licitație sau concurs. La adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 urma a fi pusă în

discuție doar chestiunea privind vânzarea prin concurs sau licitație. Alte chestiuni adunarea dată nu a avut incluse în ordinea de zi.

136. Concomitent, intimatul a specificat încălcarea dispozițiilor Legii insolvabilității, sub aspectul votării chestiunii neinclusă în ordinea de zi, suplimentar deciderii vânzării întreprinderii la licitație, şi anume votarea asupra prețului vânzării stabilind prețul inițial de 3445244 lei şi mai mult ca atât, permiterea lichidatorului ca în cazul în care licitațiile nu avea loc din lipsă de participanți, să organizeze licitație în conformitate cu art.120 a Legii insolvabilităţii, cu reducerea preţului şi sub limita de 50%. Aspectele date, votate în afara ordinii de zi stabilite sunt nule de drept, în efectul expres al prevederilor art. 55, alin. (6) Legea insolvabilităţii.

137. Reiterează intimatul că, aspectele privind prețul de vânzare şi cuantumul reducerii acestui preț nu se încadrează în ordinea de zi şi nu țin de metoda de vânzare. Pentru ca, adunarea creditorilor să poată adopta hotărârea în prețului vânzării şi cuantumului reducerii prețului dat, urma ca această chestiune să fie inclusă în ordinea de zi separat, astfel încât această chestiune de pe ordinea de zi să fie comunicată tuturor creditorilor (inclusiv celor care nu au participat la adunare) şi care au fost lezați în dreptul de a se expune în privința chestiunilor date.

138. La fel, consideră intimatul ca fiind drept neacceptată și inadmisibilă chestiunea indicată în ordinea de zi sub denumirea de Modalitatea de vânzare, să fie adoptate de către adunare chestiuni ce ţin de preţ, raport de evaluare, marja de diminuare a prețului etc.

139. Totodată menționează intimatul că, la adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carfarm” a participat doar un creditor validat conform tabelului definitiv al creanțelor, ordinea de zi nu putea fi modificată, or, modificarea ordinii de zi a adunării creditorilor prin prisma art. 55, alin. (6) Legea insolvabilităţii este posibilă doar în cazul în care la adunare participă titularii tuturor creanțelor cu drept de vot. În contextul celor menționate mai sus și având în vedere că, hotărârea adoptată de adunarea repetată a creditorilor este o hotărârea adoptată în privința unei chestiuni care nu a fost inclusă în ordinea de zi, constată de drept nulitatea acestei hotărâri prin prisma art. 55, alin. (6) Legea insolvabilităţii, normă imperativă care prevede expres că orice hotărâre a adunării creditorilor asupra unei chestiuni neincluse în ordinea de zi este nulă.

140. Mai susține intimatul că adunarea creditorilor din 24 iunie 2025 a avut loc fără întocmirea actelor impuse de prevederile art. 65 alin. (13) lit. h) din legea insolvabilității, deoarece la procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor lipsește procesul-verbal privind rezultatul votului şi hotărârile adoptate. Procesul-verbal privind rezultatul votului constituie o anexă importantă adunării creditorilor or, anume în conținutul acestuia urmează a fi stabilite cotele votului, numărarea votului şi rezultatele respective. Un asemenea proces verbal fiind important deoarece votare a avut loc prin intermediul Buletinelor de vot, iar numărarea voturilor din buletin urma a fi efectuată prin proces-verbal. La fel, din materialele cauzei nu se identifică existența discursurilor și luărilor de cuvânt a creditorilor la adunare, fiind indicat în procesul-verbal doar faptele expuse de lichidator dar nu şi opinia, discursurile creditorilor

prezenți la adunare. Toate aceste aspecte, scot în evidentă imperfecțiunea şi incompletitudinea procesului-verbal din 24 iunie 2025. Prin urmare, consideră intimatul că instanța de fond corect a elucidat aspectul potrivit căruia votul acordat prin buletinul de vot nu reflectă hotărârile adoptate.

141. Astfel, reiterând dispozițiile art. 58 alin. (3) lit. d) din Legea insolvabilității, intimatul a menționat că, buletinul de vot prezentat de către lichidatorul S.R.L. „Carfarm" (în proces de insolvabilitate) conține o chestiune pusă la vot, determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic. În conținutul buletinului de vot, creditorul prezent la adunare a marcat cu semnul „X" în rubrica „Pentru". Prin urmare, ne fiind clar cum şi în ce mod din votarea în buletin a chestiunii – determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic, lichidatorul a indicat în Procesul-verbal ca adoptată hotărârea - Vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic prin licitație, în conformitate cu art. 118, 119 a Legii insolvabilităţii, cu preţul inițial de 3445244 lei. În cazul în care licitațiile nu avea loc din lipsă de participanți, lichidatorul va organiza licitație în conformitate cu art.120 a Legii insolvabilităţii, cu reducerea prețului şi sub limita de 50%, pentru a asigura valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare. Astfel, chestiunea votată conform buletinului de vot diferă substanțial de hotărârea indicată de către lichidator, or, în textul buletinului de vot lichidatorul nu a pus la vot valorificarea prin vânzare sau concurs, nu a pus la vot prețul de vânzare nu a pus la vot marja de reducere etc. Prin urmare, ne fiind clar cum a fost adoptată hotărârea în măsura în care aceasta nu rezultă din buletinul de vot în care şi-a exprimat votul creditorul prezent la adunare.

142. Mai mult ca atât, susține intimatul că hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2024 a avut loc cu încălcarea cotelor de voturi. În contextul dat intimatul a menționat că, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 12 iunie 2025 a fost admisă cerința potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termenul de înaintare a creanțelor. Conform cererii de înaintare a creanțelor, potențialul creditor a solicitat validarea creanțelor sale în cuantum total de 1.769.815,56 lei rezultate dintr-o decizie, care asimilează documentelor executorii. Iar ședința de validare a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat a fost stabilită pentru data de 08 iulie 2025. Respectiv, lichidatorul S.R.L. „Carferm" în mod intenționat fiind în cunoștință de cauză despre înaintarea spre validare a creanțelor bugetare de către Serviciul Fiscal de Stat şi solicitarea acestuia de repunere în termen, a convocat în mod grabnic adunarea creditorilor până la ședința de validare stabilită pentru a leza Serviciul Fiscal de Stat în dreptul de a se prezenta şi a-şi exprima votul în cadrul adunării asupra chestiunilor de pe ordinea de zi.

143. Prin urmare, în temeiul art. 59 alin.(1) din Legea insolvabilității, instanţa de insolvabilitate fiind în drept de a anula hotărârile adunării creditorilor emise cu încălcarea cotelor de voturi, deoarece creanța solicitată spre validare de către Serviciul Fiscal de Stat depășește creanțele validate la moment în cadrul procesului de insolvabilitate, respectiv ca creditor majoritar Serviciul Fiscal de Stat a fost lezat în drepturile sale prin adunarea dată.

144. Intimatul mai consideră că hotărârea adoptată de către adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 este ilegală în fond deoarece vânzarea întreprinderii ca complex patrimonial unic, aduce atingere dreptului de proprietate a asociaților săi, în special a reprezentantului debitorului Valentin Gornicioi care riscă să fie expropriat de dreptul său de proprietate asupra 50% din capitalul social al entității fără acordul/consimțământul său şi fără un temei legal în măsura în care exproprierea conform legii poate avea loc doar pentru o cauză de utilitate publică – ceea ce nu se regăsește în speță. În cadrul procesului de insolvabilitate, în calitate de masă debitoare ce urmează a fi valorificată în vederea executării creanțelor creditorilor validați se califică bunurile ce fac parte din patrimoniul şi se află în proprietatea debitorilor insolvabili. Prin înstrăinarea întreprinderii ca complex patrimonial unic la caz drept masă debitoare v-a constitui inclusiv dreptul de proprietate al asociatului față de entitate, care cu anumite excepții nu răspunde solidar cu debitorul față de creanțele acestuia. Vânzarea întreprinderii ca complex patrimonial unic la caz nu constituie o măsură eficientă de valorificare a masei debitoare şi nici o măsură adecvată nu este, or, creanțele validate la moment constituie suma de aproximativ 1,5 milioane de lei, iar întreprinderea urmează a fi expusă la vânzare la prețul de 3,5 milioane de lei, fapt care este nejustificat şi neargumentat. Deci, pentru achitarea creanțelor validate, lichidatorul este îndreptățit să înstrăineze unul din cele două bunuri imobile aflate în proprietatea întreprinderii, ceea ce i-ar permite achitarea integrală a creanțelor şi ar constitui temei de încetare a procesului de insolvabilitate fără radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Iar, în sensul prevederilor Legii insolvabilităţii în cazul în care în cadrul procesului de insolvabilitate administratorul insolvabilităţii/lichidatorul în urma înstrăinării unei părţi din masa debitoare stinge/execută toate creanțele validate, acesta este obligat să oprească/stopeze procedurile de valorificare a celeilalte părţi din masa debitoare. Prețul inițial invocat de către lichidator privind expunerea la vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic este format în condiții dubioase şi neclare. Din raportul de evaluare prezentat de către lichidatorul nu se deduce cert care totuși este prețul întreprinderii ca complex patrimonial unic, din ce se justifică acest preț, prin ce metodă şi metodologie este stabilit etc. Adunarea creditorilor în mod unilateral în mod ilegal a decis asupra micșorării prețului vânzării întreprinderii ca complex patrimonial unic cu scăderea pragului mai mult de 50% din valoarea inițială.

145. La acest capitol instanța de insolvabilitate în mod întemeiat a constata faptul că, micșorarea prețului cu peste 50% din valoarea evaluată constituie o ilegalitate, or, până a ajunge la acest preț, legea insolvabilității stabilește un șir de procedee, acțiuni ce urmează a fi întreprinse de lichidator pentru a asigura vânzarea cât mai eficientă și la un preț cât mai avantajos a bunurilor din masa debitoare. Respectiv, S.R.L. „Daptrius” în mod deflagrant a permis lichidatorului S.R.L. „Carferm” (în proces de insolvabilitate) să reducă prețul de vânzare a întreprinderii ca complex patrimonial unic cu peste 50% din valoarea evaluată în cazul în care nu se înregistrează careva participanți la prima licitație. Or, în virtutea legii, lichidatorul urmează inițial să expună bunul la vânzare la licitație cu strigare, licitație repetată cu strigare, concurs

etc, iar ulterior în cazul în care aceste metode nu asigură vânzarea eficientă a bunurilor poate ca adunarea să decidă micșorarea prețului inclusiv sub 50% din valoarea inițială.

146. Prin urmare, legiuitorul a stabilit clar un termen în interiorul căruia pentru a asigura celeritatea procesului, lichidatorul este obligat să valorifice bunurile din masa debitoare în condiții cât mai avantajoase pentru creditori și debitor, iar doar după expirare a termenului respectiv (2 ani de la intentarea procedurii falimentului) lichidatorul deja dispune de temei legal pentru a înstrăina bunurile la licitație cu reducere în cadrul căreia este în drept să scadă prețul de vânzare cu peste 50% din valoarea inițială. În speță, o astfel de situație nu se regăsește, or, procedura de faliment a fost inițiată față de debitorul S.R.L. „Carferm" la data de 26 mai 2025, respectiv în mod absolut ilegal creditorul S.R.L. „Daptrius" a decis peste o lună adică la 24 mai 2025 de la inițierea procedurii falimentului ca lichidatorul să poată vinde masa debitoare la licitație cu reducere prin diminuarea prețului de vânzare chiar sub limita de 50% din valoarea inițială. Prin urmare ar fi evident faptul că, o asemenea hotărâre dezavantajează și este în detrimentul tuturor participanților la procesul de insolvabilitate, inclusiv a creditorilor, debitorului și asociaților întreprinderii. Nu este exclus faptul că, printr-o astfel de hotărâre S.R.L. „Daprius" ce are în calitate de asociat o persoană afiliată debitorului a urmărit scopul de a prelua în contul stingerii datoriei debitorul S.R.L. „Carferm" ca un complex patrimonial unic, iar prețul intenționat a fost diminuat astfel încât creanțele ce le deține să-i acopere valoare întreprinderii, fără ca acesta să achite diferența reală.

147. În acest context, consideră intimatul că instanța de insolvabilitate în mod absolut întemeiat a constatat faptul că Hotărârea adoptată este una contrară normelor imperative ale Legii nr. 149 din 29 iunie 2012 și a dispus anularea acesteia.

148. Cu referire la faptul că instanța de insolvabilitate a dispus repunerea în termen de contestare a hotărârii, intimatul consideră că și în această parte instanța a emis o hotărâre legală și corectă, deoarece dreptul de contestare a hotărârilor adunării creditorilor din 24 iunie 2025 a fost exercitat de către reprezentantul reprezentantului debitorului, avocat Boicu Ala în termenul de 5 zile prevăzut de art. 59 alin. (2) din Legea nr. 149/2012. Prin urmare, cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" a fost formulată de către avocat și semnată cu semnătură electronică la data de 8 iulie 2025, ora 16:17, fiind expediata la emailul Judecătoriei Ungheni la ora 16:42, care a confirmat recepționarea cererii.

149. Susține intimatul că, dintr-o eroare materială de ordin tehnic, în locul cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor a fost atașată o altă cerere, expediată anterior aceleiași instanțe la 7 iulie 2025. Deși emailul din 8 iulie 2025 avea subiectul explicit „Cerere privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" și menționa expres transmiterea „cu anexe", Secția evidență și documentare procesuală nu a întocmit actul de constatare a lipsei/necorespunderii cererii recepționate, și nu a informat deponentul. Această neinformare a creat aparența că cererea fusese recepționată integral, cu atât mai mult cu cât cancelaria a confirmat înregistrarea cererii la nr. 4912 din 8 iulie 2025, ora 16:54.

150. Mai mult ca atât, susține intimatul că cererea și înscrisurile expediate la 8 iulie 2025 (mandatul avocațial, dovada achitării taxei de timbru, proces-verbal al ședinței creditorilor ș.a.) au fost atașate eronat la dosarul de bază al procedurii de insolvabilitate, fără deschiderea unui dosar separat pentru acțiunea de anulare a hotărârii creditorilor, ceea ce a determinat lăsarea fără examinare a cererii încă la etapa 13 de primire a cererii în procedură. Dacă actul de constatare prevăzut de Instrucțiunea CSM nr. 142/4 ar fi fost întocmit și comunicat avocatului, eroarea de atașare ar fi fost remediată prompt prin retransmiterea cererii corecte. Despre neînregistrarea cererii a aflat abia la 29 iulie 2025, după verificări la grefiera instanței, moment în care a remediat prompt situația prin reexpedierea cererii semnate electronic la 8 iulie 2025. Totodată, la 1 august 2025 a expediat prin poșta terestră cererea semnată ograf (inclusiv cea semnată electronic la 8 iulie 2025), precum și cererea de repunere în termen. Prin urmare, consideră recurentul că la caz au fost întrunite condițiile art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă. Cererea de repunere în termen a fost formulată în termen de pînă la 30 zile de la încetarea impedimentului – 29 iulie 2025 expediată la 1 august 2025. Chiar și în ipoteza calculării termenului din 8 iulie 2025, cererea expediată instanței la 1 august 2025, se încadrează perfect în termenul legal de repunere în termen.

151. În contextul celor expuse mai sus, constată intimatul că instanța de insolvabilitate a stabilit corect circumstanțele de fapt ale pricinii, a aplicat corect norma/normele de drept material aplicabile speței, a analizat just ipoteza normei de drept material aplicată speței în raport cu faptele invocate de părţi, a verificat și stabilit corect obiectul probațiunii, a elucidat şi constatat pe deplin toate circumstanțele relevante cauzei și ca rezultat a emis Încheierea în strictă corespundere cu normele de drept material și procedural iar, dezacordul nefondat şi neargumentat al S.R.L. „Daptrius” cu actul contestat nu poate sta la baza admiterii cererii de recurs şi casării încheierii instanței de insolvabilitate.

Aprecierea instanței de recurs:

152. Verificând legalitatea încheierilor judecătorești contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii contestate și emiterea unei noi decizii în latura admiterii cererii privind anularea hotărîrii adunării creditorilor, reieșind din următoarele considerente:

153. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

154. În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

155. În conformitate cu art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

156. Potrivit art. 8 alin. (2) Legea insolvabilității, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.
157. Instanța de recurs reține că, la data de 3 septembrie 2025 judecătoria Ungheni a emis încheierea contestată (f.d. 53-59), care a fost expediată în adresa părților prin intermediul poștei electronice la data de 5 septembrie 2025 (f.d. 60). La data de 17 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice S.R.L. „Daptrius" a contesta-o cu recurs.
158. Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul S.R.L. „Daptrius" s-a încadrat în termenul legal de contestare, prevăzut de art. 8 din Legea insolvabilității.
159. Conform art. 8 alin. (4) și (6) din Legea insolvabilității, în vederea soluţionării apelului sau a recursului, instanţei superioare i se trimit, în termen de 5 zile de la data depunerii apelului sau a recursului, în copii certificate de instanţa de insolvabilitate, doar actele care interesează soluţionarea căii de atac. Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.
160. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respective.
161. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reținut că la 29 aprilie 2024, S.R.L. „Inginercons" s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm" din motivul incapacității de plată (f.d. 102-105).
162. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 12 mai 2025 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul S.R.L. „Inginercons" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm", fiind aplicate măsuri de asigurare prevăzute la art. 24 din Legea insolvabilității, inclusiv fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al S.R.L. „Carferm", administratorul autorizat Postica Andrei (f.d. 106).
163. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 19 iunie 2024, s-a declarat ca fiind insolvabil debitorul S.R.L. „Carferm" și s-a intentat în privința debitorului S.R.L. „Carferm" procesul de insolvabilitate. Concomitent fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Carferm", administratorul autorizat Postica Andrei, fiind stabilită ședința de validarea creanțelor pentru data de 3 septembrie 2024 (f.d. 107-111).
164. În ședința de validare a creanțelor din 03 septembrie 2024, instanța de insolvabilitate a validat creanțele chirografare de rangul III ale creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în mărime de 480 lei; creanțele chirografare de rangul

V ale creditorilor S.R.L. „Daptrius” în mărime de 41.518,80 lei; S.R.L. „Inginercons” - în mărime de 52.720 lei. La fel, au fost validate creanțele chirografare de rangul VI ale creditorului S.R.L. „Inginercons” în mărime de 1.500.000 lei (f.d. 102).

165. La 16 septembrie 2024, administratorul insolvabilității S.R.L. „Carferm” a prezentat tabelul definitiv consolidat, din care rezultă că, în urma cesiunii de creanță, creditorul S.R.L. „Inginercons” a fost substituit cu creditorul S.R.L. „Daptrius” atât la rangul V, cât și la rangul VI (f.d. 102).

166. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că la data de 13 septembrie 2024, Gorincioi Valentin a depus în instanța de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat recunoașterea în calitate de reprezentant al debitorului și admiterea în proces în vederea reprezentării și apărării drepturilor și intereselor legitime ale întreprinderii S.R.L. „Carferm” (f.d. 116-117).

167. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 19 septembrie 2024 a fost desemnat din oficiu în calitate de reprezentat al debitorului S.R.L. „Carferm” asociatul Gorincioi Valentin (f.d. 121-122).

168. Actele cauzei mai atestă că, la data de 25 septembrie 2024 administratorul insolvabilității S.R.L. „Carferm” Postica Andrei a emis un aviz privind convocarea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” pentru data de 11 octombrie 2024 ora 16:00, unde pe ordinea de zi fiind puse spre examinare mai multe chestiuni, inclusiv și determinarea modalității de valorificare a masei debitoare (f.d. 123).

169. Din considerentul că la adunarea creditorilor din 11 octombrie 2024 nu s-a prezentat nici un creditor, la 12 octombrie 2024 administratorul autorizat Postică Andrei emite un alt aviz, prin care convoacă repetat adunarea creditorilor S.R.L. „Carferm” pentru data de 22 octombrie 2024 ora 9:00, unde propune includerea pe ordinea de zi mai multe chestiuni, inclusiv și determinarea modalității de valorificare a masei debitoare (f.d. 125).

170. Prin hotărârea adunării repetate a creditorilor din 22 octombrie 2024, reflectată în procesul-verbal al adunării creditorilor din aceeași dată, în mod unanim, de către creditorul majoritar s-a decis de a intenta procedura falimentului față de S.R.L. „Carferm” cu desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Postica Andrei (f.d. 126-129).

171. La 15 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de validare a creanțelor, prin care a solicitat: repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor; admiterea și validarea creanțelor fiscale în sumă totală de 1.769.817,56 lei în calitate de creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază), cu includerea Serviciului Fiscal de Stat în tabelul definitiv al creanțelor în calitate de creditor chirografar (f.d. 141-142).

172. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 26 mai 2025, s-a dispus continuarea procesul de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm”, cu intrarea imediată în procedura de faliment; s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. „Carferm”, fiind desemnat administratorul autorizat Postica Andrei, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29

iunie 2012, inclusiv cu valorificarea și lichidarea masei debitoare (f.d. 143-144).

173. Ulterior, prin încheierea judecătoriei Ungheni din 12 iunie 2025, s-a admis cerința potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat de repunere în termenul de înaintare a creanțelor; s-a repus în termenul de înaintare a creanțelor pe Serviciul Fiscal de Stat; s-a fixat ședința specială de validare a creanțelor pe cheltuiala creditorului întârziat pentru 8 iulie 2025 ora 11:50 în sediul Judecătoriei Ungheni: cu participarea lichidatorului și persoanelor interesate și a fost stabilit termenul pentru verificarea creanțelor, de întocmire și prezentare instanței de insolvabilitate a tabelului lor definitiv – 26 iunie 2025 (f.d. 145-147).

174. Din materiale cauzei, instanța de recurs a mai reținut că la data de 17 iunie 2025, lichidatorul S.R.L. „Carferm", administratorul autorizat Postica Andrei, a prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 10 iunie 2025, lista creditorilor cu drept de vot, copia Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr. 265-268 (9775-9778) din 30 mai 2025 și tabelul definitiv al creanțelor în privința creanțelor înaintate de Serviciul Fiscal de Stat. Reieșind din procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 10 iunie 2025, rezultă că deoarece la adunare nu s-a prezentat niciun creditor, s-a dispus organizarea adunării repetate a creditorilor pentru 24 iunie 2025 ora 15:00.

175. La 01 iulie 2025, lichidatorul S.R.L. „Carferm", administratorul autorizat Andrei Postica, a prezentat procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" repetată din 24 iunie 2025, lista creditorilor cu drept de vot, copia Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr. 325-327 (9835-9837) din 20 iunie 2025, buletinul de vot al creditorului prezent la adunare, împuternicirile reprezentantului creditorului respectiv și copia raportului de evaluare nr. 386 din 12 februarie 2025 (f.d.149-154; 162-159).

176. La 03 iulie 2025, procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 a fost expediat pentru cunoștință reprezentantului debitorului și potențialului creditor Serviciul Fiscal de Stat (f.d. 86).

177. Nefiind de acord cu procesul-verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, data de 1 august 2025 reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm"-Gorincioi Valentin, avocatul Boicu Ala s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu o cerere prin care a solicitat: anularea procesului verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 ora 15:00 și anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 ora 15:00 ca fiind emise cu încălcarea vădită a procedurii prevăzute de lege. Concomitent cu cererea depusă, reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm"-Gorincioi Valentin, avocatul Boicu Ala a depus o altă cerere separată prin care a solicitat repunerea în termen de contestare a cererii privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.

178. Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, s-a admis cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.

- S-a repus reprezentantul debitorului în termenul de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.

- S-a admis cererea privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025.
- S-a anulat hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 adoptată în privința modalității de valorificare a bunurilor din masa debitoare.

179. Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a reținut că, la 8 iulie 2025 avocatul Boicu Ala ce acționa în interesele reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm”- Gorincioi Valentin a expediat prin intermediul poștei electronice o cerere pe care a intitulat-o privind anularea procesului verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm”, la care a anexat un șir de înscrisuri inclusiv fiind prezentată și dovada de achitare a taxei de timbru, însă aceasta nu a fost atașată. La data de 29 iulie 2025, avocatul Boicu Ala a telefonat grefierul pentru a se interesa despre soarta cererii depuse, care i-a comunicat că o astfel de cerere nu a fost înregistrată. Ulterior, la data de 1 august 2025 a depus prin intermediul poștei electronice o cerere prin care a solicitat în fond anularea procesului -verbal al adunării repetate a S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025. Concomitent cu cererea depusă, a mai depus și o altă cerere prin care a solicitat și repunerea în termen de contestare a cererii privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025. Prin urmare, instanța a reținut că cererea de repunere în termen a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor a fost depusă în termenul de 30 de zile, calculat din data de 29 iulie 2025, adică de când avocatul a aflat că cererea depusă nu a fost recepționată. Concomitent instanța a reținut că, cererea de repunere în termen este întemeiată deoarece în emailul expediat de avocatul Boicu Ala deși se face referire la înaintarea unei cereri privind anularea procesului-verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm”, de către Secția de evidență și documentare procesuală a judecătoriei Ungheni nu a fost întocmit un act care ar constata lipsa acestuia și nici nu a fost comunicat deponentului lipsa acestuia. În acest context, instanța admite cererea de repunere în termen, considerând că termenul de constatare a fost omis din motive întemeiate.

180. Cu referire la anularea hotărîrii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, instanța de insolvabilitate a constatat că lichidatorul S.R.L. „Carferm”, administratorul autorizat Postica Andrei nu a prezentat hotărârea de convocate a adunării creditorilor din 10 iunie 2025 și nici dovada de confirmare a recepționării de către toți creditorii validați și de reprezentantul debitorului a informației despre data, ora, locul și ordinea de zi a adunării creditorilor. La fel, lichidatorul nu a prezentat careva informații din care ar rezulta că debitorul și creditorii ar fi cunoscut despre convocarea adunării. Prin urmare, instanța reține că de către lichidator nu a fost respectată procedura de notificare, iar publicarea anunțului în Monitorul Oficial al RM nu este suficient. Concomitent instanța de insolvabilitate a constatat că bunurile debitorului insolvabil evaluat în calitate de complet patrimonial unic constă în două terenuri deținute cu drept de proprietate, din care un teren este agricol și altul este teren pentru exploatări miniere. Potrivit raportului de evaluare bunurile imobile respective au fost evaluate în comun pentru a asigura obținerea valorii de piață maximă, a acestora, însă în raportul de evaluare nu sunt prezentate anumite raționamente din care ar rezulta necesitatea vânzării de urgență a terenurilor respective.

181. Astfel, instanța de insolvabilitate constată că chiar dacă valorificarea în comun a terenurilor derivă din raportul de evaluare, în condiția în care de la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm” încă nu au trecut 2 ani și la adunarea repetată a creditorilor din 24 iunie 2025 nu a fost dezbătut niciun raport al lichidatorului din care ar rezulta necesitatea vânzării de urgență a patrimoniului debitorului și raționamentele privind reducerea prețului şi sub limita de 50% din valoarea de piață, instanța de insolvabilitate conchide faptul că hotărârea adunării creditorilor repetate din 24 iunie 2025 este una arbitrară și nefundamentată, deoarece până la expirarea a doi ani de la intentarea procesului de insolvabilitate masa debitoare urmează a fi vândută în condiții cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, precum și la prețul inițial de vânzare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piață.

182. Totodată, instanța de insolvabilitate constată că din procesul verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, ar rezulta că pe ordinea de zi a adunării a fost pusă în discuție o singură chestiune și anume determinarea modului de vînzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic, fiind adoptat în acest sens hotărârea privind vânzarea întreprinderii ca un complex patrimonial unic la licitație, pe când buletinului de vot prezentat în acesta este menționată chestiunea „determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic” și este fixat votul „pentru”. Prin urmare instanța de insolvabilitate concluzionează că hotărârea reflectată în procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor și opțiunea exprimată în buletinul de vot nu conciliază, or votul exprimat nu denotă hotărârea adoptată. Din aceste considerente instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 este ilegală și o anulează.

183. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, creditorul S.R.L.„Daptrius” a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025 cu emiterea unei noi decizii privind respingerea ca neîntemeiată a cererii cu privire la repunerea în termen de înaintare a contestației și respingerea contestaţiei ca fiind înaintată tardiv și nefondată.

184. Colegiul Civil, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma argumentelor relatate de recurent în cererea de recurs în raport cu materiale cauzei și normele de drept ce reglementează situație din speța dată, conchide că soluția instanței de fond în partea admiterii cererii de repunere în termen a cererii de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor din 24 iulie 20255, este întemeiată și justificată, din care considerente în această parte Colegiul Civil va menține soluția instanței de fond, pe când în partea admiteri cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 este una pripită și neîntemeiată, rezultat din interpretarea eronată a normelor de drept. În susținerea aceste idei, instanța de recurs va remarca următoarele:

185. La caz, Colegiul Civil remarcă că obiect de examinare a prezentei acțiuni îi reprezintă hotărârea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 adoptată în privința modalității de valorificare a bunurilor din masa debitoare.

186. Deci, în conformitate cu prevederile art. 59 alin. (1) – (3) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. Cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. Anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

187. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că, la data de 24 iunie 2025 a avut loc adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm”, iar procesul verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” a fost prezentat instanței de insolvabilitate de către lichidatorul S.R.L. „Carferm”, administratorul autorizat Postica Andrei la data de 1 iulie 2025. La data de 3 iulie 2025, procesul verbal al adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 a fost expediat spre cunoștință reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm”, avocatului Boicu Ala. Prin urmare, termenul legal de contestare a procesului verbal, de 5 zile, începe să curgă din data de 4 iulie 2025 și expiră la data de 8 iulie 2025 (inclusiv).

188. La caz, Colegiul Civil reține că, la data de 1 august 2025, reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm”, avocatului Boicu Ala prin intermediul poștei electronice, a depus două cereri separate. Prin prima cererea se solicită repunerea în termen de contestare și punerea pe rol a cererii de anulare a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025, iar prin a doua cerere se solicită anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 (f.d. 6-19 și 30).

189. În motivarea cererii de repunere în termen de contestare, reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm”, avocatului Boicu Ala a menționat că la data de 8 iulie 2025 a formulat și semnat cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025. La aceeași dată, prin intermediul poștei electronice, a depus în instanța de judecată o cerere care avea subiectul ,,cererea privind anularea procesului -verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm”, însă din cauza unei erori tehnice, în locul cererii privind anularea hotărârii repetate a creditorilor a fost expediat o cerere depusă anterior prin care s-a solicitat transmiterea raportului de evaluare a patrimoniului debitorului insolvabil. Concomitent s-a menționat că, cu toate acestea instanța de judecată a confirmat recepționarea

mesajului atribuindu-i număr de înregistrare 4912. Despre eroarea de atașare, avocatul a aflat la data de 29 iulie 2025 în urma unei discutații telefonice avute cu grefiera. După verificarea email a contestat eroarea de atașare și a expediat cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, semnată la data de 8 iulie 2025. În contextul dat, reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm", avocatului Boicu Ala a solicita repunerea în termen a cererii de contestare a hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.

190. În conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) –(4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

191. Reiterând conținutul normelor sus citate, prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de insolvabilitate de a admite cererea de repunere în termen și repune reprezentantul debitorul în termen de înaintare a cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 este una legală și întemeiată, or după cum rezultă din conținutul actelor cauzei cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 a fost semnată electronic la data de 8 iulie 2025. La fel, s-a constatat că la data de 8 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Boicu Ala a depus la judecătoria Ungheni o cerere privind anularea procesului verbal al adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" la care a atașat mai multe acte inclusiv mandatului avocatului, dovada de plată a taxei de timbru și Raportul de evaluare. Concomitent, avocatul Baciu Ala a solicitat confirmarea recepționării mesajului, iar în acest sens, instanța de judecată a confirmat recepționarea mesajului atribuindu-i număr de înregistrare 4912, fapt care a creat impresia depunerii și recepționării cererii.

192. Prin urmare, Colegiul Civil reține că concluziile instanței de insolvabilitate referitor la omiterea termenului de înaintare efectivă a cererii privind anularea hotărârii repetate a adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 este întemeiată, or omiterea termenului de contestare s-a datorat unei erori tehnice obiective, care nu poate fi imputată reprezentantului debitorului, acesta manifestând diligența necesară pentru exercitarea dreptului său procedural în termenul legal. Mai mult, depunerea cererii la data de 8 iulie 2025, chiar dacă în mod eronat a fost atașat un alt document, precum și confirmarea recepționării de către instanță, au creat o aparență legitimă că actul de procedură a fost îndeplinit corespunzător. În aceste condiții, Colegiul Civil

conchide că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 116 Cod de procedură civilă pentru repunerea în termen, motiv pentru care soluția instanței de insolvabilitate în această latură este legală și întemeiată.

193. Argumentele recurentului vis-a-vis de netemeinica cererii de repunere în termen a cererii de contestare a hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 205, chiar dacă avocatul Bociu Ala a semnat cererea la data de 8 iulie 2025, acesta nu a atașat la e-mail din acea zi și această cerere, iar omisiunea aparent tehnică nu ar constitui împrejurare mai presus de voința părții și nu echivalează cu o imposibilitatea obiectivă dar denotă o lipsă de diligență, Colegiul Civil îi dă o apreciere critică, or, din circumstanțele cauzei rezultă că reprezentantul debitorului a întreprins acțiuni concrete în vederea exercitării dreptului său procedural în termenul legal, inclusiv redactarea și semnarea cererii, precum și transmiterea unui mesaj electronic către instanță în interiorul termenului de contestare. Eroarea de atașare a documentului reprezintă o deficiență tehnică izolată, care nu poate fi calificată ca lipsă de diligență, în condițiile în care instanța a confirmat recepționarea mesajului și i-a atribuit număr de înregistrare, creând astfel o aparență legitimă că cererea a fost depusă corespunzător.

194. În aceste condiții, Colegiul Civil reține că omisiunea invocată nu poate fi interpretată în mod formalist în detrimentul exercitării efective a dreptului de acces la justiție, iar soluția de repunere în termen corespunde exigențelor art. 116 Cod de procedură civilă, fiind justificată de existența unui motiv întemeiat.

195. Cât privește solicitarea reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm"- Gorincioi Valentin, avocatului Boicu Ala privind anularea hotărârii repetate a adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 solicitare admisă de instanța de insolvabilitate, Colegiul Civil le consideră că în această parte hotărârea instanței de insolvabilitate este una neîntemeiată, rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept.

196. Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 55 alin. (1) - (4) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilităţii sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege şi ori de cîte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă şi duminică şi nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare. Informația despre data, ora, locul şi ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informaţia despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art.6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informaţiei despre convocarea adunării creditorilor şi data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile şi nu trebuie să depăşească 15 zile. *Adunarea creditorilor poate fi convocată şi la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanţe reprezintă cel puţin 10% din suma totală a*

creanţelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanţei de insolvabilitate.

197. Reiterând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că soluția instanței de insolvabilitate de a dispune anularea hotărârii repetate a adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, pe motivul că de către administratorul insolvabilității S.R.L. „Carferm" Postica Andrei nu a fost respectată procedura de notificare a reprezentantului debitorilor S.R.L. „Carferm" în legătură cu convocarea adunării creditorilor este una neîntemeiată, or din interpretarea dispozițiilor art. 55 alin. (1)–(4) din Legea insolvabilității rezultă cu certitudine că legiuitorul a instituit un mecanism clar și eficient de convocare a adunării creditorilor, centrat pe asigurarea participării creditorilor, ca principali titulari ai intereselor în procedură. În acest sens, obligația administratorului insolvabilității/lichidatorului este de a informa creditorii sau reprezentanții lor legali, în termenele și condițiile expres prevăzute de lege despre convocarea adunării creditorilor și reprezentantul debitorului.

198. În acest context, argumentele reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm" - Gorincioi Valentin, avocatului Boicu Ala expuse în cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025 precum că lichidatorul S.R.L. „Carferm" a încălcat procedura de notificare/citare legală a participanților la proces, în special a reprezentantul debitorului, preluate și de instanța de instanța de insolvabilitate sunt neîntemeiate, or dispozițiile art. 55 din Legea Insolvabilității, indică în mod expres și limitativ obligația administratorului insolvabilității/lichidatorului de a înștiința creditorii sau reprezentanții legali ai acestora despre convocarea adunării creditorilor. Norma nu instituie o obligație similară în raport cu debitorul sau reprezentantul acestuia, ceea ce reflectă natura juridică a adunării creditorilor ca organ deliberativ al creditorilor.

199. Concomitent, Colegiul Civil consideră necesar de a subliniat că scopul normei nu este de a exclude debitorul din procedură, ci de a delimita responsabilitățile procedurale. Debitorul și reprezentantul său beneficiază de alte garanții procesuale în cadrul procedurii de insolvabilitate (dreptul de a participa în instanță, de a formula obiecții, de a contesta acte, participă la ședințele comitetului creditorilor și la ședințele adunării creditorilor etc.), însă nu sunt incluși în categoria subiecților care trebuie notificați formal cu privire la convocarea adunării creditorilor. În acest context, o interpretare echilibrată ar fi fost aceea că, deși informarea reprezentantului debitorului poate fi utilă din perspectiva transparenței și a bunei-credințe în procedură, lipsa acesteia nu poate fi sancționată cu nulitatea hotărârii adunării creditorilor, în absența unei prevederi legale exprese și a demonstrării unei vătămări efective.

200. Mai mult ca atât, din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că administratorul insolvabilității S.R.L. „Carferm" Postica Andrei a publicat în Monitorul Oficial nr. 253-327 (9835-9837) din 20 iunie 2025, anunțul despre convocarea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" pentru data de 24 iunie 2025 cu următoarea ordine de zi: determinarea modalității de vînzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic (f.d. 151).

201. Astfel, în contextul în care anunțul despre convocarea adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” stabilită pentru data de 24 iunie 2025 a fost publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova se prezumă că obligația de informare prevăzută de lege a fost respectată, întrucât publicarea reprezintă modalitatea legală de aducere la cunoștința a publicului larg a informațiilor privind convocarea adunării, care asigură un cadru eficient și uniform de informare.

202. Cât privește argumentul reprezentantului debitorului S.R.L. „Carferm” - Gorincioi Valentin, avocatului Boicu Ala expuse în cererea privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm” din 24 iunie 2025 precum că aceasta este ilegală în fond deoarece adunarea repetată a creditorilor S.R.L. „Carferm” s-a expus asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi, or potrivit avizului de convocare a adunării repetate s-a indicat că pe ordinea de zi a adunării se va discuta subiectul ce vizează determinarea modalității de vânzare a întreprinderii ca un complex patrimonial unic, pe când la adunarea creditorilor s-a votat în asupra prețului vânzării stabilit inițial de 3 445 244,00 lei și permisiunea lichidatorului că în cazul în care licitația nu va avea loc din lipsa de participanți, lichidatorul va organiza licitație în conformitate cu art. 120 din Legea insolvabilității, cu reducerea prețului sub limita de 50%, Colegiul Civil ține să remarce următoarele:

203. În conformitate cu dispozițiile art. 117 alin. (1) și (4) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. Prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare, care nu poate fi mai mic decât valoarea de piață, precum și modul de vânzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, la propunerea lichidatorului, în baza raportului de evaluare prevăzut la art. 108 alin. (5).

204. În conformitate cu art. 120 alin.(5) din Legea insolvabilității, în cazul în care licitaţia cu strigare repetată nu a avut loc, lichidatorul dispune imediat ca bunurile nesolicitate la licitaţia cu strigare să fie scoase la licitaţia cu reducere. Lichidatorul va organiza licitaţia cu reducere în termenele şi în modul stabilit la art. 118.

205. Din conținutul normei sus citate rezultă cu certitudine că lichidatorul are obligația de a acționa prompt și eficient pentru valorificarea masei debitoare, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, în condiții avantajoase și cu respectarea etapelor și termenului legale stabilit. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. Totodată, legea instituie un mecanism clar și progresiv de vânzare, astfel încât, în cazul eșuării licitației cu strigare, lichidatorul este obligat să treacă fără întârziere la licitația cu reducere, evitând tergiversarea procedurii. Această reglementare reflectă necesitatea asigurării celerității și maximizării valorii bunurilor în interesul creditorilor.

206. Raportând conținutul normelor sus citate prin prisma situație din speța dată,

Colegiul Civil atestă că hotărârea adunării creditorilor stabilește clar modalitatea de vînzare a bunurilor debitorului ca un complex patrimonial unic, prețul inițial fiind egal cu valoarea de piață stabilit în Raportul de evaluare, iar posibilitatea reducerii pînă la sub 50% fiind reglementat de art. 120 din Legea insolvabilității și examinarea unei asemeni chestiuni nu excedă ordinea de zi, care prevede determinarea modalității de vînzare. Mai mult ca atât, pretinsa neconcordanță dintre buletinul de vot în care se notează aprobarea modalității de vînzare ca patrimoniu unic și procesul- verbal nu echivalează cu inexistența votului asupra hotărârii adunării creditorilor, or buletinul de vot consemnează opțiunea iar procesul-verbal reprezintă conținutul efectiv al hotărârii. Astfel, legiuitorul nu impune ca buletinul de vot să cuprindă toate elementele discutate în cadrul adunării, întrucât aceste aspecte sunt consemnate detaliat în procesul-verbal al ședinței. În plus este de notat că, lipsa unui proces verbal separat al numărării voturilor, nu certifică cauzarea unui prejudiciu, deoarece cvorumul fiind asigurat de unicul creditor prezent la adunare, care avea calitatea de președinte ales, iar prețul inițial stabilit în procesul verbal reflectă valoare de piață înserată în Raportul de evaluare din 12 februarie 2025, cu posibilitatea reducerii acestuia în conformitate cu art. 120 din Legea insolvabilității.

207. Prin urmare, Colegiul Civil constată că hotărârea adunării creditorilor este legală, întrucât aspectele privind stabilirea prețului și eventualele reduceri țin de modalitatea de vânzare, inclusă în ordinea de zi. Nu există o depășire a competenței adunării, iar prevederile legale permit reducerea prețului în condițiile stabilite de lege. De asemenea, neconcordanțele invocate între buletinul de vot și procesul-verbal nu afectează valabilitatea hotărârii. În lipsa unui prejudiciu demonstrat și în condițiile respectării cvorumului, motivele de anulare sunt neîntemeiate.

208. Concomitent, Colegiul Civil ține să menționeze că instanţa de insolvabilitate, prin prisma dispoziției art. 5 alin. (7) din Legea insolvabilității, nu are în competenţa sa atribuţii manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator sau, în mod excepţional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a îşi administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunităţii de către creditori prin organele lor.

209. Prin urmare, Colegiul Civil a reținut că instanța de insolvabilitate eronat a analizat oportunitatea și momentul valorificării bunurilor, or aceste atribuții aparțin lichidatorului și creditorilor. Controlul instanței trebuie să se limiteze la legalitate, nu la aspecte manageriale precum necesitatea vânzării sau termenul de valorificare sau oportunitatea modalității de valorificare. Prin urmare, concluziile instanței de fond privind caracterul arbitrar al hotărârii nu sunt întemeiate. Deciziile privind valorificarea masei debitoare țin de acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare, în termen ce nu va depăși 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate. Instanța de judecată urmează să se limiteze la verificarea legalității actelor și hotărârilor adoptate în cadrul procedurii de insolvabilitate, fără a interveni în oportunitatea deciziilor manageriale. Aceasta nu poate substitui voința creditorilor sau atribuțiile

lichidatorului privind valorificarea masei debitoare. Prin urmare, orice apreciere asupra momentului, condițiilor sau strategiei de vânzare excedă competențele instanței. Rolul instanței rămâne unul de control jurisdicțional al legalității, și nu de administrare a procedurii.

210. Din aceste considerente, Colegiul Civil conchide că soluția instanței de fond în latura anulării hotărîrii hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, este una neîntemeiată, motiv din care în această latură încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025 va fi casată.

211. În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Civil va admite cererea de recurs declarată de S.R.L.„Daptrius" și va casa parțial încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, în latura admiterii cererii privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, soluţionând prin decizie problema respectivă.

212. În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

213. În baza celor expuse și în conformitate cu art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

DECIDE:

Admite cererea de recurs depusă de S.R.L.„Daptrius".

Casează parțial încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate la cererea înaintată de reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm" privind anularea hotărârii adunării creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, în cauza de insolvabilitate inițiată la cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Inginercons" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Carferm", în latura admiterii cererii formulate de reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm"- Gorincioi Valentin, avocatul Boicu Ala privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025, soluţionând prin decizie problema respectivă, potrivit căreia:

Respinge cererea formulată de reprezentantul debitorului S.R.L. „Carferm"- Gorincioi Valenit, avocatul Boicu Ala privind anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor S.R.L. „Carferm" din 24 iunie 2025.

În rest, încheierea judecătoriei Ungheni din 3 septembrie 2025, se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**