Dosar penal nr. 1-384/2025
Nr. PIGD 1-25065683-09-1-12052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 august 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Veronica Levința
Cu participarea:
Procurorului Ira Guțu
Avocatului în interesele inculpatului Dragoș Grosu
Avocatului în interesele părții vătămate Andriana Tărîță
Inculpatului Dmitri Zatecleaev
Părții vătămate *****
Interpretului Tatiana Fîrfa

examinînd în ședinţă de judecată publică, cauza penală privind învinuirea lui

Zatecleaev Dmitri *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova anterior judecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 12.05.2025 – 05.08.2025.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,-

C O N S T A T Ă:

1. Inculpatul **Zatecleaev Dmitri,** a comis fapta de violență în familie exprimată prin acțiuni intenționate comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății victimei în următoarele circumstanțe: Zatecleaev Dmitri fiind concubinul cet. ***** ***** a.n., în rezultatul iscării unui conflict la 22.03.2025 aproximativ la ora 20:00, aflându-se în domiciliul comun amplasat pe *****, manifestând lipsă de respect față de prevederile legale și principiile morale familiare, i-a aplicat concubinei sale ***** mai multe lovituri cu pumni în regiunea feței și a capului, pricinuindu-i dureri fizice.

Conform raportului de constatare nr. ***** din 18.04.2025 s-a stabilit că la cet. ***** s-au depistat: plagă în regiunea feții pe stînga, plagă regiunea retroauriculară pe stânga, edem al feții pe dreapta, edem arc supraorbital pe stânga, fractura oaselor nasului, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

2. În ședința de judecată din 22.07.2025 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Zatecleaev Dmitri, fiind asistat de avocatul Grosu Dragoș, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală, declarînd că, recunoaște faptele comise, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitorii corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Grosu Dragoș în numele inculpatului, avocatul Adrian Tărîță în numele părții vătămate, procurorul Ira Guțu și partea vătămată ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele acestuia sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Zatecleaev Dmitri, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanței că, în martie 2025 se aflau la domiciliu pe adresa mun. Bălți, str. ***** și a ridicat mîina asupra concubinei *****, din motiv de gelozie. Regretă cele comise, s-au împăcat și locuiesc împreună.

În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaștere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul Zatecleaev Dmitri a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului Zatecleaev Dmitri este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală:

- informația parvenită la IP Bălți potrivit căreia se atestă făptul sesizării de partea vătămată a maltratării sale, /f.d. 6/;
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2025 prin care este cercetat locul comiterii infracțiunii (anexate poze ale părții vătămate însângerate), /f.d.8-11/;
- procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 22.03.2025, /f.d.18-21/;
- chitanța Drager din care rezultă starea de ebrietate a învinuitului, /f.d.22/;
- raportul de constatare nr. ***** din 18.04.2025, prin care s-a stabilit că la cet. ***** s-au depistat: plagă în regiunea feții pe stînga, plagă regiunea retroauriculară pe stânga, edem al feții pe dreapta, edem arc supraorbital pe stânga, fractura oaselor nasului,

care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, /f.d.27-28/;

- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 17.05.2025, prin care s-a stabilit că la cet. ***** s-au depistat: plagă în regiunea feții pe stînga, plagă regiunea retroauriculară pe stânga, edem al feții pe dreapta, edem arc supraorbital pe stânga, fractura oaselor nasului, care au condiționat dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

3. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului Zatecleaev Dmitri au fost corect încadrate în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu indicii de calificare– *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.*

4. Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Zatecleaev Dmitri a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

5. Circumstanţe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privinţa lui Zatecleaev Dmitri –săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;

6. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea imputată lui Zatecleaev Dmitri face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, care se pedepsesc cu muncă

neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Zatecleaev Dmitri vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, pledînd pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii să-i fie suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 2 ani.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal a obliga inculpatul să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă, sub formă de obligațiune de nepărăsire a țării, aplicată pe un termen de 60 de zile, de menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

A încasa de la Zatecleaev Dmitri, în folosul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 lei suportate la efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 18.04.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. nr. ***** din 17.05.2025.

În şedinţa de examinare a cauzei apărătorul Grosu Dragoș, în interesele inculpatului Zatecleaev Dmitri cît și inculpatul au solicitat instanței de judecată, la stabilirea pedepsei să fie luat în considerație circumstanțele atenuante a cauzei: recunoașterea vinovăției, căința sincer, este unicul întreținător al familiei, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată apărătorul Adrian Tărîță, în interesele părții vătămate ***** cît și partea vătămată au precizat faptul că, partea vătămată l-a iertat pe inculpat, s-au împăcat nu o mai ofensează, este unicul întreținător al familiei, consideră oportun ca în privința ultimului de a fi stabilită pedeapsă sub limita minimă pevăzută de lege sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, instanța de judecată ținînd cont de faptul că infracţiunea săvîrşită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, cu forma vinovăției – intenționată, inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, la evidența medicului psihiatru/narcolog inculpatul nu se află, este unicul întreținător al familiei, instanța consideră justificat de a-i stabili pedeapsa închisorii pe termen de 1 an.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie.

Astfel, luând în considerație că inculpatul a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii din categoria celor mai puțin grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zatecleaev Dmitri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zatecleaev Dmitri se calculează din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare.

8. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Zatecleaev Dmitri, pînă la definitivarea sentinței de condamnare cu anunțarea acestuia în căutare.

9. În temeiul art. 88 alin. (3) Cod penal se include în termenul închisorii timpul aflării inculpatului în stare de reținere de la 04.05.2025 ora 20:05 pînă la 05.05.2025 ora 12:00.

10. Cu referire la solicitarea acuzării în vederea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pentru o perioadă de probațiune, dar și mai ales solicitarea apărării sub aspectul aplicării inculpatului Zatecleaev Dmitri a pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră o astfel de soluție în prezenta cauză incongruentă cu exigențele principiului proporționalității pedepsei, cu imperativele prevenirii generale și speciale, precum și cu necesitatea de a asigura protecția efectivă a valorilor sociale fundamentale.

Fapta dedusă judecății – exercitarea de acte de violență asupra concubinei, soldate cu vătămarea integrității corporale – nu este doar o simplă încălcare a legii penale, ci o manifestare profund perturbătoare a relațiilor familiae și sociale, o expresie a unei forme de abuz cu valențe sistemice, recurent tolerate, dar profund toxice pentru ordinea publică și coeziunea comunitară.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat, deși juridic relevantă pentru aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, nu poate eclipsa gravitatea obiectivă a conduitei infracționale, nici substitui o analiză cuprinzătoare asupra periculozității individuale a făptuitorului. A i se conferi acestei recunoașteri o greutate cvasi exoneratoare ar echivala cu a transforma un gest formal într-un substituit de răspundere penală, cu potențial de a dilua chiar esența sancțiunii.

Mai mult, evaluarea conduitei anterioare a inculpatului relevă o continuitate comportamentală infracțională și contravențională, exprimată nu doar prin episoade izolate de încălcare a legii, ci printr-un modus vivendi contrar ordinii de drept, care trădează o inadecvare structurală la normele de conviețuire socială. Chiar dacă anumite cauze panel anterioare au fost finalizate prin retragerea plîngerii prealabile sau împăcarea

părților, acestea nu constituie absența faptei ci doar stingerea convențională a răspunderii, fără ca prin aceasta să se producă o reintegrare autentică în valorile legii.

Aplicarea unei sancțiuni simbolice, prin suspendarea executării pedepsei, ar echivala – în contextul dat – cu un semnal de permisivitate instituțională, cu o minimalizare a traumei victimei și cu perpetuarea unui model de impunitate ciclică.

O astfel de abordare riscă să compromită încrederea publicului în funcția preventiv-educativă a legii penale și să transforme reacția statului într-un mecanism pur formal, golit de conținutul său etic și normativ.

Instanța reiterează că sancțiunea penală, pentru a-și atinge valențele corective și retributive, trebuie să fie nu doar legală și necesară, ci și justă în raport cu contextul infracțional, profilul psihosocial al inculpatului și rezonanța socială a faptei.

În consecință, instanța respinge solicitarea procurorului privind suspendarea executării pedepsei, dealtfel și solicitarea apărării în vederea aplicării unei pedepse mai blînde, apreciind că doar o sancțiune privativă de libertate cu executare efectivă este aptă, în circumstanțele cauzei, să răspundă finalităților pedepsei, să ofere victimei o formă de reparație morală și să contribuie la disuasiunea individuală și generală necesară în contextul unei realități sociale marcate de recrudescența violenței în familie.

11. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a sumei de 640 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 18.04.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. nr. ***** din 17.05.2025.

Instanţa reţine modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevedea plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640 lei pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 18.04.2025 și raportului de expertiză judiciară nr. nr. ***** din 17.05.2025.

Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.

Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.

De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Zatecleaev Dmitri în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

12. Potrivit materialelor dosarului penal, corpuri delicte, acțiuni civile sau bunuri sechestrate, nu au fost stabilite.

13. În baza art. art. 364[1], 384-385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Zatecleaev Dmitri** *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa de 1 (un) ani închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Zatecleaev Dmitri se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei închisorii în privința lui Zatecleaev Dmitri, se calculează din momentul reținerii cu includerea în termenul închisorii timpul aflării lui Zatecleaev Dmitri în stare de reținere de la 04.05.2025 ora 20:05 pînă la 05.05.2025 ora 12:00

Se aplică în privința lui Zatecleaev Dmitri măsura preventivă arestul preventiv, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare, cu anunțarea acestuia în căutare.

Se încasează din contul lui Zatecleaev Dmitri în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 640 (șase sute patruzeci) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Președintele ședinţei,
judecător /semnătura/ Igor Mozgovoi