Dosarul nr.1-217/2024
1-24095908-26-1-26082024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07.11.2024 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Turenco Diana
Avocatului Vangheli Ion
În lipsa inculpatului Ciumac Andrei ,în privința căruia a fost intentată procedură de căutare

a judecat în şedinţă publică penală cauza penală de învinuire a lui:

- ***Ciumac Andrei ********,*născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul ***** ,r-nul Drochia,studii medii,nesupus serviciului militar,divorțat,anterior condamnat,cetățean al RM,învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 al.1 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Ciumac Andrei ****, în perioada de timp începînd cu 07 iulie 2024 și pînă la 12 iulie 2024,urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane intrînd în posesia cardului bancar al BC,,Moldinconbank,, cu nr.*****,care aparține lui Rotari-Bîcu Olga și aflîndu-se pe teritoriul orașului Drochia,prin intermediul cardului a procurat produse alimentare de la mai multe magazine,sustrăgînd mijloace bănești în sumă de 6 674,03 lei,prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 6 674,03 lei.

Acţiunile lui Ciumac Andrei ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

Art. 186 al.2 lit.d) Codul Penal- adică furt ,cu semnele de calificare,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din data de 07.11.2024 conducîndu-se de dispozițiile art.art.281,282,283,325 CPP ,urmează a fi modificată învinuirea în legătură cu modificarea și complectarea Codului Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare 07.09.2024 ,urmează de exclus din învinuirea anterioară lit.al.2 lit.d) a art.186 CP cu sintagma ,, cu cauzarea de daune în proporții considerabile ,, a fost dispus punerea sub învinuire a lui Ciumac Andrei ***** că a comis , furt ,cu semnele de calificare,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,infracțiune prevăzută de art.186 al.1 Codul Penal.

Instanţa de judecată a reţinut şi examinat în şedinţa de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

-martorul Cazac Andrei,în ședința de judecată a declarat,că era afară cu copilul s-a apripiat de el un cunoscut Andrei împreună cu Ciumac.Ciumac a spus că a primit salariu și ea servit cu o bere.Cardul a văzut în mîină la Ciumac,ultimul a spus că a primit 5000 lei.Ciumac i-a spus că lucrează la construcții.

-partea vătămată Rotari-Bîcu Olga,în ședința ed judecată a declarat,că a avut card de la BC,,Moldinconbank,, pe care primea indemnizațiile copiilor.A încercat să achite ceva de pe card știind că are bani,tranzacția nu a reușit deoarece nu erau lei. Pe card avea suma de 7000 lei.A intrat în extras și a văzut că i-au rămas numai niște bănuți.A văzut că sau efectuat cumpărături la alcomarket,romstal și alte magazine.A doua zi s-a adresat la poliție.Cardul era în geantă,însă probabil a căzut jos în curtea blocului cînd a ieșit cu copii afară.Solicită încasarea prejudicului material cauzat.

Inculpatul în ședința de judecată nu s-a prezentat,fiind dispusă prin încheierea instanței de judecată aducerea fortață cu anunțarea ultimului în căutare.

Vinovăţia lui Ciumac Andrei ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***
- Plângerea lui Rotari-Bîcu Olga din 15 iulie 2024, prin care solicită organele de urmărire penală de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu persoanele necunoscute, care la 07 iulie 2024, prin acces liber i-a sustras cadrul bancar „Moldinconbank ” cu nr.557484*****0820 perfectat pe numele lui Rotari-Bîcu Olga și intrând în posesia datelor ce țin de accesarea și securitatea cardului bancar au sustras suma financiară de 6674,03 lei, astfel pricinuindu-i un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6674,03 lei.
-Ordonanță de ridicare din 15 iulie 2024, prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la Rotari -Bîcu Olga.
-Proces-verbal de ridicare din 15 iulie 2024, consemnarea efectuării ridicării de la Rotari-Bîcu Olga a 50 capturi de ecran.
-Proces-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2024, drept obiect al examinării sunt supuse 17 file în format A4 pe suprafața cărora sunt inscripționate 50 capturi de ecran ridicate în cadrul procesului penal de ridicare de la partea vătămată Rotari-Bîcu Olga, ce conțin informația și anume efectuarea plăților de pe un card bancar către Alco Market, Spicul de Aur, JLC, JSM, Lukoil „Peco”, Il „Iurii Griscenco”, CoopPrim, Market IA, Drostal, DC „Broasca” ÎI, Linella 105, amplasate în orașul Drochia, în perioada de timp 08 iulie 2024-11 iulie 2024. În total au fost efectuate plăți în sumă de 6674,03 lei.
-Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 19 iulie 2024, dispunerea anexării a 50 capturi de ecran ridicate prin procesul-verbal de ridicare de la Rotari -Bîcu Olga și păstrarea acestora la cauza penală.
-Ordonanță de ridicare din 17 iulie 2024, prin care s-a dispus ridicarea de la Iacovlev Ana, manager magazinul ”Drostal” din orașul Drochia.
-Proces-verbal de ridicare din 17 iulie 2024, consemnarea efectuării ridicării Iacovlev Ana, manager magazinul „Drostal” din orașul Drochia, a unor capturi de ecran.
-Proces-verbal de examinare a secvențelor video din 18 iulie 2024, drept obiect al examinării constituie mai multe capturi de ecran ridicate de la martorul Iacovlev

Ana.Examinând capturile de ecran se observă că, în interiorul magazinului Drostal amplasat în orașul Drochia și anume la casa de achitare, o persoană de gen masculin, îmbrăcat în maiou de culoare roșu, în blugi de culoare albastru deschis, pe cap are un chipiu și are în mână un card bancar având intenția dea achita produsele procurate.
-Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentelor din 18 iulie 2024, prin care se dispune anexarea unei imagini inscripționate pe suport de hârtie pe suport de hârtie format A4 și păstrarea acestuia la cauza penală.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Ciumac Andrei ********, în aceea că, el în perioada de timp începînd cu 07 iulie 2024 și pînă la 12 iulie 2024,urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane intrînd în posesia cardului bancar al BC,,Moldinconbank,, cu nr.*****,care aparține lui Rotari-Bîcu Olga și aflîndu-se pe teritoriul orașului Drochia,prin intermediul cardului a procurat produse alimentare de la mai multe magazine,susträgînd mijloace bănești în sumă de 6 674,03 lei,prin ce a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 6 674,03 lei.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui ***Ciumac Andrei*** este dovedită integral și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 186 al.1 CP al RM furt ,cu semnele de calificare,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane , care și-a găsit confirmare în ședința de judecată,fiind prezente elementele constituitive ale infracțiunii date,subiectul fiind persoană fizică responsabilă,care a acționat cu intenție directă dorind și realizînd acțiunile sale de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.
Conform prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acţiunile inculpatului circumstanţe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM –nu sunt.

În acţiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform revendicării F 246, inculpatul Ciumac Andrei *****, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) din Codul penal, anterior a fost atras la răspunderea penală.

Conform cazierului contravențional în perioada 01.01.2000-18.07.2024, în privința lui Ciumac Andrei ***** au fost înregistrate 23 contravenții prevăzute de art.91 alin.(1), art.228 alin.(1), art.355 alin.(2), art.354 alin.(1), art.355 alin.(1), art.357 alin.(1), art.355 alin.(2), art.233 alin.(3), art.229 alin.(2), art.229 alin.(3), art.235 alin.(10 din Codul contravențional.

Conform materialelor cauzei penale, inculpatul Ciumac Andrei ***** la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza F10.2.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Instanța de judecată,constată eschivarea cu rea voință de examinare a cauzei,împrejurările date caracterizînd negativ personalitatea inculpatului care manifestă a lipsă de respect față de instanță,ignorînd principiul inevitabilității răspunderii penale ,ca urmare a acțiunilor infractorice comise.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea inculpatului ***Ciumac Andrei ***** este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvîrșirea unor infracțiuni similare.

În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune similară, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnarea anterioară.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Acţiunea civilă în partea încasării prejudiciului material ,declarate de partea vătămată Rotari-Bîcu Olga urmează de admis în mărimea constată de probele prezente la materialele cauzei,care atestă cheltuielile respective şi de încasat de la ***Ciumac Andrei ***** în beneficiul lui Rotari-Bîcu Olga prejudiciul material în mărime de 6 6 74,03 lei.

În baza art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat *Ciumac Andrei* ***** în baza art.186 al.1 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 6/șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei stabilite cu închisoarea a calcula lui *Ciumac Andrei* ***** din data și ora reținerii.

De admis integral acțiunea civilă.

De încasat de la Ciumac Andrei ***** în beneficiul părții vătămate Rotari-Bîcu Olga prejudiciul material în mărime de 6 674,03 /șase mii șase sute șaptezeci și patru,03/ lei.

Corpurile delicte de păstrat la materialele cauzei .

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 07.11.2024

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion