Dosarul:nr. 2r-669/24 Judecător: Eugeniu Ciubotaru,
2-24017128-02-25r-26022024

D E C I Z I E

18 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

Președintele completului Nelea Budăi

Judecătorii: Ina Dutca și Marina Anton

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc***** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 13 februarie 2024, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****,

c o n s t a t ă:

La 13 februarie 2024, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care solicită aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, *****

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în scopul executării documentelor executorii nr. *****e.

Totodată, în scopul executării documentelor executorii, prin încheierile executorului judecătoresc, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

Susține că debitorul ***** se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. MAI05 983765 din 14 iulie 2023, emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei;

- nr. MAI05 993679 din 26 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei;

- nr. MAI05 983840 din 18 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei;

- nr. MAI05 983879 din 13 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei;

- nr. MAI05 983880 din 14 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei.

De asemenea, a susținut că pentru neadmiterea părăsirii teritoriului statului, fapt ce ar

face dificilă executarea de mai departe, este necesară aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, pe un termen de 6 (șase) luni.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 13 februarie 2024, demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** pe un termen de 6 luni, ***a fost respins.***

La data de 20 februarie 2024, executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 13 februarie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu admiterea demersului privind aplicarea interdicției de părăsirea țării în privința debitorului ***** pe un termen de 6 luni.

În motivarea cererii de recurs executorul judecătoresc a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în demersul înaintat în prima instnață, invocând că încheierea din 13 februarie 2024 este una ilegală și neîntemeiată.

Astfel, susține că instanța superficial și fără analiza corespunzătoare neîntemeiat a respins demersul executorului judecătoresc, deși de către acesta au fost prezentate probe precum că debitorul ***** se eschivează cu rea-intenție de la executarea documentului executoriu, fapt ce duce la tergiversarea executării, temei pentru care solicită casarea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 13 februarie 2024 cu admiterea demersului prin aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului*****

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema în fond.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa de recurs reţine că în conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În temeiul art.1 alin.(1) şi (2) Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.10 alin.(l) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, ***dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.***

Potrivit dispozițiilor art.22 alin.(1) lit. x) Codul de executare, ***executorul judecătoresc este în drept să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de***

debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform dispozițiilor art.22 alin.(2) Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanților la procesul de executare drepturile şi obligațiile lor.

Totodată, potrivit art.74 Codul de executare, executarea silită se efectuează prin:

a) urmărirea mijloacelor băneşti în numerar ale debitorului;

b) urmărirea mijloacelor băneşti de pe conturile bancare ale debitorului;

c) urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri si prin vânzarea sau administrarea lor silită;

d) urmărirea salariului, pensiei, bursei şi altor venituri ale debitorului;

e) urmărirea mijloacelor băneşti şi bunurilor debitorului care se află la terţi;

f) ridicarea de la debitor şi predarea către creditor a obiectelor indicate în documentul executoriu;

g) alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul art.64 Codul de executare prevede că (1) Interdicţia de a părăsi ţara în cel mult 6 luni se aplică de către judecător, la demersul executorului judecătoresc, doar atunci cînd prezenţa debitorului este necesară pentru executarea eficientă a documentului executoriu şi doar după luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, cu obligarea executorului judecătoresc de a efectua periodic un control privind necesitatea menţinerii acestei interdicţii. Încheierea instanţei de judecată se execută imediat, însă poate fi atacată cu recurs. Demersul executorului judecătoresc privind interdicţia de a părăsi ţara se examinează pe baza materialelor anexate la demers, fără participarea părţilor. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

(1^1) Încheierea instanţei de judecată prin care se dispune aplicarea interdicţiei de a părăsi ţara se trimite spre executare Poliţiei de Frontieră din subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

(2) Dacă este necesară menţinerea interdicţiei pe un termen mai mare, aceasta poate fi aplicată în mod repetat în urma unui demers motivat al executorului judecătoresc, dar nu mai mult de 3 ori în cadrul aceleiaşi proceduri de executare.

(3) În cazul încetării procedurii de executare în condiţiile art.83 lit.a)–c) şi e)–g) din prezentul cod sau restituirii documentului executoriu, interdicţia de a părăsi ţara se revocă de către executorul judecătoresc. În cazul în care în procesul de executare a documentului executoriu dispare necesitatea menţinerii interdicţiei de a părăsi ţara, precum şi în cazul încetării procedurii de executare în condițiile art.83 lit.d) din prezentul cod, această interdicție se revocă de către judecător la cererea executorului judecătoresc sau a părţilor în procedura de executare.

Conform Hotărârii Curţii Constituţionale nr.7 din 05.04.2011 privind controlul constituționalității art.64 al Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi ţara, stipulată de art.64 din Codul de executare, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) din Codul de executare.

În speță, Colegiul civil a constatat că în procedura de executare a executorului judecătoresc, Coroleţcaia Lilia, se află documentele executorii: nr. MAI05 983765 din 14 iulie

2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 993679 din 26 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983840 din 18 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei; nr. MAI05 983879 din 13 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983880 din 14 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei.

Prin conținutul încheierii nr. 118s-2573/2023, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia la 02 noiembrie 2023, în baza documentului executoriu nr. MAI05 983765, a fost intentată procedura de executare nr. 118s-2573/2023.

Prin conținutul încheierii nr. 118s-2575/2023, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia la 02 noiembrie 2023, în baza documentului executoriu nr. MAI05 993679, a fost intentată procedura de executare nr. 118s-2575/2023.

Prin conținutul încheierii nr. 118s-2574/2023, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia la 02 noiembrie 2023, în baza documentului executoriu nr. MAI05 983840, a fost intentată procedura de executare nr. 118s-2574/2023.

Prin conținutul încheierii nr. 118s-2572/2023, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia la 02 noiembrie 2023, în baza documentului executoriu nr. MAI05 983879, a fost intentată procedura de executare nr. 118s-2572/2023.

Prin conținutul încheierii nr. 118s-2571/2023, emisă de executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia la 02 noiembrie 2023, în baza documentului executoriu nr. MAI05 983880, a fost intentată procedura de executare nr. 118s-2571/2023.

Totodată, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia prin încheierea nr. 118s-2573/2023 din 02 noiembrie 2023, încheierea nr. 118s-2575/2023 din 02 noiembrie 2023, încheierea nr. 118s-2574/2023 din 02 noiembrie 2023, încheierea nr.118s-2572/2023 din 02 noiembrie 2023 și încheierea nr. 118s-2571/2023 din 02 noiembrie 2023 în cadrul procedurilor de executare, a dispus aplicarea măsurilor de asigurare.

Până în prezent debitorul ***** se eschivează de la executarea documentelor executorii privind încasarea de la *****, născut la 11 aprilie 2005, cod numeric personal 2004500078561, domiciliat în mun. Orhei, str. Iachir, nr. 37, ap. 7 în beneficiul statului a amenzilor.

La citații expediate de către executorul judecătoresc în adresa debitorului ***** acesta nu se prezintă, citațiile se restitui cu mențiunea „ nereclamat”.

Totodată, potrivit bazei de date Acces-Web se constatată că debitorul ***** traversează regulat frontiera de stat, fapt confirmat prin informația publicată de către Poliția de frontieră .

Astfel, întru neadmiterea părăsirii teritoriului Republicii Moldova, fapt ce ar face dificilă executarea documentelor executorii la 13 februarie 2024, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia a înaintat în judecată demers prin care a solicitat:

- aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului *****, născut la 11 aprilie 2005, cod numeric personal 2004500078561, domiciliat în mun. Orhei, str. Iachir, nr. 37, ap. 7, pe un termen de 6 luni.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central, din 13 februarie 2024, demersul executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia privind aplicarea interdicției de a părăsi țara debitorului ***** pe un termen de 6 luni, a fost respins, ca nefondat.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, în interiorul termenului legal, la data 20 februarie 2024 executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care demersul să fie admis în sensul formulat.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una incorectă din următoarele raționamente.***

În acest context, urmează de indicat că în temeiul art.63 alin.(1) lit. b) Cod de executare, în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept să interzică debitorului de a săvârși anumite acte.

Colegiul civil reține că în privința debitorului ***** au fost aplicate măsuri de asigurare, dar care nu s-au soldat cu stingerea datorilor.

Totodată, reieșind din răspunsurile parvenite de la instituțiile deținătoare de registre și băncile comerciale, ***Colegiul civil constată că debitorul nu a întreprins careva măsuri în vederea achitării datoriei.***

Astfel, este cert și fără echivoc că măsurile dispuse de executorul judecătoresc***** în vederea asigurării executării documentelor executorii nr. MAI05 983765 din 14 iulie 2023, emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 993679 din 26 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983840 din 18 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei; nr. MAI05 983879 din 13 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983880 din 14 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei, nu au dat careva rezultate.

Respectiv, Colegiul consideră că prima instanță neîntemeiat a dispus respingerea demersului înaintat de executor, ***privind aplicarea interdicției de părăsire a teritoriului Republicii Moldova***, dat fiindcă se constată rea - credința debitorului, existența datoriei neachitate integral.

Mai mult ca atît, se constată că debitorul circulă regulat peste hotarele RM, fapt confirmat prin informația publicată de către politia de frontieră a RM , prin urmare este cert că debitorul se eschivează de la executarea hotărârii, astfel dreptul creditorului recunoscut prin lege a fost încălcat, iar procedura de executare silită are sarcina de a contribui la realizarea acestui drept, iar măsurile de asigurare a executării au fost aplicate în anul 2023, însă debitorul se eschivează cu rea-intenție de la executarea documentului executoriu nominalizat, fapt ce duce la tergiversarea executării.

Colegiul reiterează că potrivit art.2 protocolul 4 la CEDO, oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber

reședința sa.

Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăților altora. Drepturile recunoscute în paragraful 1 pot, de asemenea, în anumite zone determinate, să facă obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

În cauza Baumann vs. Franța (cererea nr. 33592/96 par.60) CtEDO a menționat că în sensul articolului 2 protocolul 4, doar măsurile care corespund scopurilor enumerate la paragraful trei din acest articol, permit autorităților statale, pe teritoriul cărora se găsește individul să-i limiteze dreptul la libera circulație chiar și temporar.

În cauza Reiner contra Bulgariei (nr. 46343/99 din 23 mai 2006) Curtea Europeană a estimat că din principiul proporționalității reiese că ***restricția privind dreptul de a părăsi țara sa din cauza unei datorii neachitate nu poate fi justificată decât în măsura în care urmărește un scop, perceperea datoriei, iar faptul că debitorul părăsește țara ar putea compromite șansele de a percepe suma în cauză***.

La caz, este constatată existența datoriei debitorului fată de creditor, circumstanță stabilită din documentul executoriu cu nr. MAI05 983765 din 14 iulie 2023, emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 993679 din 26 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983840 din 18 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 1500 lei; nr. MAI05 983879 din 13 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 4500 lei; nr. MAI05 983880 din 14 iulie 2023 emis de Inspectoratul de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, privind încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă de 900 lei, iar ***în lipsa acțiunilor concrete din partea debitorului în vederea onorării obligațiunii şi stingerii datoriei pe decursul a 1 ani de zile există temei legal privind aplicarea interdicției faţă de debitorul de rea credința,*** contrar argumentelor primei instanțe.

Aplicarea de către instanță a interdicției de a părăsi țara este o măsură excepțională la care trebuie să se țină cont nu numai de interesele creditorului, dar şi de drepturile debitorului.

Conform Hotărârii nr.7 din 05.04.2011 Curții Constituționale privind controlul constituționalității art.64 Codului de executare, se specifică faptul că interdicția de a părăsi ţara, este o măsură excepțională, fiind instituită pentru asigurarea executării documentului executoriu. Aceasta se aplică doar după ce au fost efectuate măsurile prevăzute de art.63 alin.(1) Cod de executare.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de interzicere a debitorului de a părăsi ţara, ***se urmăreşte scopul asigurării executării documentului executoriu***, or, aceasta nu constituie în nici un caz o sancțiune pentru neexecutare, instituirea şi aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a documentului executoriu în cazul incapacității de a executa un

document executoriu.

În speță, Colegiul reține că ***până în prezent documentele executorii nu sunt executate, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea documentelor executorii.***

Astfel, este cert că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea aplicării fată de debitor a interdicției de a părăsi țara în vederea executării documentelor executorii, or, debitorul ***** având obligații patrimoniale fată de creditorul Serviciul Fiscal în sumă totală de 15 900 lei, nu le-a stins, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea- credință de la obligațiile sale.

La fel, întru respectarea prevederilor art.64 alin.(1) Cod de executare, instanța de recurs consideră necesar a impune în sarcina executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței, în cazul intervenirii situației prevăzute la art.83 lit.d) Cod de executare pînă la expirarea termenului de 6 luni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil conchide privind existența temeiurilor care ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătorești, din care considerente este justificată legal aplicarea interdicțiilor sus-menționate în privința debitorului de rea credință.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenţiei Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenitei (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenitei în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenitei de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

În contextul celor invocate mai sus, Colegiul civil consideră concluziile primei instanțe privind respingerea demersului executorului judecătoresc Lilia Coroleţcaia referitor la aplicarea interdicției de a părăsi țară în privința debitorului ***** ca neîntemeiate, încălcind interesele creditorului urmăritor și inevitabil producând tergiversarea procedurii de executare.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind constatarea netemeiniciei concluziilor primei instanțe şi temeiniciei argumentelor invocate în cererea de recurs, ***având în vedere faptul că argumentele executorului nu au fost combătute prin careva probe anexate la dosar, în lipsa unor intenții pozitive*** în vederea executării documentelor executorii cu privire la încasarea de la ***** în beneficiul statului a amenzii în sumă totală de 15 900 lei, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite recursul şi a casa încheierea contestată, soluționând problema în fond prin aplicarea interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni în privința debitorului*****

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Lilia Coroleţcaia.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central), din 13 februarie 2024, în

cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului ***** și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheieri potrivit căreia.

Se admite demersul executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara în privința debitorului*****

Se aplică interdicția de a părăsi țara pe un termen de 6 (șase) luni în privința debitorului *****, *****

Se obligă executorul judecătoresc***** de a efectua periodic un control privind necesitatea menținerii acestei interdicții, cu sesizarea neîntârziată a instanței judiciare, în cazul dispariției necesității acestei măsuri până la expirarea termenului de 6 (șase) luni.

Executarea măsurii de asigurare aplicate prin actuală decizie în privința debitorului *****, născut la 11 aprilie 2005, cod numeric personal 2*****

Termenul de executare a măsurii aplicate prin prezenta decizie se calculează de la data punerii în executare a hotărârii de către organul desemnat cu executarea.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Nelea Budăi

Judecător Ina Dutca

Judecător Marina Anton