Dosarul nr. 4-788/2024
4-24034882-12-4-29032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator – Vadim Prisăcari
Avocatului persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional – Vitalie Ciofu
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional – Diana Brega

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională în privința lui ***Brega Diana *****,*** *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuiți în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La 27 martie 2024, agentul constatator, procurorul în Procuratura Anticorupție, a înaintat către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, demersul prin care se solicită recunoașterea vinovată a lui Brega Diana, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii definitive, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate sub formă de amendă, în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în serviciul public pe un termen de 9 luni (f.d. 106-110).

Potrivit demersului înaintat, se susține că, Brega Diana *****, deținând funcția de ***** al ***** a ***** din cadrul *****, *****, fiind persoană publică, în temeiul art. 123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25.02.2017, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, cât și Codul deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.192 din 24 martie 2017, conform cărora, lucrătorul medical și farmacistul au obligația să evite implicarea în acte de corupție sau mituire. Aceștia nu vor emite certificate sau alte documente medicale care să aducă lor personal sau pacientului un avantaj material nejustificat sau ilicit, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la

folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiunilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, precum este organizarea și asigurarea procesului de investigații, asigurarea dirijării nemijlocite a activității secției și a personalului subordonat, cât și asigurarea folosirii rațională a tehnicii medicale și remediilor medicale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, a acceptat și primit de la pacienți, inclusiv cei asigurați medical, remunerații ilicite sub formă de bani, în legătură cu exercitarea funcției, pentru organizarea efectuării intervențiilor chirurgicale, consultării pacienților fără rînd, precum și, organizarea prestării altor servicii medicale, exercitarea cărora este prevăzută în fișa de post a personalului medical și care sunt acoperite de polița de asigurare medicală urmînd a fi acordate beneficiarilor gratuit, în următoarele circumstanțe:

La 14.04.2023, în intervalul orelor 11:09:27 - 11:10:14 min., medicul-șef Brega Diana *****, aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a acceptat și primit de la un pacient de gen masculin, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru primirea fără programare a acestuia la 18.04.2023.

Astfel, se consideră că, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Tot ea, Brega Diana, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:10:53 - 11:15:11 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a acceptat și primit de la Căprian Natalia, fiica pacientului Căprian Ion, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești, pentru organizarea consultației fără programare în aceeași zi la medicul Natalia Sușcenco.

Astfel, se consideră că, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Tot ea, Brega Diana, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:15:16 - 11:17:59 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a pretins și primit de la un pacient de gen feminin, o recompensă nelegitimă ce nu i se

cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru organizarea unei consultație fără programare și efectuarea analizei de biopsie la medicul Ilarion pentru data de 19.04.2023.

Astfel, se consideră că, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Demersul înaintat, împreună cu materialul contravențional acumulat, a fost remis în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional – Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care a parvenit la 28 martie 2024.

La 29 martie 2024, cauza contravențională menționată supra, a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – Natalia Patrașcu.

În ședința de judecată, agentul constatator, Vadim Prisăcari, a solicitat recunoașterea vinovată a lui Brega Diana, de comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravențional și încetarea procesului contravențional intentat în privința acesteia din motivul intervenirii termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Avocatul Vitalie Ciofu, în interesele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Brega Diana, a solicitat încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Brega Diana, din motivul lipsei faptelor contravențiilor.

Persoana în privința cărora a fost pornit procesul contravențional, Brega Diana, a susținut pe deplin poziția avocatului său.

La cererea apărării, în ședința de judecată a fost audiat martorul Căprian Natalia, care a declarat că, o cunoaște pe Brega Diana de mai mult de 20 de ani, fiind învățătoarea fiului ei, dar nu își amintea exact anul. Relația care începuse cu 20 de ani în urmă rămăsese aceeași, se întâlneau și în afara școlii unde era învățătoare, iar uneori i se adresa Dianei și în calitate de medic. Nu își amintea exact data de 14 aprilie, dar își amintea că îi trimisese un mesaj, așa cum făcea mereu când avea nevoie de consultație, și atunci a avut nevoie să îi arate anumite analize ale tatălui său, diagnosticat cu cancer. I-a transmis Dianei Brega analizele și un plic cu acestea, în plic se afla o rețetă pentru îngrijirea florilor, iar pe plic scria „pentru flori”. Crezuse că pusese și analizele în plic, aceasta era ceea ce își amintea, altceva nu avea ce să-i dea și nu avea niciun interes. Între prieteni nu se transmiteau mijloace bănești și nici nu a avut vreodată un asemenea scop. La data de 13 aprilie 2023, la ora 20:30, i-a transmis un mesaj Dianei Brega, deoarece, de obicei, așa proceda, scria un mesaj pentru a merge la consultație. Dacă nu ar fi văzut videoclipul în care era prezentat faptul că Brega Diana era cu perfuzii, nu și-ar fi amintit că așa fusese în acea zi.

La întrebarea avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul

contravenţional, martorul a declarat că, nu a achitat nimic deoarece tatăl și fiica sa aveau poliță de asigurare. La fel, nu a achitat nimic deoarece aveau o înțelegere prietenească și a venit doar pentru un sfat. Susține că nu s-a întîlnit cu Brega Diana, în afara orelor de lucru, nu se văzuse cu ea. În ceea ce ținea de prietenia lor se întâmpla în afara orelor, dar în ceea ce privea tratarea tatălui său, se ducea la spital. Acea consultație fusese pentru tatăl său, deoarece acesta era bolnav și nu se putea deplasa și, din câte își amintea, era internat în Spitalul Republican. În acea zi, martorul nu a transmis alte mijloace bănești. Martorul la fel era asigurată medical, ca tatăl și fiica sa. Consultația fusese primită în baza asigurării tatălui său.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, apreciind probele, în cauza dată, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând, concomitent, temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Brega Diana în comiterea celor incriminate a fost pe deplin demonstrată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *”Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

Potrivit art. 374 Cod contravențional, *”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.”*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Astfel, în condițiile speței, instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, Brega Diana,deținând funcția de ***** al ***** a ***** din cadrul *****, *****, fiind persoană publică, în temeiul art. 123 alin.(2) Cod penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații, în conformitate cu Legea integrității nr.82 din 25.02.2017, Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Legea ocrotirii sănătății nr.411/1995, Legea nr.10/2009 privind supravegherea de stat a sănătății publice, cât și Codul deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.192 din 24 martie 2017, conform cărora, lucrătorul medical și farmacistul au obligația să

evite implicarea în acte de corupție sau mituire. Aceștia nu vor emite certificate sau alte documente medicale care să aducă lor personal sau pacientului un avantaj material nejustificat sau ilicit, acceptând benevol restricții impuse de acte normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și autorității sale, în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiunilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, contrar scopului general al funcției, sarcinilor, atribuțiilor și responsabilităților conținute în fișa de post, precum este organizarea și asigurarea procesului de investigații, asigurarea dirijării nemijlocite a activității secției și a personalului subordonat, cât și asigurarea folosirii rațională a tehnicii medicale și remediilor medicale, folosindu-se intenționat de situația de serviciu și atribuțiile funcționale, din interes material, a acceptat și primit de la pacienți, inclusiv cei asigurați medical, remunerații ilicite sub formă de bani, în legătură cu exercitarea funcției, pentru organizarea efectuării intervențiilor chirurgicale, consultării pacienților fără rînd, precum și, organizarea prestării altor servicii medicale, exercitarea cărora este prevăzută în fișa de post a personalului medical și care sunt acoperite de polița de asigurare medicală urmînd a fi acordate beneficiarilor gratuit, în următoarele circumstanțe:

La 14.04.2023, în intervalul orelor 11:09:27 - 11:10:14 min., medicul-șef Brega Diana *****, aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a acceptat și primit de la un pacient de gen masculin, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru primirea fără programare a acestuia la 18.04.2023.

Astfel, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Tot ea, Brega Diana, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:10:53 - 11:15:11 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a acceptat și primit de la Căprian Natalia, fiica pacientului Căprian Ion, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești, pentru organizarea consultației fără programare în aceeași zi la medicul Natalia Sușcenco.

Astfel, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Tot ea, Brega Diana, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:15:16 - 11:17:59 min.,

aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, a pretins și primit de la un pacient de gen feminin, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru organizarea unei consultație fără programare și efectuarea analizei de biopsie la medicul Ilarion pentru data de 19.04.2023.

Astfel, prin acțiunile sale, Brega Diana, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 315 alin.(l) Cod contravențional - *Luarea sau darea de recompensă nelegitimă sau de folos material, adică, primirea (luarea), personal, de către un salariat dintr-o instituție, de recompensă nelegitimă pentru prestarea unor servicii în sfera sistemului medical, servicii ce țin de obligațiile de serviciu ale acestui salariat, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *”Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *”Probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.”*

Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, *”În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”*

În acest sens, instanța de judecată reține că, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ***Procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 04 aprilie 2023,*** potrivit căruia, au fost consemnate acțiunile angajaților ***** „*****”, prin care a fost stabilită existența unei bănuieli rezonabile de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. art. 324, 326 Cod penal (Vol.I, f.d. 10-11);
- ***Lista personalului medical cu studii superioare din cadrul ***** „*****” la data de 03 august 2022,*** printre care fiind regăsită și cet. Brega Diana, ce deține funcția de ***** ***** (Vol.I, f.d. 32-39);

- ***Nota de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților din 04 septembrie 2023*** (Vol.I, f.d. 40-55);
- ***Raport de analiză operațională nr. 20230072 din 07 aprilie 2023,*** emis în privința cet. Brega Diana și a familiei acesteia (Vol.I, f.d. 58-69);
- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în biroul de serviciu cu nr.216, al medicului-șef al ***** a ***** din cadrul *****, *****, Brega Diana, întocmit la 10 iulie 2023, cu anexe***, potrivit căruia, drept urmare a măsurii speciale de investigație, au fost acumulate mai multe înregistrări video, stocate pe CD de tip DVD-R, anexat la Vol.II, f.d. 111, CD care a fost cercetat și în cadrul ședinței de judecată.

  Astfel, potrivit înregistrărilor video cercetate, *instanța a stabilit că,* la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:09:27 - 11:10:14 min., medicul-șef Brega Diana, aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, pentru primirea fără programare la 18.04.2023 a unui pacient de gen masculin, neidentificat la moment, a acceptat și primit de la acesta, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei;

  Tot ea, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:10:53 - 11:15:11 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „*****”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, pentru organizarea consultației fără programare în aceeași zi la medicul Natalia Sușcenco, a acceptat și primit de la Căprian Natalia, fiica pacientului Căprian Ion, un plic cu mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă nestabilită la moment.

  Tot ea, la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:15:16 - 11:17:59 min., aflându-se în legătură cu exercitarea funcției în biroul de serviciu nr.216, din incinta ***** al ***** „Institui Oncologic”, amplasat în *****, acționând contrar normelor imperative, pentru organizarea unei consultație fără programare și efectuarea analizei de biopsie la medicul Ilarion pentru data de 19.04.2023, a pretins și primit de la un pacient de gen feminin neidentificat la moment, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei. (Vol.I, f.d. 102-112; Vol. II, f.d. 111);
- ***Proces-verbal de ridicare din 13 octombrie 2023***, din conținutul căruia rezultă că, din cadrul ***** „*****” au fost ridicate fișele copiile autentificate din fișa medicală a persoanelor, printre care regăsindu-se și cet. Caprian Ivan cît și a fișelor de programarea inclusiv la medicul Brega Diana (Vol.II, f.d. 18-23);
- ***Etapele și reglementările în vigoare, care stipulează traseul pacientului cu afecțiuni oncologice în ***** ******* (Vol.II, f.d. 33-34);
- ***Solicitarea CNA din 08 august 2023,*** prin care, se solicit ***** „*****” prezentarea ordinelor de angajare, contractelor inviduale de muncă și a fișelor de post a angajaților Instituției, inclusiv a cet. Brega Diana (Vol.II, f.d. 35);
- ***Răspunsul ***** „*****” din 10 august 2023,*** prin care, Instituția a prezentat la solicitarea CNA, ordinele de angajare, contractele inviduale de

muncă și fișelor de post a angajaților Instituției inclusiv a cet. Brega Diana (Vol.II, f.d. 36-41).

Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că Brega Diana, corect și întemeiat a fost identificată ca persoană care a comis faptele contravenționale prevăzută de art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravențional.

În continuarea instanța de judecată va analiza elemententele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că *obiectul juridic* al faptei contravenționale prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a instituțiilor din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură, prin executare cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu și îndatoririlor care rezultă din codurile de conduită a salariaților. Activitatea ultimilor trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Obiectul material poate fi exprimat prin recompense nelegitime sau foloase materiale destinate salariatului ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

Pentru stabilirea laturii obiective a contravenției prevăzute de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, manifestate prin *„pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea)”*.

Astfel, realizarea laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, sunt esențiale următoarele cerințe:

1. făptuitorul trebuie să săvârșească cel puțin una din acțiunile - de pretinderea, acceptarea sau primirea (luarea);

2. recompensa nelegitimă sau de folosul material trebuie să fie îndreptate în vederea îndeplinirii atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale salariatului;

3. beneficiarul trebuie să fie salariat într-o instituție din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură.

Latura subiectivă a contravenție prevăzută de art. 315 alin. (1) Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Astfel, făcând referire la speța examinată se constată că, Brega Diana, a primit:

-la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:09:27 - 11:10:14 min., de la un pacient de gen masculin, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru primirea fără programare a acestuia la 18.04.2023;

-la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:10:53 - 11:15:11 min., de la Căprian Natalia, fiica pacientului Căprian Ion, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești, pentru organizarea consultației fără programare în aceeași zi la medicul Natalia Sușcenco.

- la 14.04.2023, în intervalul orelor 11:15:16 - 11:17:59 min., de la un pacient de

gen feminin, o recompensă nelegitimă ce nu i se cuvine, sub formă de mijloace bănești în sumă de 200 lei, pentru organizarea unei consultație fără programare și efectuarea analizei de biopsie la medicul Ilarion pentru data de 19.04.2023.

Prin noțiunea de *recompensă nelegitimă* se subînțelege totalitatea bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor patrimoniale care sunt oferite în lipsa unui temei legal care ar justifică primirea acestora. La calificare nu contează mărimea, timpul și modul de dare/luare a recompensei.

Prin noțiunea de *foloase materiale* se subînțelege orice tip de avantaj, profit, câștig sau beneficiu.

Subliniind caracterul ilicit al recompensei sau al foloaselor materiale de către salariat, legiuitorul are în vedere îndeplinirea gratuită a acțiunilor și acordarea serviciilor care țin de atribuțiile sale funcționale, fără a se pretinde la o retribuție suplimentară decât ceea care se cuprinde în salariul de funcție plătit de instituția, organizația în care lucrează. Expresia valorică minimală a recompensei nu este prevăzută de legiuitor, neavând, prin urmare, relevanță juridică pentru existența contravenție.

Consumarea contravenției are loc în momentul în care făptuitorul, deținînd calitatea de angajat al unei instituții din sfera sistemului de învățământ, comerțului, alimentației publice, transportului, deservirii sociale, comunale, medicale sau de altă natură *pretinde, acceptă sau primește* recompense nelegitime sau foloase materiale, pentru îndeplinirea atribuțiilor ce țin de obligațiile de serviciu ale acestuia.

Or, din analiza înregistrărilor audio-video conținute pe CD-ul anexat la Vol. II, f.d. 111, raportate la fișa de post ale angajatului ***** „*****” Brega Diana (f.d. 37-38), se constată cu certitudine că Brega Diana, a comis contravențiile de care este învinuită, primind mijloacele bănești în contextul primirii pacienților fără programare, acțiune care nu se reflectă în fișa de post a angajatului menționat.

Referitor la declarațiile martorului Căprian Natalia, oferite în ședința de judecată, instanța de judecată le va aprecia critic, atît timp cît probele materiale cercetate în instanța de judecată, denotă o altă stare de fapt decît cea declarată de martorul enunțat.

Mai mult ca atît, referitor la argumentele avocatului precum că nu a fost stabilită identitatea persoanelor care ar fi transmis mijloace bănești către Brega Diana, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, atît timp cît din conținutul înregistrărilor video menționate supra, rezultă cu certitudine că mijloacele bănești enunțate supra, pe toate 3 epizoade, au fost transmise lui Brega Diana, de către Căprian Natalia și alte persoane.

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Brega Diana, în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu, din care motive, Brega Diana urmează

a fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit art. 4 alin. (2) al Legii nr. 136 din 06 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative, *„În cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Conform art.30 alin. (2) Cod contravenţional (în vigoare la 14.04.2023), ”*Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.”*

Potrivit alin. (5) al normei enunţate, *”Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.”*

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;”*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *”În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.”*

Astfel, reieşind din faptul că, faptele contravenţionale comise de Brega Diana au fost consumate la data de 14 aprilie 2023, deşi cauza a parvenit în instanţa de judecată la data de 28 martie 2024, iar din momentul enunţat pînă la pronunţarea prezentei hotărîri a trecut mai mult de 12 luni, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţională din motivul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

În baza acestor motive, în temeiul art. art. 30, 395, 431, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovată ***Brega Diana *****,*** *a.n. *****, IDNP *****,* în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 315 alin. (1); 315 alin. (1); 315 alin. (1) Cod contravenţional.

În legătură cu intervenirea termenului prescripţiei tragerii la răspundere contravenţionale- procesul contravenţional în privinţa lui ***Brega Diana ******* se încetează.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

judecător Natalia Patrașcu