**JUDECĂTORIA**
**ORHEI**

dosarul nr. 1-379/2025 /2025270455/ /1-25172016-38-1-10122025/

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

04 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica CUPCEA
Grefierului Daniela FILIP
cu participarea:
acuzatorului de stat – Boșcanean Vladislav;
inculpatului – Danu Veaceslav;
apărătorului inculpatului – avocatul Lazari Vitalie;

a examinat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui **Danu Veaceslav**, născut *****, IDNP *****, originar din satul *****, r-nul Rîșcani, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățean al RM, moldovean, studii medii, supus militar, divorțat, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, individualizată pe semnele, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*,

termenul de examinare a cauzei penale: 10 decembrie 2025 – 25 mai 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

**a constatat**

**1.1.** La 25 octombrie 2025, între orele 13:00 – 13:30, Danu Veaceslav, deținând permis de conducere, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționând intenționat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, a condus mijlocul de transport marca „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare **********, pe drumul public din satul *****, raionul Orhei, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,57 mg/l, ceea ce conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 296 din 16 aprilie 2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**Procedura de examinare a cauzei**

**2.1.** În ședința de judecată inculpatul Danu Veaceslav vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

**Argumentele inculpatului**

**3.1.** Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, Danu Veaceslav a declarat că nu recunoaște învinuirea și a explicat că, de cu seara a servit băuturi alcoolice până târziu. A doua zi, se odihnea după seara când a consumat alcool, dar fosta soție l-a alungat din gospodărie. El a ieșit din ogradă și s-a urcat în mașină să-și ia țigările. Nu putea sa conducă automobilului deoarece știa că este servit. Nu a fost stopat de poliție, automobilul nu era în mișcare. A ieșit din mașină când s-a apropiat poliția, pentru că ș-a luat țigările. Automobilul era parcat de cu seară. De cu seară a vrut să dea mașină înapoi, dar nu a putut, iar la data indicată în rechizitoriu nu se afla la volanul mașinii.

**Cercetarea probelor administrate**

**4.1.** În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate și cercetate următoarele probe:

- Declarațiile martorului Savin Dan, care în ședință de judecată a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei. Susține declarațiile de la urmărirea penală. Pe Danu Veaceslav îl cunoaște pe motiv ca ultimul a fost interogat pe stare de ebrietate. La 30.10.25 a fost implicat în serviciu cu Parfeni Ion. Au avut o solicitare telefonică la 112 din staul ***** raionul Orhei, cu context de violență in familie. La fața locului a văzut unitatea de transport care era condusă de Danu Veaceslav, fiind stopat prin includerea semnului sonor și luminos. La volanul mașinii era Danu Veaceslav, de la ultimul se simțea miros specific de alcool, fapt pentru ce i-a fost propus de a efectua testare cu aparatul Drager și s-a stabilit că Danu Viaceslav se afla în stare de ebrietate. Nu-și amintește concentrația în aerul expirat, însă din cate își amintește depășea limita admisibilă, fiind cu grad avansat. Danu Veaceslav a fost documentat conform procedurii. Danu Veaceslav a fost de acord cu rezultatul arătat de aparatul Drager, a refuzat de la prelevarea probelor de sânge. La volanul mașini era Danu Veaceslav și automobilul la acel moment se afla în deplasare. Automobilul stopat era la distanta de 20 metri față de mașina în care se afla cu colegul. La moment nu-și amintește dacă dispunea de bodycam. Stoparea a avut loc prin includerea semnatului sonor și luminos, cu includerea girofarului. Automobilul venea spre ei. Danu Veaceslav a coborât de la volanul mașinii până ca ei să se apropie de el. Automobilul se deplasa la momentul stopării și la volan era Danu Veaceslav.
- Conținutul procesului-verbal de confruntare între martorul Parfeni Ion și învinuitul Danu Veaceslav. (f.d.41-43)
- Conținutul procesului-verbal privind constatarea infracțiunii din 25 octombrie 2025, din care rezultă că, la 25 octombrie 2025, Danu Veaceslav, a condus mijlocul de transport marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare **********, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în proporție de 0,57 mg/l. (f.d.3)
- Conținutul procesului-verbal de efectuarea a testării alcoolscopice din 25 octombrie 2025, cu anexă testul Drager Alcotest potrivit căruia la 25 octombrie 2025, Danu Veaceslav, a condus mijlocul de transport marca Opel Astra cu numărul de înmatriculare **********, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică în proporție de 0,57 mg/l. (f.d.5-6)
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 27 octombrie 2025, prin care se confirmă, efectuarea ridicării de la polițistul Savin Dan, a suportului informațional de tip DVD – R, pe care este stocată o înregistrare video cu momentul testării alcoolscopice. (f.d.26-27)

-Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 27 octombrie 2025, prin care se confirmă examinarea suportului informațional de tip DVD–R pe care e stocată înregistrarea video cu momentul testării alcoolscopice. (f.d.28-30)

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30 octombrie 2025, prin care se confirmă, efectuarea ridicării de la Harea Elena a suportului informațional de tip DVD–R, pe care este stocată o înregistrare video în care apar acțiunile polițistului Parfene Ion din 25 octombrie 2025 în raport cu conducătorul auto Danu Veaceslav. (f.d.34-35)

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 31 octombrie 2025. (f.d.36-39)

**Analiza probelor cercetate și stabilirea stării de fapt**

**5.1.** Ascultând opiniile participanților la proces, audiind inculpatul Danu Veaceslav, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele.

**5.2.** Din declarațiile martorului ocular, angajat al IP Orhei – Savin Dan, se relevă că: *la 25.10.2025, fiind în serviciu de reacționare operativă s-a deplasat în satul *****, raionul Orhei, unde a observat unitatea de transport condusă de Danu Veaceslav, care venea spre mașina lor de serviciu și a fost stopat prin includerea semnului sonor și luminos. Danu Veaceslav a coborât de la volanul mașinii până ca ei să se apropie de el. De la Danu Veaceslav se simțea miros specific dr alcool, fapt pentru ce a fost testat cu aparatul Drager și s-a stabilit că Danu Viaceslav se afla în stare de ebrietate*.

**5.3.** Din declarațiile inculpatului Danu Veaceslav în fața instanței, rezultă că acesta recunoaște că, *de cu seara a servit băuturi alcoolice până târziu. Fosta soție l-a alungat de acasă, a ieșit din ogradă și s-a dus în mașină să-și ia țigările. Nu a fost stopat de polițiști, automobilul nu era în mișcare, a ieșit din mașină când s-a apropiat poliția, pentru că și-a luat țigările. Nu putea sa urce la volanul automobilului dat fiind faptul că știa că este servit.*

**5.4.** Apreciind declarațiile martorului ocular Savin Dan, angajatul Inspectoratului de Poliție Orhei, care s-a deplasat la fața locului *în staul ***** raionul Orhei, fiind în serviciu de reacționare operativă și cu ajutorul girofarului și signalului sonor, a stopat automobilul condus de Danu Veaceslav,* în coroborare cu procesul – verbal de efectuarea a testării alcoolscopice din 25 octombrie 2025, cu anexă testul Drager Alcotest, se confirmă că la 25.10.2025 ora 14.06, Danu Veaceslav fiind supus testării cu aparatul Drager-Alcooltest 6820 a fost depistată prezenţa vaporilor de alcool în concentraţie egală cu 0,57 miligrame pe litru, instanța de judecată va reține veridice declarațiile martorului Savin Dan, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, coroborează cu celelalte probe administrate şi confirmate. În ședința de judecată nu au fost stabilite careva circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorului, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc.

**5.5.** Instanța de judecată nu a stabilit temeiuri de a considera că declaraţiile martorului Savin Dan nu sunt veridice și poartă un caracter defăimător sau de răzbunare în privinţa inculpatului, dar din contra, acesta pe inculpat l-a cunoscut dor în rezultatul exercitării obligațiilor de serviciu și doar în rezultatul documentării cazului în ziua de 25.10.2025.

**5.6.** Contrar argumentelor inculpatului Danu Veaceslav, instanța constată că, acesta în cadrul urmăririi penale a declarat că,… *la 25 octombrie 2025, fusese zi de sâmbăta, a avut un conflict cu soția, de la faptul că o seară înainte, adică la 24 octombrie 2025, servise alcool. În urma conflictului, soția a telefonat la poliție. După ce a sunat la poliție, ea l-a alungat din ogradă. Din considerentul că nu are unde pleca, a decis să urce în automobilul lui de model „Opel Astra" cu număr de înmatriculare **********, să pornească motorul, să încălzească mașina și să se culce*

*în automobil. A urcat în maşina ce era parcată lângă gardul gospodăriei, a pornit motorul şi a decis să pornească maşina şi să se culce. Timp în care stătea în automobil, a observat în faţa lui, un echipaj al poliţie*. Astfel, inculpatul în ședința de judecată și-a schimbat declarațiile și a comunicat că nu a pornit motorul automobilului și a urcat în automobil doar pentru a-și lua țigările

**5.7.** În condițiile constatate instanța atestă, că declarațiile inculpatului Danu Veaceslav, precum că el nu conducea la data 25.10.2025, autovehiculul sub influența alcoolului, poartă un caracter declarativ, nu coroborează cu celelalte probe, sunt combătute de cele menționate de martorul ocular Savin Dan, procesul – verbal de confruntare între Danu Veaceslav și martorul Parfeni Ion și instanța le apreciază ca o metodă de apărare.

**5.8.** Astfel, contrar afirmațiilor inculpatului, instanța constată faptul conducerii de către Danu Veaceslav la 25.10.2025, a mijlocului de transport de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare **********, pe drumul public din satul *****, raionul Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,51 mg/l, confirmată prin procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25.10.2025 și tichetul aparatului "Drager Alcotest-6820" și numărul testului 7470 din 25.10.2025.

**5.9.** Poziția inculpatului Danu Veaceslav, de negare a vinovăției, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, întrucât persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale, inclusiv, nu este susținută prin probe pertinente și concludente, și care nu poate răsturna greutatea probelor prezentate de acuzare în susținerea învinuirii.

**5.10.** Astfel, analizând declarațiile inculpatului, a martorului, date în ședința de judecată, precum și probele materiale din dosar, studiind și apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Danu Veaceslav în comiterea acțiunii reținute la **pct.1.1**. din prezenta sentință a fost dovedită în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil

**5.11.** Anume această stare de fapt, este confirmată de probele cercetate, de aceea instanța o va reține ca fiind probată și obiectivă. Probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității. Apărarea nu a solicitat administrarea altor probe, decât cele ale acuzării.

**5.12.** Instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, prin nerecunoașterea vinei, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, întrucât probele analizate supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.$264^1$ alin.(1) Cod penal.

**Încadrarea juridică a faptelor inculpatului**

**6.1.** Conform ordonanței de punere sub învinuire din 30.10.2025 (f.d.63-64), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Danu Veaceslav a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal.

**6.2.** Articolul $264^1$ alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

**6.3.** Infracțiunea prevăzute de art. 264[1] Cod penal, este plasată de legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

**6.4.** Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, .... La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere fizic și mintal.

**6.5.** În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

**6.6.** În conformitate cu alin.(3) art.134[12] din Codul penal - *„prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similar”.*

**6.7.** Infracțiunea prevăzută la art.264[1] Cod penal, este una formală, se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**6.8.** Inculpatul Danu Veaceslav, care se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a condus o perioadă nedeterminată de timp automobilul de model ” Opel Astra” cu numărul de înmatriculare **********, până la 25.10.2025, aproximativ la ora 13.00-13.30, când în timp ce se deplasa pe drumul public din satul *****, raionul Orhei, a fost stopat de colaboratorii de poliție.

**6.9.** Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că, inculpatul Danu Veaceslav își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, considerând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

**6.10.** Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

**6.11.** Inculpatul Danu Veaceslav a avut calitatea specială de conducător al autovehiculului, astfel se constată că acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) din Codul penal.

**6.12.** Reieșind din limitele învinuirii înaintate, fapta constatată la pct.1.1. a prezentei sentințe, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, iar vinovăția lui Danu Veaceslav a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

**Individualizarea pedepsei inculpatului**

**7.1.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face

parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**7.2.** Conform art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**7.3.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**7.4.** Pedeapsa este echitabilă când impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

**7.5.** Reieșind din principiul individualizării pedepsei, conform prevederilor art.75-78 Cod penal, în toate cazurile instanțele judecătorești vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

**7.6.** În conformitate cu art.76 Cod penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Danu Veaceslav instanța de judecată a constatat comiterea infracțiunii pentru prima dată. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Danu Veaceslav, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

**7.7.** Analizând personalitatea inculpatului Danu Veaceslav, instanța de judecată a reținut că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.50), nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.52,54), nu este angajat în câmpul muncii.

**7.8.** Infracțiunea de la art.$264^1$ alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

**7.9.** Conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, cumulul de circumstanțe, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Danu Veaceslav este echitabil aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

**Măsura preventivă**

**8.1.** În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

**8.2.** Prin procesul-verbal de ridicare din 25.10.2025 s-a efectuat ridicarea permisului de conducere nr. *****eliberat la 23.11.2007 pe numele lui Danu Veaceslav (f.d.15). Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.10.2025, s-a dispus aplicarea măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****eliberat la 23.11.2007 pe numele lui Danu Veaceslav, până la examinarea cauzei și existența unei hotărâri definitive (f.d.77-79) .

**8.3.** Reieșind din faptul că instanța a stabilit lui Danu Veaceslav pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, se impune necesitatea menținerii măsurii preventive, ridicarea provizorie a permisului, până când sentința va deveni definitivă.

**8.4.** Potrivit art.$21^1$ alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

**8.5.** Prin urmare, la intrarea în vigoare a sentinței, permisul de conducere numărul *****eliberat la 23.11.2007 pe numele lui Danu Veaceslav, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

**8.6.** În conformitate cu art. 176 alin. (1) CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

**8.7.** Măsura preventivă în privința inculpatului Danu Veaceslav nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

**Corpurile delicte**

**9.1.** Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

**10.1.** Prin ordonanța din 25.10.2025, privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, a fost recunoscut corp delict: mijlocul de mijlocul de transport marca „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare ********** (f.d.11), care prin ordonanța din 30.10.2025 a fost restituit proprietarului Danu Veaceslav, cu păstrarea până la soluționarea cauzei penale, potrivit recipisei de la f.d.12-13.

**10.2.** Prin ordonanțele din 27.10.2025 (f.d.31, 40), privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, au fost recunoscute corpuri delicte: 2 (două) suporturi informaționale de tip DVD – R, de la f.d.27 și f.d.36, și dispusă păstrarea acestora la materialele cauzei penale.

**10.3.** În condițiile art. 161 alin.(1) pct.4), art.162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța consideră necesar ca corpul delict, mijlocul de transport marca „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare **********, din momentul devenirii definitive a sentinței, de lăsat proprietarului Danu Veaceslav**.**

**10.4.** În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, corpurile delicte, 2 (două) suporturi informaționale de tip DVD – R, de la f.d.27 și f.d.36, să se păstreze la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

**hotărăște**

Danu Veaceslav se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal și i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute)

unități convenționale, ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.64 alin.($3^1$) Cod penal, Danu Veaceslav este în drept să achite jumătate din amendă, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere nr. *****eliberat la 23.11.2007 pe numele lui Danu Veaceslav, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Permisul de conducere cu numărul *****eliberat la 23.11.2007 pe numele lui Danu Veaceslav, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi remis Agenției Servicii Publice, pentru anularea acestuia.

Corpul delict, mijlocul de transport marca „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare **********, care se află la păstrare la Danu Veaceslav, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsat în proprietatea lui Danu Veaceslav.

Corpurile delicte, 2 (două) suporturi informaționale de tip DVD – R, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului Veronica CUPCEA