Dosarul: nr.2r-2833/24(2-21094923-02-25r-31102024)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Central), judecător - N. Berbec

D E C I Z I E

10 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Dulghieru
Judecătorii Constantin Roșca și Diana Corlăteanu

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 25 iunie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus contestație în instanța de judecată împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu.
2. În motivarea contestației s-a indicat că, Gontar Stanislav și Gontar Vera nu sunt de acord cu încheierile executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu fiindcă executorul judecătoresc n-a stabilit cu exactitate adresa creditorului (și calitatea acestuia in procedura civila) pentru a restitui documentul executoriu sus indicat, or, conform cererii din 01.03.2017 către Curtea de Apel Chișinău, Petric Ruslan solicita încasarea remunerației de la fondatorii SC ”Traian Ccoif” SRL, Gontar Stanislav si Gontar Vera în folosul lui Petric Ruslan c/f *****, ceia ce reiese ca încasarea remunerației se solicita in folosul II ”Petric Ruslan” c/f ***** MD-2025 ***** (adresa indicată și în titlul executoriu nr.2i-681/14 din

19.04.2016 executat deja).
3. Conform titlului executoriu nr.2i-681/14 din 14.03.2017, adresa creditorului este indicată în *****, iar conform încheierii Curții de Apel Chișinău din l4.03.2017 privind corectarea erorilor din titlul executoriu (încheierea care n-a fost executata de către creditor) adresa creditorului este Administratorul autorizat Petric Ruslan-MD2005, *****. Or, aceasta adresa este confirmata și de Ministerul Justiției prin răspunsul nr.05/1003 din 16.02.2021.
4. Astfel, afirmă că, executorul judecătoresc n-a stabilit la care cont al creditorului trebuie efectuat transferul în mod legal, or, conform răspunsului Ministerului Justiției nr.05/419 din 16.04.2021 la care se anexează explicațiile executorului se constata din explicații că transferul sa făcut la conturile indicate de creditorul urmăritor, contul bancar al administratorului autorizat cu c/f = IDNP administratorului, cont diferit de c/f ***** a II „Petric Ruslan" indicat in cererea din 01.03.2017 către Curtea de Apel Chișinău prin care se solicita încasarea remunerației).
5. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021 contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă.
6. La data de 20 octombrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021.
7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021, emisă în cauza civilă, la cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu.
8. La data de 11 martie 2022 și 26 aprilie 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus o cerere prin care au solicitat emiterea unei deciziei suplimentare.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.179-182, vol.II/.
10. La data 23 mai 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 /f.d.0190-192, vol.II/.
11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la

explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, emise în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.210-212, vol.II/.

12. La data de 28 noiembrie 2022, Gontar Stanislav, Gontar Vera au depus cerere privind corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2021 în conformitate cu prevederile art.249 CPC.

13. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.12.2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav, Gontar Vera cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.236-238, vol.II/.

14. La data de 10.10.2024, Gontar Stanislav, Gontar Vera au depus cerere privind corectarea greșelii în încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11.10.2021.

15. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind corectarea greșelii în încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11.10.2021 /f.d.242-243/, vol.II/.

16. La data de 25.10.2024, Gontar Stanislav și Gontar Vera au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea spre judecare a cererii soluționate contrar legii.

Argumentele părților:

17. În motivarea cererii de recurs, au invocat că, nu sunt de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și care urmează a fi casată.

18. Notează că, instanța de fond nu a examinat cauza în baza materialelor din dosar, or, Gontar Stanislav și Gontar Vera ca părți în proces, nu au depus referință pentru așsusține poziția cu privire la încheierile executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021.

19. La fel, au susținut că, potrivit art.65 alin.(2), (3) Cod de executare, erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate la art.1 se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de amânare a actului executorului judecătoresc. Or din materialele cauzei instanța de judecată nu a constatat insistența executorului judecătoresc de a nu se prezenta în ședința de judecată

pentru a da explicații în acest sens, cerut de reclamanți.
20. La data de 11.02.2025, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere suplimentară.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

21. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
22. La caz, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, a fost comunicată recurenților la data de 22.10.2024, fapt confirmat prin avizele de recepție /f.d.1-2, vol.III/, contestată cu recurs la data de 25.10.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că, recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

1. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.
2. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
3. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
4. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
5. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
6. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
7. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit

alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
8. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
9. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
10. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
11. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
12. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 25 iunie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus contestație în instanța de judecată împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr. 148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu.
13. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021 contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc a fost respinsă.
14. La data de 20 octombrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021.
15. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, s-a respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Central) din 11 octombrie 2021, emisă în cauza

civilă, la contestația înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu.
16. La data de 11 martie 2022 și 26 aprilie 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus o cerere prin care au solicitat emiterea unei deciziei suplimentare.
17. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.179-182, vol.II/.
18. La data 23 mai 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022 /f.d.0190-192, vol.II/.
19. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021 și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, emise în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.210-212, vol.II/.
20. La data de 28 noiembrie 2022, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21.12.2021 în conformitate cu prevederile art.249 CPC, solicitând corectarea încheierii nr.25b-27/21 din 11 octombrie 2021 prin înlocuirea numărului încheierilor executorului judecătoresc din nr.148-258r/2019, nr.l48-259r/2019 din 15.06.2021 cu numerele ce corespund anului 2021 de emitere a acestor încheieri, respectiv prin nr.148-702/21 și nr.148-703/21 din 15.06.2021, corectări ce corespund cererii privind contestarea încheierilor cu numărul de înregistrare 6-020 din 28.06.2021 (f.d.2-3) și a copiilor încheierilor anexate (f.d.4-5)din dosar, or, prin referinţa nr.837 din 28.07.2021 la cererea depusa de debitorii Gontar Vera si Gontar Stanislav privind contestarea încheierilor nr.148-258r/2021 și 148-259r2019 din 31.05.2021 a executorului judecătoresc și a cererii (nr.949 din 06.09.2021) de anexare a materialelor din procedurile de executare, executorul judecătoresc Gurgurov Rodica a dus în eroare instanţa de judecata și astfel au fost comise erori in încheierea nr.25b-27/2021 din 11 octombrie 2021.
21. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13.12.2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gontar Stanislav, Gontar Vera cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2021, în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind

contestarea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021 de restituire a documentului executoriu /f.d.236-238, vol.II/.
22. La data de 10.10.2024, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere privind corectarea greșelii în încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11.10.2021.
23. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, s-a respins cererea depusă de Gontar Stanislav, Gontar Vera privind corectarea greșelii în încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11.10.2021 /f.d.242-243/, vol.II/.
24. La data de 25.10.2024, Gontar Stanislav și Gontar Vera au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu restituirea spre judecare a cererii soluționate contrar legii.
25. În conformitate cu prevederile art.249 CPC, (1) după pronunțarea hotărârii, instanţa care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. (2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor. (2^1) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărîre se depune în cadrul examinării cauzei în instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanţa respectivă. (2^2) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanţa de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanţa respectivă. (3) Încheierea prin care instanţa judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces şi poate fi atacată cu recurs. (4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile şi pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile şi ordonanțele judecătorești.
26. Astfel, potrivit dispozițiilor sus-enunțate, cu referire la prevederile art.249 alin.(2) CPC, instanţa judecătorească poate, din oficiu, sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.
27. Raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat că, cererea privind corectarea greșelii este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

28. Or, la caz, recurenții/reclamanți Gontar Stanislav și Gontar Vera își exprimă dezacordul cu textul încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 11.10.2021, prin care s-a respins contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la anularea încheierilor executorului judecătoresc nr.148-258r/2019 din 31.05.2021 și nr.148-259r/2019 din 31.05.2021, fără a indica care ar fi greșelile sau omisiunile din încheierea dată ce țin de nume, calitate procesuală sau alte erori materiale sau de calcul evidente ce ar urma a fi corectate.
29. În circumstanțele enunțate, argumentele recurenților precum că, în speță, cererea privind corectarea erorii urma a fi admisă în temeiul art.249 CPC, Colegiul civil le apreciază ca fiind neîntemeiate.
30. Astfel, raportând prevederile normelor enunțate la circumstanțele speței, Colegiul conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat asupra soluției date prin încheierea recurată în speță și în această ordine reține că, respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).
31. În contextul celor expuse, Colegiul civil reiterează justețea concluziei instanței de fond, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.
32. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se menține încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 15 octombrie 2024, emisă în cauza civilă, la contestația depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Gurgurov Rodica cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Dorin Dulghieru

Judecătorii: Constantin Roșca

Diana Corlăteanu