Dosarul nr. 4r-184/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25064511-05-4r-23072025 Judecător Ghidirim
Sofia

Judecătoria
Cimișlia

D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025 şi încheierii interlocutorie din 19 iunie 2025, adoptate pe cauza contravențională la contestația depusă de Tomescu Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria şi nr.MAI 06 550816 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator din 11 aprilie 2025, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. **În fapt:**

La 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 550816, prin care Tomescu Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25 000 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind reținut în sarcina acesteia că în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în *****, la telefonul mobil ***** a instalat „PSB” prin care a acceptat mijlocitor a careva sume bănești, care nu se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Tomescu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Tomescu Ion i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.33)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 550816 din 11 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 30 aprilie 2025, Tomescu Ion a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.3-9)

La 29 mai 2025, petiționarul a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.70-72)

2. Poziţia instanţei de fond.

La 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Tomescu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 550816 din 11 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, și deciziei agentului constatator, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Tomescu Ion, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.98-103)

La 19 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea:

1. Inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Tomescu Ion;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

2. Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:
- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d.104)

3. Solicitarea recurentului.

La 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Viorel Pavlenco, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d.107-119)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, pe care o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței unele înscrisuri.

Potrivit prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) să determine vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante/agravante; e) necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte pentru soluționarea justă a cauzei.

Indică că, în motivarea hotărârii, instanța de judecată face referire la faptul că, de către agentul constatator în cuprinsul procesului verbal, a menționat că fapta a fost comisă în perioada 01.01.2025-22.10.2024, fără a indica o data calendaristică exacta ori un moment precis al săvârșirii acțiunii imputate (corupere electorală pasivă). Deasemenea, din materialele anexate la dosar, nu reiese că fapta avut loc după data de 15 august 2024, data la care norma contravențională invocată a intrat în vigoare.

Mai indică că, menționarea unei perioade nu exclude existența faptei - faptul că agentul constatator a indicat un interval (01.01.2025-22.10.2024), și nu o dată exactă, nu poate fi considerat în mod absolut ca viciu de formă sau temei de anulare, atâta timp cât există probe suficiente în dosar, care ar putea permite determinarea momentului faptei în cadrul acelui interval.

Regula *in dubio pro reo* nu exclude complet aplicabilitatea normei - chiar dacă data exactă nu este determinată cu certitudine, instanța era obligată să analizeze dacă există sau nu probe indirecte sau coroborări care ar putea plasa fapta după 15 august 2024.

Cu referire la materialele anexate la procesul contravențional nr. 8635 și anume a descifrărilor telefonice a abonatului „Moldcell„ ***** s-a stabilit că cet. Tomescu Ion, a recepționat mesaje prin aplicația „PSB-BANK” inclusiv la data 14.10.2024.

Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că.... *La materialele cauzei au fost prezentate înscrisuri cum ar fi raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025 prin care s-a reținut de către agentul constatator Dosca Alexandr din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a constatat că prin desfășurarea acțiunilor ilegale care au avut loc ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoane a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau altul sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă, iar bunurile provenind din surse nedeclarate și/sau ilegale. Ca și probe întru dovedirea bănuielii rezonabile de comiterea unei contravenții de către persoane, a fost administrat ca și probatoriu raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025...*

Prin urmare s-a constatat că instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței înscrisurile enumerate supra.

Totodată, indică că există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, cum ar fi: raport privind înregistrarea contravenției din 21 martie 2025; raport de înregistrare a cauzei în R-2 nr.8635 din 21 martie 2025, interpelarea în adresa Procuraturii anticorupție nr.2929 din 21 februarie 2025, precum și motivarea hotărârii în baza acestora.

În calitate de agent constatator, în susținerea celor constatate în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, menționează că, la 15 august 2023 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. ***** în baza art. 181^3 Cod penal și art. 243 alin. (3) lit.a) și b) Cod penal, pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2023, cet. Han Șor a

pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova. Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schema bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Han Șor precum și alte personae, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suport informational privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Han Șor cu contribuția altor persoane s-au oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constitutional.

A menţionat că, la 22 octombrie 2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr.13-7921/2024 a fost autorizată măsura specială de investigație - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-20.10.2024, de la operatorul SA ’’Moldcell” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului PSB.

La data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constitutional din toamna anului 2024.

În conformitate cu prevederile art.393 alin.(2) Cod Contravențional, cauza contravențională împreună cu materialele și probele accumulate a fost remise conform competenței teritoriale în adresa IP Cimișlia, spre examinare prin prisma prevederilor art. 47^1 Cod Contravențional.

La data de 08.04.2025, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav Antoci, care ulterior l-a reînregistrat în

Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2^1) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav Antoci a fost înregistrat proces contravențional nr. RAP01 593060 în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

Luîndu-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârșirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg Chira a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg Chira de implica agentul constatator Pavlenco Viorel în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 11.04.2025 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Tomescu Ion, domiciliat or. Cimișlia, în baza art. 47^1 Cod Contravențional, *pe faptul că în perioada 01.01.2024 - 21.10.2024 a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB,, în scopul exercitării unor drepturi electorale prin votarea cu „Nu", referendumului Constituțional din toamna anului 2024 si a scrutinului electoral.*

În calitate de agent constatator, susține pe deplin cele constatate în timpul examinării cauzei contravenționale cu nr. 875 din 08.04.2025, precum și procesul verbal MAI 06 550816 întocmit la 11.04.2025 în privința cet. Tomescu Ion în baza art.47^1 Cod contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei și alin.(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".

Astfel, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu

circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Recurentul consideră că, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, indică că, în timpul audierii, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse, contravenientul nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzînd să dea careva declarații.

Deasemenea recurentul consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art.art.442 și 443 Cod contravențional.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționează că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin.(2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale şi sancțiunii contravenționale.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47[1] alin.(l) Cod contravențional, se sancționează fapta de *pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Potrivit doctrinei contravenționale *coruperea electorală pasivă* este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod Contravențional constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod Contravențional se caracterizează prin intenție directă.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor este un *scop special.* Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. In prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47[1] Cod contravențional.

În această ordine de idei reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul pretinderii mijloacelor bănești, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Recurentul a indicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr.19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art.443 alin.(1) lit.g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, menționează că contravenientul în cadrul cercetării cazului nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor

prezente, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

Potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că sintagma *„exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale",* care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) și 23 alin.(2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În baza art.440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, **47[1],** art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art. 77[2], 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.80[1], 85-87, 89-91, art.91[1] alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105107, art. 115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(l) și (2), art.176, 180', art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(l) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(l), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289', 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art.349 alin.(l), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, competența de constatare și examinare art.47[1] Cod contravențional, fiind atribuită poliției prin legea nr. 35 din 13.03.2025, în vigoare din 19.03.2025, Monitorul oficial al RM nr.143 art.139 din 19.03.2025.

Prin urmare, cauza contravențională nr.875 a fost înregistrată de către IP Cimișlia la data de 08.04.2025, iar procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550816 în privința cet. Tomescu Ion în baza art. 47[1] Cod Contravențional, a fost întocmit la 11.04.2025.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[4] CPP „*Colectarea de informații de la*

furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM *****al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, s-a dovedit a fi a cet. Tomescu Ion, care în perioada 26.08.2024-20.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informational criminal al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - *17 (șaptesprezece)* mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informational criminal al INI din 07.02.2025), care au fost recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, *în vigoare din 15.08.2024* (Monitorul Oficial al R. Moldova nr.255-257 din 15.08.2024), prin care Codul contravențional a fost completat cu art.47[1], prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani pentru susținerea și alegerea unui anumit concurrent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituţional.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell” potrivit căreia cet. Tomescu Ion, în perioada 26.08.2024-20.10.2024 (anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) – 17 (șaptesprezece) mesaje de intrare (anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025).

De remarcat că, Tomescu Ion a fost identificat de către agentul constatator prin numărul de telefon, care îi aparține.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Tomescu Ion prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 26.08.2024-20.10.2024, de pe numărul de telefon personal de 17 ori, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, se reține că în cadrul cauzei penale nr. *****, la 06.11.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele,

prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. *****, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală.

Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB" si/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell" de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul cărui fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigaţii - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicaţii electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. *****.

În același context, s-a menționat că, prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală ***** în cauza contravențională RAP01 433516, și anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. *****, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice

(identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa Moldcell”, cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldcell”.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere).

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. *****, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate şi/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare şi alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din

investigațiile pe cauza penală nr. *****, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție.

Astfel, recurentul consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea, consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova și reprezintă baza fiecărei societăți democratice. În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetățean la reprezentanții săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuții publice, realizată prin intermediul votului, în condițiile în care pentru obținerea mandatului respectiv sunt propuse două sau mai multe candidaturi, ce vizează acțiunile cetățenilor, partidelor și altor organizații social-politice, organelor electorale și altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea și înregistrarea candidaților, efectuarea agitației electorale, votarea și constatarea rezultatelor votării, precum și alte acțiuni electorale realizate în conformitate cu legislația în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranității unui popor și principiul de bază al democrațiilor reprezentative. Prin alegeri libere și corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Potrivit art.2 alin.(1), 38 alin. (1) din Constituție, suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție. Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

În conformitate cu art.art.3-7 Cod Electoral, principiile participării la alegeri sunt: vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală; vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. În orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor efective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate și fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenți sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

Deci, recurentul consideră că aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Tomescu Ion împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550816 din 11 aprilie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Tomescu Ion, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, a menţionat că instanța de judecată pripit, eronat și neîntemeiat a emis o încheiere interlocutorii din 19 iunie 2025, în privința agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional.

Mai mult ca atît, s-a constatat că contravenientul Tomescu Ion nu a respectat termenul legal de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție, depunând contestația după expirarea termenului prevăzut de lege. În

aceste condiții, consideră că contestația urmează a fi declarată inadmisibilă ca fiind depusă tardiv.

A indicat, că în asemenea circumstanțe, în privința cet. Tomescu Ion a fost întocmit procesul-verbal seria MAI06 550816, prin care Tomescu Ion, domiciliat în r. Cimișlia, sat. Grădișteа, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25 000 lei, în baza art.47[1] alin.(l) Cod contravențional la data de 11 aprilie 2025, iar în dezacord cu procesul verbal întocmit a depus contestație la data de 30 aprilie 2025.

Reieșind din cele menționate și în conformitate cu prevederile art. 6 CEDO, art.art.5, 467, 468 și 473 Cod contravențional, recurentul solicită admiterea recursului.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravenţional, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 01 iulie 2025.

Subsecvent, completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La 23 iulie 2025 cauza dată a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinarea în ordine de recurs. (f.d.121)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Prin notificarea din 15 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, completul de judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii şi încheierii

interlocutorie contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparțială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanțele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei completul de judecată constată, că la 11 aprilie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06

550816, prin care Tomescu Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25 000 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional fiind reținut în sarcina acesteia că în perioada 01.01.2024-22.10.2024, fiind în *****, la telefonul mobil ***** a instalat „PSB" prin care a acceptat mijlocitor a careva sume bănești, care nu se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din anul 2024.

Astfel, agentul constatator a calificat acțiunile lui Tomescu Ion în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional – coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2025, partea rezolutivă a procesului-verbal, cet. Tomescu Ion i s-a aplicat sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei. (f.d.33)

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.MAI06 550816 din 11 aprilie 2025 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 30 aprilie 2025, Tomescu Ion a înregistrat contestație la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d.3-9)

La 29 mai 2025, petiționarul a depus o contestaţie suplimentară, prin care a completat cu argumente noi contestația inițială. (f.d.70-72)

La 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenientul Tomescu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 550816 din 11 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia, și deciziei agentului constatator, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Tomescu Ion, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d.98-103)

La 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Viorel Pavlenco, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d.107-119)

La caz, completul reține, că *potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional,* desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale

se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h**)** probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, *potrivit art.462 alin.(1) Cod contravenţional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit materialelor cauzei, completul reține că, Tomescu Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Tomescu Ion pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: *„în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatator, dubiu de care profită contravenientul Tomescu Ion, potrivit principiului* ***in dubio pro reo****. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul* ***in dubio pro reo*** *este o problemă de fapt”.*

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

- raportul de analiză informațional-criminală cu anexele (f.d.76-85);

- extras din fișierul Excel cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, unde este indicat Tomescu Ion și numărul de telefon al acestuia (f.d.86);

- extras din fișierul electronic cu privire la descifrările electronice și conexiunea cartelelor SIM la „PSB” (f.d.87).

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Subsecvent, completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, **să cerceteze nemijlocit**, **sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora**,

inclusiv **să audieze inculpaţii**, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, **să dea citire rapoartelor** de expertiză judiciară, **proceselor-verbale şi altor documente**, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat, că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Or, în cauza intentată în privința lui Tomescu Ion, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalităţii și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 550816 din 11 aprilie 2025.

Potrivit art. 448 alin.(5)-(7) Cod contravenţional,

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conform prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri **fără a agrava situaţia contravenientului**.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Totodată, completul de judecată se va expune și asupra încheierii interlocutorii emise de instanța de fond la data de 19 iunie 2025.

Astfel, instanța de recurs atestă că, la data emiterii hotărârii din 19 iunie 2025, instanța de fond a emis și o încheiere interlocutorie prin care a dispus: a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheiere interlocutorie în vederea:

- inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:
- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională efectivă în cauza Tomescu Ion;
- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:
- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;

- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d. 104)

La data de 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Viorel Pavlenco, nefiind de acord cu încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d.107-119)

Subsecvent, în urma admiterii recursului înaintat de agentul constatator și stabilirii existențelor motivelor pentru casarea hotărârii emise de instanța de fond la 19 iunie 2025 cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare, cu referire la încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, completul de judecată constată că aceasta urmează a fi la fel casată, deoarece a fost emisă în lipsa unei fundamentări probatorii corespunzătoare care ar stat la baza dispunerii măsurii procesuale vizate, fapt ce denotă o aplicare eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens, completul de judecată constată că, careva încălcări la administrarea probelor pe prezenta cauza legate de încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, pentru emiterea unei încheieri interlocutorii, de către agentul constatator – nu au fost admise, iar cele constatate de către prima instanța nu corespund materialelor cauzei.

În aceste condiții, încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025 nu poate fi menținută, întrucât contravine principiilor legalității și temeiniciei actelor judiciare, impunându-se, astfel, casarea acesteia concomitent cu hotărârea instanței de fond din aceeași dată.

Subsecvent, completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Viorel Pavlenco.

Se casează încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Tomescu Ion împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenţie MAI 06 550816 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Se casează integral hotărârea Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Tomescu Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI 06 550816 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator, adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, **cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată**.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri