Nr. dosar 4-1118/2025
4-25069786-12-4-19052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Veronica Gabor
Cu participarea:
Avocatului Angela Bou
În lipsa:
Agentului constatator Ion Volentir
Contravenientului Nicolae Morari

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **Morari Nicolae**, *născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chişinău, str.Maria Drăgan *****,* învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La 19 mai 2025, în Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravenţională de învinuire a lui **Morari Nicolae** de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Tatiana Bivol.

2. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, **Morari Nicolae**, la 30 noiembrie 2024 2025, ora 19:44, aflându-se în mun. Chişinău, str. Maria Drăgan *****, a agresat-o fizic pe soţie cet. Morari Olga, cauzându-i dureri fizice.

3. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui **Morari Nicolae** există elementele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386306 din 12 mai 2025.

4. În şedinţa de judecată avocatul Murzac Angela în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientului **Morari Nicolae** a solicitat admiterea contestaţiei.

5. Contravenientul **Morari Nicolae** fiind înştiinţată despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

6. Agentul constatator Volentir Ion fiind înştiinţată despre data, ora şi locul petrecerii şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost

transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Examinând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră învinuirea întemeiată, urmând a fi tras **Morari Nicolae** la răspundere contravenţională.

13. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Conform art. 10 Cod contravenţional constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

15. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Potrivit materialelor dosarului contravenţional rezultă că Morari Nicolae, la 30 noiembrie 2024 2025, ora 19:44, aflându-se în mun. Chişinău, str. Maria Drăgan *****, a agresat-o fizic pe soţie cet. Morari Olga, cauzându-i dureri fizice.

17. Fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei

– nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

18. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului **Morari Nicolae** este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravenţional după indicii *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

19. Instanţa de judecată reţine că pe parcursul cercetării cauzei contravenţionale s-au acumulat informaţii care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acţiuni violente.

20. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusive contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

21. Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

22. Instanţa de judecată reţine că victima este membru de familie al contravenientului, în sensul dat acestei noţiuni de art. 133[1] lit. a) Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie.

23. Or, potrivit normelor enunţate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În situaţia în care victima locuieşte împreună cu agresorul, aceştia urmează a fi trataţi ca membri de familie, în sensul normelor enunţate.

24. Aşadar, vina lui **Morari Nicolae** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional mai este dovedită şi prin următoarele probe: proces-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 3); Informaţie 112 din 30 noiembrie 2025(f.d.4-5); raport (f.d.6); încheiere pe rezultatul informaţiei înregistrate R2 IP Ciocana cu nr. 18508 din 30.11.2024(f.d.10); raport din 10 octombrie 2024(f.d.11-12);proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 09 decembrie 2024(f.d.13); proces verbal de constatare din 09 decembrie 2024 (f.d.14); proces verbal de constatare din 30 noiembrie 2024 (f.d.15); Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie(f.d.16); ordin de restricţie de urgenţă nr. 174 din 30 noiembrie 2024(f.d.17);proces verbal privind înmânarea actului de procedură (f.d.18);raport din 05 februarie 2025(f.d.2025); proces verbal privind actele de constatare din 12 mai 2025(f.d.24); raport de constatare din 16 aprilie 2025(f.d.25-26);

25. Din conţinutul acestora, instanţa de judecată reţine că cet. Morari Olga având calitatea de soţie a cet. **Morari Nicolae** a fost agresată fizic de către acesta, cauzându-i dureri fizice.

26. Prin urmare, instanţa constată faptul că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul **Morari Nicolae**, a agresat-o fizic pe soţia Morari Olga, pentru care acţiuni şi necesită să fie sancţionat conform prevederilor art. 78[1] din Codul Contravenţional, acţiuni/inacţiuni considerate drept faptă contravenţională.

27. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, **Morari Nicolae** corect şi întemeiat a fost identificat ca o

persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravenţional.

28. Instanţa de judecată remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 386306 din 12 mai 2025, corespunde după formă şi conţinut rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

29. În acest sens, instanţa de judecată reţine că în procesul verbal cu privire la contravenţie se face referire atât la temeiul de fapt al acuzaţiilor cît şi la temeiul juridic al acestora. Astfel, în procesul verbal se regăseşte acuzaţia că acesta în urma unui conflict cu victima ia aplicat acesteia lovituri, provocându-i vătămări neînsemnate.

30. De asemenea, în procesul verbal cu privire la contravenţie se regăseşte trimiterea expresă la norma juridică la care se califică fapta sa în baza art. 78[1] Cod contravenţional. În acelaşi sens, instanţa de judecată reţine că norma enunţată incriminează maltratarea sau alte acţiuni violente.

31. Instanţa de judecată reţine că pe parcursul cercetării cauzei contravenţionale s-au acumulat informaţii care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acţiuni violente.

32. Se reţine că art. 78[1] Cod contravenţional, incriminează violenţa în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancţionată cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arrest contravenţional de la 7 la 15 zile.

33. Obiectul juridic principal al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relaţiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către contravenient.

34. Obiectul material al contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, îl constituie corpul persoanei.

35. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acţiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

36. Potrivit art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusive contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

37. Norma menţionată defineşte violenţa fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

38. Prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii. În situaţia în care victima locuieşte cu agresorul, aceştia urmează a fi trataţi ca membri de familie, în sensul normelor enunţate *supra*.

39. Astfel, din probele administrate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul examinării cauzei, este stabilit cu certitudine că **Morari Nicolae** a agresat-o fizic pe soţia Morari Olga, cauzându-i dureri fizice.

40.. Probele din dosar denotă că violenţa respectivă a fost exprimată prin aplicare loviturilor victimei.

41. Instanţa de judecată reţine că aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că există o legătură de cauzalitate între acţiunile realizate de **Morari Nicolae**. Legătura respectivă este demonstrată de declaraţiile victimei, precum şi din declaraţiile contravenientului Morari Nicolae care a recunoscut fapta.

42. Instanţa de judecată reţine că analiza de ansamblu a informaţiilor relevate de cauza data demonstrează că **Morari Nicolae** a acţionat cu intenţie, ori acesta înţelegea caracterul ilegal al acţiunilor sale, precum şi rezultatul acestora. La fel, acuzatul îşi dorea realizarea acestor acţiuni şi survenirea rezultatului.

43. Se mai reţine că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenţiei incriminate.

44. Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravenţională a lui **Morari Nicolae**, nu au fost stabilite. Înainte de a ajunge la această concluzie, instanţa de judecată a luat în calcul solicitarea victimei de a nu continua urmărirea nepotului său. Totuşi, instanţa a luat în calcul faptul că la art. 441 Cod contravenţional nu se regăseşte un astfel de temei de încetare a cauzei contravenţionale.

45. La fel, instanţa pornind de la obligaţiile pozitive ce revin statului la investigarea unor acţiuni care pot fi contrare art. 3 CEDO, luînd în calcul impactul pe care o poate avea violenţa în familie asupra dreptului subiectiv garantat de articolul enunţat, a apreciat că în speţă, autorităţile statului trebuie să continue examinarea cauzei, chiar dacă victima a renunţat la plîngerea sa. Astfel, s-a apreciat că acest aspect nu poate determina încetarea cauzei.

46. De acesta instanţa de judecată va ţine cont la individualizarea pedepsei în raport cu acuzatul.

47. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

48. La individualizarea pedepsei instanţa de judecată a luat în calcul vârsta acuzatului precum şi ciscumstanţele cazului.

49. Analizând circumstanţele comiterii contravenţiei de către contravenient, personalitatea acestuia, vîrsta şi comportamentul lui după comiterea contravenţiei, istoricul contravenţional al acestuia, instanţa constată că restabilirea echităţii sociale perturbate prin contravenţie şi reeducarea lui **Morari Nicolae** este posibilă fără privarea lui de libertate, iar aplicarea în privinţa lui a unei sancţiuni sub formă de arest contravenţional, ar fi una excesivă. În tot cazul, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate nici probe nici argumente care să demonstreze aplicarea unei astfel de sancţiuni.

50. Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului, în săvârşirea contravenţiei stabilite de art. 78^1 Cod contravenţional, deoarece acesta a recunoscut vinovăţia în comiterea contravenţiei ce i se incriminează, instanţa de judecată stabileşte lui **Morari Nicolae** sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 ore.

51. Potrivit art. 37 alin. (3) şi (6) Cod contravenţional munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. Arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide,

femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78^1 poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se recunoaşte vinovat **Morari Nicolae** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul Contravenţional şi în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probaţiune de la domiciliul contravenientului, despre rezultatul căreia urmează să informeze instanţa de judecată.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părţilor.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**