Dosar nr. 5r-1569/2024
4-24046358-12-5r-26042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Olga Mazur
În lipsa părților legal înștiințați

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către avocatul *****în interesele cet. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din aceeași dată, -

C O N S T A T Ă :

La 24 aprilie 2024 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către avocatul *****în interesele cet. ***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației sale, avocatul *****menționează că agentul constatator a constatat fapta contravențională, indicând faptul că contravenientul a încălcat regulile de circulație rutieră și a efectuat manevra de întoarcere pe linia dublă continuă. Astfel, constată faptul că agentul constatator și-a depășit limitele atribuțiilor de serviciu și a pornit un proces contravențional neîntemeiat, or contravenientul nu a săvârșit contravenția indicată. Mai invocă avocatul că la procesul – verbal nu au fost anexate careva probe în susținerea vinovăției, deci a menționat avocatul că de fapt nici nu avea de unde anexa probe, or contravenția nu a fost săvârșită. Totodată a atras atenția asupra faptului că la solicitarea contravenientului de a primi explicații cu privire la fapta săvârșită și probele în acest sens, agentul constatator doar l-a întrebat dacă în imagini este automobilul său și dacă este numărul de înmatriculare corect, fără a explica pe care porțiune de drum a fost depistată săvârșirea contravenției. Mai invocă avocatul că la pct. 12 la capitolul obiecții, contravenientul a declarat recuzarea agentului constatator și trimiterea cauzei spre examinare unui alt agent constatator, iar dl Oprea Ion ilegal a refuzat această cerință.

Solicită avocatul a admite contestația și anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului pe motivul nevinovăției ultimului.

În ședința de judecată, agentul constatator Oprea Ion nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

În ședința de judecată contravenientul cât și apărătorul său nu s-au prezentat, potrivit factorului poștal, avizul de recepție s-a reîntors cu mențiune ,,plecat”, fapt confirmat la fila dosarului. (f.d. 30-31)

La caz, instanța de judecată menționează că contravenientul și apărătorul său cunoșteau despre data, ora și locul petreceri ședinței de judecată, nu au adus la cunoștință motivele neprezentării și nici nu au solicitat amânarea ședinței de judecată.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa contravenientului și a apărătorului său, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, privind citarea participanților la proces, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcut publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care contestatarul, precum și celelalte părți au fost interesate însă din motive necunoscute părțile nu s-au prezentat. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 24 aprilie 2024, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, contravenientului și a apărătorului său.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 26 martie 2024.

Instanța de judecată atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 26.03.2024, iar contestația a fost depusă la 16.04.2024.

Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că reprezentantul contestatarului, avocatul *****a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție la data întocmirii acestuia, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către avocatul *****în interesele cet. ***** este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, a fost comunicat în mod legal contestatarului la 26 martie 2024 şi că contestația a fost introdusă la 16 aprilie 2024, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerente enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul Balaban Mihai.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către avocatul *****în interesele lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 246750 din 26 martie 2024 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**