

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1a –50/15

Judecătoria zzz

Judecător A. Mandraburca

D E C I Z I E

În numele Legii

27 februarie 2015

m. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa :

Președintele ședinței de judecată V. Toma

Judecătorii : T. Duca, E. Rățoi

Grefier D. Balan

Cu participarea :

Procurorului A. Formusatii

Avocatului V. Galescu

a judecat în ordine de apel, în ședință publică, apelul, declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Ion Pripa, împotriva sentinței judecătorești xxxx din 25.09.2013, pe cauza penală în privința lui,

**xxxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar s. xxxxxx și domiciliat or.xxx, str. xxxxSTRADAxxxx, cetățean al R. Moldova, moldovean, deține funcția de arhitector-șef al Consiliului raional xxxx, studii medii de specialitate, căsătorit, fără antecedente penale,

**Termenul de examinare a cauzei:**

- în instanța de fond: 04.05.2012-25.09.2013;
- în instanța de apel: 14.10.2013-25.03.2015.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut apelul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpatul, asistat de avocatul V. Galescu, au pledat pentru respingerea apelului ca nefondat.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal,-

A c o n s t a t a t :

1. Prin sentința judecătorești xxxx din 25.09.2013, **xxxxNUMExxxx** a fost achitat de sub învinuirea în baza art. 324 al. 2) lit. c) Cod penal pe motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că **xxxxNUMExxxx** a fost învinuit de faptul că, *activând în funcție de arhitector-șef în cadrul consiliului raional xxxx, încadrat în funcția dată prin dispoziția președintelui raionului xxxx nr. 2-c din 07.07.2003, și, fiind persoană publică, investit, în virtutea funcției deținute, cu atribuții de avizare a documentației urbanistice, precum și a proiectelor tuturor obiectelor amplasate pe teritoriul raionului, sub pretextul îndeplinirii unor acțiuni, ce intră în obligațiile sale de serviciu, legate de semnarea și eliberarea documentelor de recepție finală a unei construcții - magazin comercial, cu suprafața de 205,6 m.p., situat în satul xxx, raionul xxxx, prin extorcare, a pretins de la proprietarul acestui magazin xxxNumexxxx, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, care i-a primit de la ultimul la 29.03.2012 în jurul orei 11-00, aflându-se în biroul său de serviciu în orașul xxxx.*

În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat, că în acțiunile inculpatului **xxxxNUMExxxx** nu s-a confirmat existența componenței de infracțiune, din motivul atât a lipsei laturii subiective - a intenției de a comite crima, ce i se incriminează, cât și a lipsei laturii obiective a infracțiunii discutate, lipsind extorcarea, pretinderea, acceptarea sau primirea banilor sau acceptarea acestei oferte

pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Instanța a mai indicat, că învinuirea lui xxxxNUMExxxx în corupere pasivă prin extorcare nu este concretă și se bazează pe declarațiile, cointeresate ale martorului xxxNumexxxx. Afirmările inculpatului nu au fost verificate și contradicțiile dintre declarațiile lui și a martorului nominalizat nu au fost înlăturate, fiind puse la baza învinuirii declarațiile nu numai cointeresate, dar și contradictorii ale martorului xxxNumexxxx.

3. În termen sentința a fost contestată cu apel de către procurorul în procuratura anticorupție Ion Pripa, care consideră sentința ilegală, ce urmează a fi anulată.

În motivarea apelului se invoacă, că în ședința de judecată vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată. Așa, vinovăția lui xxxNumexxxx se confirmă prin : declarațiile martorului xxxNumexxxx, care atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată a menționat, că xxxNumexxxx a pretins de la el bani pentru semnarea și eliberarea documentelor de recepție finală a construcției - magazin comercial, bani în sumă de 2000 lei, care el i-a transmis la data de 29.03.2012 lui xxxNumexxxx la el în birou; prin materialele cauzei penale ca: procesul-verbal de primire a plângerii de la xxxNumexxxx, procesul-verbal din 03.04.2012 de ridicare de la xxxNumexxxx a telefonului mobil de marca "Nokia TVE71", procesul-verbal de examinare din 04.04.2012 a înregistrărilor audio pe telefonul mobil de marca "Nokia TVE71", procesul-verbal de examinare al purtătorului electronic de informație CD-RW de tip "ELLITEX" cu interceptările și înregistrările comunicărilor, avute la data de 28.03.2012 între xxxNumexxxx și xxxNumexxxx; procesul-verbal privind marcarea banilor din 29.03.2012, procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială din 29.03.2012, procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.03.2012 cu stenograma comunicărilor, avute loc la data de 29.03.2012 între xxxNumexxxx și xxxNumexxxx, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2012, conform căruia în timpul reținerii în flagrant a lui xxxNumexxxx au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei; raportul de expertiză nr. 789 din 09.04.2012, prin care s-a concluzionat, că pe toate bancnotele ridicate și pe mîna dreaptă a lui xxxNumexxxx sunt urme de substanță special fluorescentă, ce corespunde după fluorescență și conținutul chimic.

Consideră, că în pofida argumentelor, aduse de către acuzare, instanța de judecată, în mod eronat, a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate în cadrul ședinței de judecată, aceasta fiind dusă în eroare de declarațiile inculpatului și a martorilor apărării xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx și xxxNumexxxx, la fel și documentele, prezentate întru susținerea poziției apărării, acestea purtând un caracter declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală și pe care de fapt le-a pus la baza sentinței de achitare.

Menționează, că instanța de fond n-a ținut cont de faptul existenței relațiilor de serviciu între inculpatul xxxNumexxxx și martorii audiați, care urmau a fi din aceste considerente apreciate critic de către instanță, deoarece la oricare obiect –construcție, care urma a fi primită în exploatare, de fiecare dată se prezenta comisia raională, formată din inculpatul xxxxNUMExxxx și martorii, audiați din partea lui.

Totodată instanța în sentința emisă nu a reflectat în întregime conținutul declarațiilor, martorilor apărării xxxNumexxxx, șef al Secției Situației Excepționale xxxx și xxxNumexxxx, vecinul inculpatului, date în ședința de judecată și consemnate în procesul-verbal de audiere al martorilor respectivi. Așa, martorul xxxNumexxxx a declarat, că a semnat procesul-verbal de recepție finală a obiectului, construit de către xxxNumexxxx la sfârșitul lunii martie 2012, când a fost eliberat avizul pozitiv și înlăturate de către xxxNumexxxx toate neajunsurile. Când a semnat procesul-verbal și a aplicat ștampila, semnătura și ștampila arhitecturului xxxxNUMExxxxu erau aplicate, fapt care denotă, că atât inculpatul xxxNumexxxx cât și martorul xxxNumexxxx, au dat declarații eronate privitor la data și locul semnării procesului-verbal de recepție. Cât privește martorul xxxNumexxxx, instanța nu a ținut cont, că ultimul a declarat, că este în relații ostile cu xxxNumexxxx încă din anul 2006 din cauza unui gard.

La fel consideră eronată concluzia instanței de fond, că în procesul reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNumexxxx și xxxxNUMExxxx, practic n-a fost de deslușită esența convorbirii. Consideră că în urma reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNumexxxx și xxxNumexxxx, cert s-a stabilit faptul, că discuția în cauză a avut loc între martorul xxxNumexxxx și inculpatul xxxNumexxxx, în biroul de serviciu a inculpatului și au purtat anume acele discuții, care sunt înscrise în stenograma, anexată la procesele-verbale respective. Consideră, că în scopul argumentării sentinței de achitare, instanța de fond, în mod nejustificat, a redus valoarea probantă a probelor examinate în ședință, prezentate de acuzare și acumulate pe parcursul urmăririi penale, în mod legal, cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală. La părerea apelantului, aprecierea unilaterală a probelor de către instanță a dus la pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui xxxxNUMExxxx. În ce privește corpurile delictive, cercetate pe dosar, consideră, că instanța a dispus o soluție corectă și acuzarea nu o contestă.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, dispunând rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii noi, prin care xxxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal cu numirea pedepsei de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 u.c. și cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 ani, cu luarea ultimului sub gardă din sala de ședințe.

4. Verificând actele cauzei, în raport cu argumentele invocate în apel, audiind participanții la proces, Colegiul penal consideră necesară admiterea apelului, declarat de procuror, cauza urmând a fi rejudecată cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 al. (1) p.2) CPP, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Soluția Colegiului penal se întemeiază pe dispozițiile art. 413 al. (3), art. 414 CPP al RM și pe Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr.22 din 12.12.2005 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii

atacate, pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi, prezentate instanței de apel, sau cercetează suplimentar probele, administrate de instanța de fond, dispunând de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Conform ar. 384 al. (3) CPP, *sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Prin sentința judecătorească Șoldănești din 25.09.2013 xxxxNUMExxxx a fost achitat pe art. 324 al. (2) lit. c) CP din cauza, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest context, Colegiul penal reține, că instanța de fond, cu derogare de la cerințele art. 314 al. (1) CPP, fiind obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit și sub toate aspectele probele, prezentate de părți, a examinat cauza superficial, ajungând la o concluzie pripită, eronată, precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii nominalizate.

Concluzia instanței de fond, nu se racordă la probele cauzei, care nu au fost pe deplin verificate și apreciate la justa lor valoare.

Cu referire la p.12; p.14. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, citate mai sus, care indică la faptul, că apelul este o continuitate a judecării cauzei, cât și reeșind din cerințele art. 415 al. (2/1) CPP, instanța de apel, întru respectarea acestor indicații, la demersul procurorului, a considerat oportun reluarea cercetării judecătorești cu audierea nemijlocită în instanța de apel a inculpatului, a martorilor și cercetarea nemijlocită a probelor, anexate la dosar.

Fiind audiat în ședința instanței de apel inculpatul xxxxNUMExxxx a pledat nevinovat, a susținut declarațiile, date în instanța de fond, declarând, că nu a pretins și nu a cerut bani de la xxxNumexxxx. Nu a observat când xxxNumexxxx a pus banii la el în birou. Consideră, că vopseaua, ce a fost depistată pe mâinile sale, i-a fost transmisă de către xxxNumexxxx, când s-au salutat, prin strângerea mâinilor. xxxNumexxxx a intrat în biroul său de serviciu și l-a apucat strâns de mână. Bani erau îndoiși și puși între mape pe masă. Pe înregistrările telefonice din prima și a doua zi nu se spune nimic despre bani. Discuțiile, referitor la bani, au fost atunci, când la 28 martie au fost semnate procesele-verbale la Inspekția de Construcții. Când doamna semna, xxxNumexxxx le propunea bani, la care ei au refuzat. Pe înscriere se aude această convorbire. Nu a fost de acord cu propunerile lui xxxNumexxxx, nu cunoaște de suma de 2000 lei. xxxNumexxxx a propus, dar el nu a luat bani de la dânsul. A menționat, că xxxNumexxxx nu trebuia să vină în acea zi la dânsul. Acesta a intrat doar să ceară foi și i-a spus, că are nevoie de niște copii de documente de la cadastru. Inculpatul nu i-a oferit nimic. Susține, că nu a avut loc nici o discuție referitor la careva sume de bani, ci xxxNumexxxx a cerut doar niște foi de la dânsul.

Martorul xxxNumexxxx în instanța de apel a declarat, că a construit o clădire cu trei etaje în ogradă, fără a întocmi documentele pe această clădire. Fratele, care activează la oficiul cadastral din mun. Chișinău, l-a sfătuit să perfecteze toate actele, referitoare la construcția ridicată, deoarece poate să fie demolată. A hotărât să meargă la arhitectorul xxxxNUMExxxx, pentru a-și rezolva întrebarea, privind legalizarea construcției. I-a explicat acestuia toată situația și xxxxNUMExxxx. i-a spus, ce sumă trebuie să plătească și va fi totul bine. xxxxNUMExxxx. i-a dat niște foi, care erau semnate de primar, de serviciul antiincendiar și alții. Pentru aceste servicii atunci i-a dat lui xxxxNUMExxxx o mie de euro. El a cerut bon de plată pe această sumă, însă inculpatul l-a convins, că nu are nevoie de nici un bon și că totul va fi bine. La acel moment el nu era înscris cu soția sa, xxxNumexxxx, și a hotărât să facă documentele pe numele ÎI „xxxNumexxxx”. A indicat, că, deținând magazinul alimentar, a hotărât să construiască alături o încăpere pentru realizarea materialelor de construcție. Pentru a o construi a fost sfătuit tot de către xxxxNUMExxxx să angajeze o firmă de construcții, care să-i efectueze lucrările. Proiectul pentru această încăpere i l-a făcut d-na xxxNumexxxx. Declară, că pe parcursul construcției venea permanent xxxxNUMExxxx și îi cerea bani pentru a-i permite construcția și tot timpul îi găsea neajunsuri. La sfârșitul construcției a venit d-na xxxNumexxxx împreună cu un domn de la serviciul antiincendiar și i-au indicat la niște neajunsuri și încălcări. Reprezentantului serviciului antiincendiar i-a dat 500 lei și a înlăturat toate neajunsurile. Convorbirea cu acest domn a înscris-o pe telefon. D-nei xxxNumexxxx nu i-a dat nimic bani, deoarece ea nu a cerut nimic. În acest timp, inculpatul xxxxNUMExxxx era plecat la sanatoriu și, când a revenit, el s-a adresat la inculpat cu întrebarea: „cât trebuie să-i dee bani pentru a fi totul bine?,” și i-a propus 3000 lei, pe când inculpatul i-a spus că sunt destui 2000 lei. A doua zi a hotărât să meargă la CNA și le-a povestit totul. Colaboratorii centrului l-au înzestrat cu dispozitive audio și video și i-au dat 2000 lei într-un plic. Bani din plic i-a scos și i-a pus în buzunar. După aceasta a mers la xxxxNUMExxxx la birou, acolo era un bărbat. A așteptat până ce a ieșit acel bărbat și a intrat. Alte persoane în birou nu erau. Declară, că xxxxNUMExxxx i-a ridicat o mapă de pe masă și el a pus banii acolo, după care ultimul i-a spus, să nu spună nimănui nimic despre cele întâmplate. A ieșit din birou, iar colaboratorii CNA-ului, ce se aflau în coridor, imediat au intrat în biroul la xxxxNUMExxxx. Ce a avut loc mai departe nu cunoaște. Explică, că s-a adresat la CNA din motiv, că era supărat pe xxxxNUMExxxx, deoarece l-a purtat de atâtea ori pe drumuri. Declară, că inițial înregistrările audio erau făcute pe telefonul său, apoi pe dispozitivele, date de către CNA. A concretizat, că xxxxNUMExxxx nu cerea bani, dar îi spunea, că o să trebuiască de mulțumit.

Martorul xxxNumexxxx în instanța de apel a declarat, că nu a observat, dacă actul de recepție era semnat de xxxxNUMExxxx.. xxxNumexxxx s-a manifestat agresiv, a primit multe sunete telefonice de la acesta. Până la sfârșit xxxNumexxxx a îndeplinit indicațiile, a fost pusă plomba și semnalizarea. I-a explicat acestuia ce trebuie să facă, dar nu a sesizat pe nimeni pentru deranj. El a avut termen o lună, dar s-a încadrat mai repede. La f.d. 249 v. 1 este semnătura sa, a dat aceleași declarații și în instanța de fond. Susține aceste declarații.

Martorul xxxNumexxxx în instanța de apel a declarat, că a depus o declarație la poliție și la procuratură în privința lui xxxNumexxxx. A apelat la organele de drept din motiv, că a fost amenințat de d-nul xxxNumexxxx, că el va fi următorul. În calitate sa de viceprimar al or. xxxx, a plecat cu mașina de serviciu la construcția, făcută de xxxNumexxxx, împreună cu medicul-șef, arhitectorul-șef și el, în calitate de șef al inspekției ecologice, iar pe loc era și primarul xxxNumexxxx. După examinarea obiectului, a semnat procesul-verbal și a dat indicații, ce urma să mai facă proprietarul. La fața locului s-a deplasat la data de 31.01.2012, la solicitarea lui xxxNumexxxx Actul a fost semnat de către el, medicul-șef al centrului de sănătate și xxxxNUMExxxx. D-nul xxxNumexxxx nu era prezent, actul nefiind semnat de el. Președintele comisiei era primarul, care semna procesul-verbal, după ce s-au dat indicații. Nu constituie o problemă faptul, dacă un membru semnează actul mai târziu. Semnătura lui xxxxNUMExxxx. era pusă, dar a lui xxxNumexxxx nu era. Ei cu primarul au plecat la alt obiect. În prezența sa xxxNumexxxx nu a făcut propuneri de mulțumire. Nu

poate indica ordinea concretă cum au fost aplicate semnăturile. Au semnat actul pe rînd. Consideră, că arhitectorul-șef a semnat primul, dar nu este sigur. Procesul-verbal rămîne la beneficiar, apoi se transmite la primărie după toate semnăturile aplicate. Dacă este un obiect mare, se aplică o altă procedură. În cazul dat era un obiect mic, fiind nevoie doar de procesul-verbal, iar ei doar dau indicații.

Martorul **xxxNumexxxx** în ședința instanței de apel a declarat, că la sfîrșitul lunii martie 2012 a plecat la xxxx la arhitector, pe care la moment nu-l cunoștea. xxxxNUMExxxx. era afară și discuta cu o persoană. S-a adresat la xxxxNUMExxxx. și împreună au intrat la dînsul în birou. În birou erau doar ei, xxxxNUMExxxx. a făcut copii a actelor sale. În acest timp în birou a intrat o persoană, pe care nu o cunoștea, s-a salutat cu ei. A crezut, că este o cunoștință a lui xxxxNUMExxxx. A intrat în discuția, ce o avea el cu **xxxNumexxxx**, și nu înțelegea, de ce se implică în discuția lor. Cît a stat în birou, persoana dată era prezentă. xxxxNUMExxxx. i-a spus pe ce dată o să vină la dînsul comisia și el a plecat. Persoana necunoscută a rămas în birou. Alte discuții în prezența sa nu au avut loc.

Martorul **xxxNumexxxx** în instanța de apel a declarat, că este în relații de serviciu cu xxxxNUMExxxx. Pe martorul **xxxNumexxxx** î-l cunoaște ca consătean, sunt în relații normale. El a fost membru a comisiei de recepție finală pentru darea în exploatare a magazinului lui **xxxNumexxxx**. În jurul orelor 10.00, la data de 31.03.2012, împreună cu inculpatul, **xxxNumexxxx** de la Inspekția ecologică de stat și **xxxNumexxxx** de la Medicina preventivă, s-au deplasat la magazinul, care trebuia dat în exploatare. Au inspectat magazinul fiecare conform cerințelor sale. xxxxNUMExxxx. i-a spus, ce modificări să mai facă. **xxxNumexxxx** i-a spus, să fie apă, chiuvetă. **xxxNumexxxx** i-a spus, să amenajeze spațiul cu copăcei, după care au semnat procesul-verbal. Primul a semnat xxxxNUMExxxx., apoi a semnat el, **xxxNumexxxx** și **xxxNumexxxx**. Urma să fie prezentă persoana de la situații excepționale, dar nu a fost prezentă, și, ulterior, urma ca ea la fel să semneze procesul-verbal. Beneficiarul acestei construcții era **xxxNumexxxx**. Procesele-verbale au rămas la **xxxNumexxxx** la magazin. Cu vreo 2 ani în urmă, **xxxNumexxxx** a mai deschis un magazin, la care au fost obiecții, procedura a fost aceeași. Pe **xxxNumexxxx** î-l poate caracteriza ca pe o persoană dificilă, avea conflicte dese cu vecinii, cu care se judeca. Au avut loc din partea lui multe tentative de mituire și se lăuda, că va face probleme. Sunt 5 procese-verbale și toate au fost semnate într-o zi. Nu se putea întîmpla, ca numai un proces-verbal să fi fost semnat de xxxxNUMExxxx. Este sigur, că toate 5 procese-verbale au fost semnate de xxxxNUMExxxx.. El atunci a aplicat ștampila sa. Din cîte î-și amintește a fost aplicată și ștampila lui xxxxNUMExxxx.. Actul dat trebuia semnat ultimul de către inspectorul de stat în construcții, atunci era d-na **xxxNumexxxx**. El a întocmit procesul-verbal de recepție finală, însă nu ține minte, dacă a fost semnat procesul-verbal de finisare a lucrărilor. Nu au fost pretenții față de **xxxNumexxxx**, numai au fost date niște recomandări. Procedura recepției finale constă în aceia, că beneficiarul se adresează la comisie, vin toți la obiect, se semnează dacă nu sunt obiecții, pleacă la cadastru pentru a da obiectul în exploatare. Fiecare membru semnează pentru îndeplinirea condițiilor, necesare pentru sectorul său. La momentul examinării, obiecții, din partea celor prezenți, nu au fost. Discuții aparte între xxxxNUMExxxx. și **xxxNumexxxx** nu au avut loc.

Deși, inculpatul xxxxNUMExxxx pledează nevinovat, Colegiul penal consideră, că vina lui se dovedește prin declarațiile martorului **xxxNumexxxx**, atât de la urmărirea penală cît și din ședințele de judecată, care sunt coerente, consecutive și care se confirmă și prin probele scrise, cercetate în instanța de apel ca:

- procesul-verbal de primire a plîngerii de la cet. **xxxNumexxxx** din 28.03.2012, în care ultimul denunță acțiunile ilegale de extorcare de către xxxxNUMExxxx a banilor în sumă de 2000 lei, pentru semnătura sa de pe documentele de recepție finală a unei construcții - magazin comercial cu suprafața de 205,6 m<sup>2</sup>, situat în satul xxxx r-nul xxxx (v.1, f.d. 5-7);

- procesul-verbal de ridicare din 03.04.2012, prin care a fost ridicat de la cet. **xxxNumexxxx**, telefonul mobil de marca „NOKIA TVE71” super digital, în a cărui dictofon a fost înregistrată discuția avută loc la 28.03.2012 între el și xxxxNUMExxxx (v.1, f.d. 20);

- procesul-verbal de examinare din 04.04.2012 a înregistrărilor audio pe telefonului mobil de model „NOKIA TVE71” super digital, în a cărui dictofon a fost înregistrată discuția, avută loc la 28.03.2012, între **xxxNumexxxx** și xxxxNUMExxxx (v.1, f.d. 21-22), prin care se confirmă pretinderea de către ultimul a banilor în sumă totală de 2000 lei, pentru serviciile sale la adoptarea documentelor de recepție finală a unei construcții - magazin comercial cu suprafața de 205,6 m<sup>2</sup>, situat în satul Răspopeni, r-nul Șoldănești;

- procesul-verbal de examinare a purtătorului electronic de informație CD-RW de tip „ELLITEX”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, pe banda magnetică a căruia sînt expuse interceptările și înregistrările comunicărilor, avute loc la 28.03.2012 între Sula Valentin Vasile și xxxxNUMExxxx (v.1, f.d. 25-26);

- procesul-verbal privind marcarea bancnotelor din 29.03.2012, prin care s-a efectuat marcarea mijloacelor bănești în sumă totală de 2000 lei și anume, a 10 (zece) bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute) lei BNM fiecare, după cum urmează: seria G.0044 nr. 819934; seria G.0018 nr. 329785; seria G.0034 nr. 284331; seria G.0002 nr. 233517; seria G.0035 nr. 157573; seria G.0003 nr. 834717; seria G.0006 nr. 383673; seria G.0033 nr. 711541; seria G.0031 nr. 202624 și seria G.0027 nr. 233247, care ulterior au și fost transmise de către **xxxNumexxxx** lui xxxxNUMExxxx la 29.03.2012 (v.1, f.d. 28-31);

- procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială din 29.03.2012, potrivit căruia cet.**xxxNumexxxx** a fost înzestrat cu tehnică specială, prin intermediul căreia au fost interceptate și înregistrate comunicările, susținute de ultimul cu xxxxNUMExxxx la 29.03.2012 (v.1, f.d. 32);

- procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 30.03.2012, cu stenograma comunicărilor avute loc la 29.03.2012 între **xxxNumexxxx** și xxxxNUMExxxx, care confirmă faptul pretinderii de către ultimul a banilor în sumă de 2000 lei (v.1, f.d. 62 și 63);

- procesul-verbal privind aprecierea informațiilor, care au importanță pentru cauza penală din 30.03.2012, prin care au fost apreciate, ca avînd importanță pentru cauza penală, comunicările, avute loc la 29.03.2012 între **xxxNumexxxx** și xxxxNUMExxxx (v.1, f.d. 64);



audio de pe CD - RW discul de tip „ELLITEX”, avute loc la data de „28.03.2012” - „Procesului-verbal examinare a obiectului din 04 aprilie 2012” fila 25; compararea conținutului verbal al înregistrărilor audio cu denumirea „xxx 29. 03. audio” depistată pe CD-R discului „esperanza”, prezentat la cercetare cu conținutul verbal al înregistrării de pe CD- R x16x32x56 tip ”esperanza”, avute loc la 29 martie 2012 - „Procesului - Verbal privind aprecierea informațiilor care au importanță pentru cauza penală din 30 martie 2012” fila 64 și „ANEXĂ la procesul-verbal din 30.03.2012 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor avute loc între cetățenii xxxNumexxxx și xxxNUMExxxx” fila 63 din materialele cauzei penale la - 156/14, au fost stabilite unele divergențe între conținutul verbal al fonogramelor, stabilit în procesul expertizării și conținutul verbal al înregistrărilor stabilit în procesul efectuării urmăririi penale (v.2, f.d. 76-94).

Analizând probele prezentate și administrate în ședința instanței de apel, declarațiile inculpatului, martorilor, materialele cauzei din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, acestea confirmă în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că interceptările comunicărilor, autorizate de judecătorul de instrucție, efectuate la 29.03.2012, analizate în coroborare cu declarațiile martorului xxxNumexxxx, date în ședințele judiciare, conferă o concluzie fermă de extorcare a sumei de 2000 lei de către xxxNUMExxxx de la cet. xxxNumexxxx.

În acest sens sunt întemeiate argumentele apelantului, că vinovăția lui xxxNUMExxxx se confirmă prin declarațiile martorului xxxNumexxxx, care atât la urmărirea penală cât și în ședința de judecată a menționat, că xxxNUMExxxx. venea permanent la dînsul și cerea bani pentru atribuțiile sale de arhitect la semnarea și eliberarea documentelor de recepție finală a construcției - magazin comercial, bani în sumă de 2000 lei. Tot prin declarațiile martorului xxxNumexxxx, confirmate prin interceptările comunicărilor, între ei efectuate la 29.03.2012, se confirmă, că martorul i-a transmis inculpatului la data de 29.03.2012, în biroul de serviciu a inculpatului suma de 2000 lei. Declarațiile martorului xxxNumexxxx, Colegiul penal le apreciază ca fiind veridice, temeii de a se îndoii în veridicitatea acestor declarații nu sunt. Declarațiile martorului au fost consecvente pe tot parcursul procesului penal, ele nu pot fi considerate ca fiind cointeresate, or, acesta nu are nici un interes în procesul penal dat. Din aceste motive, Colegiul penal consideră neîntemeiate concluziile instanței de fond, precum că declarațiile martorului xxxNumexxxx ar fi cointeresate și contradictorii. În sentința adoptată, instanța de fond n-a motivat din care considerente a ajuns la concluzia, privind cointeresarea martorului, precum și în ce parte sunt contradictorii declarațiile acestui martor.

Vinovăția inculpatului se confirmă și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.03.2012, conform căruia în timpul reținerii în flagrant a lui xxxNumexxxx au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 2000 lei, raportul de expertiză nr. 789 din 09.04.2012, prin care s-a concluzionat, că pe toate bancnotele ridicate și pe mîna dreaptă a lui xxxNumexxxx sunt urme de substanță special fluorescentă, ce corespunde după fluorescență și conținutul chimic.

În urma reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNumexxxx și xxxNumexxxx în ședința instanței de apel, cert s-a stabilit faptul, că discuția în cauză a avut loc între martorul xxxNumexxxx și inculpatul xxxNumexxxx, în biroul de serviciu a inculpatului și au purtat numele acele discuții, care sunt înscrise în stenograma, anexată la procesele-verbal respectiv.

Interceptările comunicărilor între inculpat și martorul xxxNumexxxx, din care reiese că inculpatul solicită remunerarea ilegală, combat argumentele inculpatului precum că substanța special fluorescentă a apărut pe mîna inculpatului, cînd acesta a dat mîna cu martorul dat.

Colegiul penal apreciază critic declarațiile martorilor apărării: xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx, xxxNumexxxx și xxxNumexxxx, date în instanța de fond și celor date în instanța de apel, deoarece între inculpat și acești martori există relații de serviciu și de prietenie. Declarațiile acestor martori, Colegiul penal le apreciază critic, deoarece la oricare obiect – construcție, care urma a fi primită în exploatare, de fiecare dată se prezenta comisia raională, formată din inculpatul xxxNUMExxxx și martorii, audiați din partea lui. Martorii dați sunt în relații ostile cu xxxNumexxxx.

Cît privește martorul xxxNumexxxx el tocmai a confirmat declarațiile lui xxxNumexxxx, că ultimul în acea zi a intrat în birou la inculpatul xxxNumexxxx în acel timp, cînd el discuta cu xxxNumexxxx, și mai apoi a rămas cu inculpatul în birou, după ce el a părăsit biroul. Declarații, care coincid cu declarațiile martorului xxxNumexxxx pe acest segment de timp.

Timpul, cînd inculpatul a semnat procesul-verbal de recepție finală a obiectului nu este atît de relevant situației juridice date, or, pentru realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă nu are importanță, cînd au fost primiți banii, pînă sau după îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Este eronată concluzia instanței de fond, că în procesul reproducerii înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNumexxxx și xxxNUMExxxx, nu se deslușește esența convorbirii. Reproducerea înscrisurilor audio a înregistrărilor comunicărilor dintre xxxNumexxxx și xxxNumexxxx, precum și raportul de expertiză judiciară nr. 2204 din 24.12.2014, confirmă cu certitudine că aceștia au discutat suma pe care martorul urma să o transmită inculpatului pentru serviciile sale (v. 2, f.d. 92).

Referitor la afirmația părții apărării, ce contestă vinovăția inculpatului xxxNumexxxx, invocându-se, că încă la data de 31.01.2012 toate acțiunile au fost efectuate și procesele verbale semnate, xxxNUMExxxx neavînd deja nici o obligațiune față de xxxNumexxxx, și deci nu a pretins și nu a primit bani de la ultimul, Colegiul penal menționează, că prezența faptei infracționale în acțiunile inculpatului nu depinde de faptul, cînd ultimul a primit mita pînă la semnarea actelor de primire în exploatare sau după, ci însăși transmiterea și primirea banilor, fapt, care a și fost coonstatat în ședința de judecată prin probele, descrise *supra*.

Nu are relevanță nici faptul, că imobilul cu pricina este înregistrat după xxxNumexxxx, dar nu după martorul xxxNumexxxx și deci, la părerea apărării, el nu avea temeii să transmită bani, or, martorul xxxNumexxxx, fiind soțul persoanei, după care este înregistrat imobilul la Cadastru, deține în mod legal și dreptul de proprietate asupra acestui imobil.

Urmează a fi respins și argumentul apărării, referitor la declararea nulității unor acte procedurale pe motiv, că acestea au fost obținute de către o persoană, care nu a fost antrenată în cauză, nefiind la părerea apărării, autorizată legal de a efectua urmărirea penală dată, deoarece nu era inclusă în ordonanța cu privire la desemnarea inspectorilor operativi cu atribuții de ofițer la urmărirea penală, iar procurorul D. Dulgher, precum că nu a fost desemnat cu astfel de împuterniciri.

Cu referire la pretinsa nulitate a actelor procedurale, dobândite cu încălcarea legislației procesual-penale, Colegiul penal reține, că în cazul, în care partea apărării pune la îndoială legalitatea mai multor acțiuni ale organului de urmărire penală, aceasta a avut posibilitatea la etapa urmăririi penale să le conteste judecătorului de instrucție în termenul prevăzut de lege, conform prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, însă nu a realizat acest drept, iar în acest sens, prevederile art. 251 alin. (4) Cod procedură penală, care reglementează procedura și cazurile atragerii nulității actului procedural, nu poate fi invocată în ședința instanței de apel.

Apreciind probele pe cauză, declarațiile inculpatului, martorilor, materialele din dosar din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al colaborării, Colegiul penal constată întrunirea în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx a elementelor constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, Colegiul penal reține în sarcina inculpatului următoarele:

**xxxxNUMExxxx, activând în funcție de arhitector-șef în cadrul consiliului raional xxxxx încadrat în funcția dată prin dispoziția președintelui raionului xxxxx nr. 2-c din 07.07.2003 și, fiind persoană publică, investit în virtutea funcției deținute cu atribuții de avizare a documentației urbanistice, precum și a proiectelor tuturor obiectelor amplasate pe teritoriul raionului, sub pretextul îndeplinirii unor acțiuni, ce intră în obligațiile sale de serviciu, legate de semnarea și eliberarea documentelor de recepție finală a unei construcții - magazin comercial cu suprafața de 205,6 m.p., situat în satul xxxxx raionul xxxxx, prin extorcare, a pretins de la proprietarul acestui magazin xxxNumexxxx, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, care i-a primit de la ultimul la 29.03.2012, în jurul orei 11-00, aflându-se în biroul său de serviciu în orașul Șoldănești.**

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx pe deplin se încadrează în prevederile art. 324 al. (2) lit. c) Cod penal - **coruperea pasivă cu următoarele semne de calificare: pretinderea și primirea prin extorcare de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unor acțiuni, ce țin de obligațiile ei de serviciu.**

La stabilirea pedepsei inculpatului xxxNUMExxxx, Colegiul penal ține cont de prevederile art. art. 61, 75 CP, adică de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele, care atenuează ori agravează răspunderea.

Tot odată se va ține cont și de prevederile art. 8 Cod penal, potrivit căruia **caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul sășirii faptei**, în raport cu prevederile art. 10 al. (2) Cod penal, ce stipulează, că **legea penală, care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei, vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.**

Colegiul penal reține, că prin Legea nr. 326 din 23.12.2013 (în vigoare din **25.02.2014**) au fost operate modificări în sancțiunea aliniatului (2) art. 324 Cod penal, infracțiune, reținută în sarcina inculpatului **xxxNumexxxx**, pedeapsa pentru această componentă de infracțiune, în urma acestor modificări, fiind înăspriată.

Astfel, în contextul prevederilor legale, indicate mai sus, Colegiul penal va numi pedeapsa inculpatului **xxxNumexxxx** în limita sancțiuni, ce era în vigoare la momentul săvârșirii faptei – **29.03.2012**, deci, în redacția Legii până la modificările art. 324 Cod penal, în vigoare din data de **25.02.2014**, ce prevedea pedeapsa de închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 până la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Mărimea pedepsei se va stabili, reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei, precum și personalitatea inculpatului. În așa mod, Colegiul penal va lua în considerație persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv atât la locul de trai cât și de muncă, se atrage pentru prima dată la răspundere penală, circumstanțe, care sunt considerate de instanța de apel ca factori hotărâtori la aprecierea felului de pedeapsă, fiindu-i acordată o șansă pentru corectare în condițiile non-privative de libertate, pentru a avea posibilitatea de a-și întreține familia, ce necesită sprijinul lui.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, se consideră, că scopul pedepsei se va obține fără izolarea inculpatului xxxNUMExxxx. de societate și, astfel, poate fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, adică aplicarea prevederilor art. 90 CP, pedeapsă care va duce la corectarea inculpatului și va atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

În așa împrejurări, se impune soluția prevăzută de art. 415 al. (1) pct. 2) CPP, apelul procurorului se admite, sentința se casează, cauza se rejudecă cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

**5. Pentru aceste motive, conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,**

**D e c i d e :**

Admite apelul, declarat de către procurorul în procuratura Anticorupție Ion Pripa, împotriva sentinței judecătorești xxxx din 25 septembrie 2013, sentință, care se casează cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum

urmează:

**xxxxNUMExxxx** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de **art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția pînă la 25.02.2014)** cu numirea pedepsei sub formă de **închisoare** pe un termen de **5 (cinci) ani**, cu **amendă** în mărime de **1000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice** pe un termen de **2 (doi) ani**.

În baza art. 90 CP, a suspenda condiționat executarea pedepsei de închisoare aplicate pe un termen de probă de **2 (doi) ani**.

În partea corpurilor delictelor se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia e susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțată public la data de 25.03.2015, părților prezente li s-au înmănat copia deciziei motivate.

Președintele ședinței

Judecători: