Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Potînga Iurie
Dosarul nr. 2r-1453/26; PIGD nr. 2-23157906-02-25r-10072026

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Instituţia Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, prin care a fost examinată contestația Instituţiei Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Trezoreria de Stat), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stanciu Victoria, privind contestarea actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

În data de 03.11.2023, Instituţia Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei şi Copilului” a chemat în judecată, în contradictoriu, pârâta Serviciul Fiscal de Stat (Trezoreria de Stat), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stanciu Victoria și a solicitat privind constatarea intentării ilegale a procedurii de executare şi scutirea debitorului de la plata onorariului şi a altor cheltuieli de executare în temeiul art.68 alin.(5) din Legea nr.18/2014.

În motivarea contestației a învederat că la data de 25.09.2023, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” a recepționat încheierea nr.057s-381/23 din 21.09.2023 însoțită de borderoul de calcul şi titlul executoriu în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.06.2021 (în copie), parvenite de la executorul judecătoresc Stanciu Victoria, înregistrate cu nr.01-13/690.

Prin încheierea menţionată, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” a fost informată că la data de 21.09.2023 a fost intentat dosarul de executare nr.057s-381/23 în temeiul titlului executoriu nr.2-21689/20 din 17.06.2021; s-a propus debitorului să execute în termen de 15 zile documentul executoriu - achitarea integrală a datoriei - taxa de stat în sumă de 100 de lei (inclusiv a cheltuielilor de executare în sumă de 850 lei conform borderoului de calcul anexat/981 lei conform borderoului final anexat; s-a obligat să se prezinte la data de 10.10.2023 (ora 10:00) în biroul executorului judecătoresc; din momentul intentării procedurii de executare toate achitările se efectuează prin intermediul executorului judecătoresc; în caz de neexecutare a documentului executoriu, executarea va fi efectuată în mod silit. Luând cunoştinţă cu titlul executoriu, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului”, în calitatea sa de debitor, la data de 26.09.2023 a stins integral datoria sa în sumă de 100 de lei. Totodată, a constatat că intentarea

procedurii de executare silită este ilegală, fapt ce justifică contestarea actelor executorului judecătoresc.

Ulterior, la data de 06.10.2023, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” a recepționat de la executorul judecătoresc Stanciu Victoria încheierea privind încetarea procedurii de executare nr.057s-381/23 din 04.10.2023 şi încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare nr.057s-381/23 din 04.10.2023.

Prin încheierile menționate, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” a fost informată că procedura de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr.2-21689/20 din 17.06.2021 a fost încetată şi trebuie să achite taxele şi spezele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 481 lei şi onorariul în sumă de 500 lei. Dat fiind faptul că IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” nu este de acord cu intentarea procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria, în temeiul art.60 alin.(4) Cod de executare al RM, a înaintat prezenta contestaţie.

Raportând acţiunile creditorului şi executorului judecătoresc din speţă la prevederile legale şi la jurisprudenţa Curţii Constituţionale, invocă încălcarea de către creditor (Statul prin Trezoreria de stat) a regulilor de depunere a documentului executoriu, stabilite la art.68 alin.(1) din Legea nr.181/2014 - prin neprezentarea documentului executoriu inițial direct debitorului (fapt ce denotă că termenul legal de 3 luni pentru executare benevolă nu a început să curgă); încălcarea de către executorul judecătoresc a regulilor de intentare a procedurii de executare prevăzute imperativ de art.15 alin.(5) şi art.61 alin.(1) lit.e) din Codul de executare al RM şi de art.68 alin.(2) din Legea nr.181/2014 - prin nerespectarea termenului stabilit de lege pentru executare benevolă - 3 luni de la prezentarea debitorului a documentului executoriu de către creditor (ceea ce denotă încălcarea dreptului debitorului la executare benevolă).

Ca urmare a refuzului primit din partea executorului judecătoresc, IMSP „Institutul Mamei şi Copilului”, în calitatea sa de debitor vătămat în drepturi prin intentarea ilegală a procedurii de executare silită, este nevoită să înainteze prezenta contestaţie în instanţa de judecată cu solicitarea ca la caz să fie aplicat alin.(5) al art.68 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014.

Precizează că IMSP „Institutul Mamei şi Copilului”, în calitatea sa de instituţie publică bugetară, este supusă controlului financiar public, ceea ce denotă obligaţia instituţiei de a justifica toate cheltuielile suportate. În condiţiile în care, instituţia va achita onorariul şi cheltuielile de executare ale unei proceduri intentate ilegal (mai ales cu încălcarea art.68 alin.(1) şi (2) din Legea nr. 181/2014), asemenea cheltuieli vor fi calificate ca ilegale şi nejustificate (prin prisma alin.(5) al art.68 din Legea nr.181/2014), iar instituţia va fi obligată să suporte consecinţele negative corespunzătoare.

A subliniat că abaterile de la prevederile legale, admise de către creditor şi executorul judecătoresc în speţă, denotă intentarea ilegală a procedurii de executare silită şi ca urmare, obligarea debitorului la plata unor sume ilegale, cu titlu de onorariu şi cheltuieli de executare, ceea ce constituie indubitabil temei juridic pentru anularea actelor emise de către executorul judecătoresc.

În drept debitorul face trimitere la art. 161 alin. (1) şi art. 163 alin. (2) al Codului de executare al R.M. Cere constatarea intentării ilegale de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria a procedurii de executare silită cu anularea tuturor actelor de executare emise în acest sens (f.d.33-41).

I.I. Încheierea primei instanțe: Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026 a fost respinsă contestația formulată de reclamanta/debitor Instituţia Medico-

Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Trezoreria de Stat), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stanciu Victoria privind constatarea intentării ilegale a procedurii de executare şi scutirea debitorului de la plata onorariului şi a altor cheltuieli de executare în temeiul art.68 alin.(5) din Legea nr.18/2014, ca fiind neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: La 09 iunie 2026, Instituţia Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului”, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emise la 13 februarie 2026.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că procedura de executare silită a fost intentată prin Încheierea executorului judecătoresc nr. 057s381/23 din 21.09.2023, comunicată debitorului IMSP „IMC” la data de 25.09.2023, împreună cu borderoul de calcul și copia titlului executoriu.

Indică că la data de 26.09.2023, imediat după recepționarea actelor executorii, IMSP „IMC” a executat benevol obligația principală, achitând suma de 100 lei indicată în titlul executoriu. c) IMSP „IMC” a contestat legalitatea intentării procedurii de executare silită, întrucât aceasta a fost pornită cu încălcarea regimului juridic special aplicabil executării documentelor executorii împotriva instituțiilor publice finanțate din bugetul public. d) În acest sens, IMSP „IMC” a invocat că, în calitate de instituție medico-sanitară publică finanțată din fondurile asigurărilor obligatorii de asistență medicală, intră sub incidența art. 15 alin. (5)4 din Codul de executare, potrivit căruia executarea documentelor executorii privind dezafectarea mijloacelor băneşti din contul instituţiilor publice se realizează conform procedurii şi termenelor stabilite de Legea nr. 181/2014 privind finanţele publice şi responsabilitatea bugetar-fiscală.

Susține că procedura de executare silită a fost inițiată cu încălcarea regimului juridic special prevăzut de art. 15 alin. (5) din Codul de executare și art. 68 din Legea nr. 181/2014, întrucât executarea silită a fost declanșată înainte de expirarea termenului legal acordat pentru executare benevolă. [34] În consecință, recurenta a susținut că intentarea procedurii de executare silită este prematură și contrară art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare, solicitând anularea încheierii de intentare și a actelor de executare subsecvente.

Relevă că Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 februarie 2026 este neîntemeiată și nelegală, fiind pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual aplicabile speței, precum și cu nesocotirea limitelor rejudecării stabilite prin Decizia Curții de Apel Centru din 13 martie 2025.

Din analiza motivării actului judecătoresc rezultă că instanța nu a soluționat în realitate litigiul dedus judecății. În loc să examineze problema juridică centrală a cauzei – respectarea regimului special de executare prevăzut de art. 15 alin. (5) din Codul de executare și art. 68 din Legea nr. 181/2014 – instanța a fundamentat soluția pe premise eronate privind obiectul contestației, pe argumente care nu răspund criticilor formulate de recurentă și pe constatări declarative care nu rezultă din verificarea efectivă a circumstanțelor relevante ale speței.

Indică că deși recurenta a contestat în mod constant și explicit legalitatea însăși a declanșării procedurii de executare silită, instanța a pornit de la premisa contrară, potrivit căreia actul de intentare a executării nu ar fi fost contestat. Această eroare a determinat întreaga construcție juridică a Încheierii și a condus la neexaminarea fondului real al litigiului, respectiv a argumentelor privind nerespectarea termenului și procedurii speciale de executare benevolă aplicabile instituțiilor publice. În mod similar, pretenția accesorie privind exonerarea de la plata onorariului și a cheltuielilor de executare a fost analizată izolat de pretenția principală, deși aceasta reprezintă consecința juridică directă a pretinsei încălcări a art. 68 din Legea nr.

181/2014. Prin urmare, instanța a respins efectul juridic invocat de recurentă fără a examina mai întâi premisa de drept și de fapt de care depinde aplicarea acestuia.

Instanța de rejudecare a omis inclusiv examinarea pretenției subsidiare privind reducerea cu 50% a onorariului executorului judecătoresc, lăsând nesoluționat un capăt de cerere autonom, expres formulat de recurentă, deși acesta devenea incident tocmai în ipoteza respingerii pretenției principale și a celei accesorii.

Susține că Instanța de rejudecare nu a executat indicațiile obligatorii formulate prin Decizia Curții de Apel Centru din 13 martie 2025. Deși instanța de recurs a constatat caracterul incomplet și formal al examinării anterioare și a dispus reanalizarea tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei, instanța de fond nu a remediat deficiențele constatate și a ajuns, în esență, la aceleași concluzii. Gravitatea acestei deficiențe este accentuată de faptul că instanța de rejudecare a denaturat însăși finalitatea procedurii de rejudecare dispuse prin Decizia Curții de Apel Centru din 13 martie 2025. În loc să procedeze la o reanalizare efectivă a criticilor formulate de recurentă și la remedierea deficiențelor constatate prin hotărârea de casare, instanța a condiționat posibilitatea unei soluții diferite de existența unor circumstanțe noi sau a unor argumente capabile să justifice o soluție diferită. O asemenea abordare este incompatibilă cu efectele juridice ale casării și transformă nejustificat constatările unei hotărâri casate într-un reper determinant pentru soluționarea litigiului. Caracterul formal al examinării este confirmat și de împrejurarea că recurentei nu i-au fost comunicate explicațiile și înscrisurile depuse de executorul judecătoresc în cadrul rejudecării, aceasta luând cunoștință de respectivele materiale abia la 22 mai 2026.

În aceste condiții, recurenta a fost lipsită de posibilitatea efectivă de a formula obiecții și argumente în condiții de contradictorialitate și egalitate a armelor. În aceste condiții, concluziile instanței de fond nu reprezintă rezultatul unei evaluări judiciare complete și efective a circumstanțelor cauzei, ci consecința unei determinări eronate a obiectului litigiului, a unei interpretări greșite a normelor speciale incidente cauzei și a neexecutării indicațiilor obligatorii formulate de instanța de recurs. Circumstanțele relevante ale cauzei sunt pe deplin stabilite prin materialele dosarului și nu necesită administrarea unor probe suplimentare. Divergența dintre părți privește exclusiv interpretarea și aplicarea normelor juridice incidente.

În aceste condiții, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 427 lit. c) CPC pentru admiterea recursului, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 februarie 2026 și soluționarea prin decizie a problemei deduse judecății.

Solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 februarie 2026, emiterea unei noi decizii prin care: - să fie admisă contestația formulată de IMSP „IMC”; - să fie constatată nelegalitatea intentării procedurii de executare silită, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. e) din Codul de executare; - să fie anulată Încheierea nr. 057s-381/23 din 21.09.2023 privind intentarea procedurii de executare silită și actele de executare emise în temeiul acesteia; - să fie aplicate consecințele prevăzute de art. 68 alin. (5) din Legea nr. 181/2014, cu obligarea la restituirea sumelor încasate cu titlu de onorariu și cheltuieli de executare; sau, în subsidiar, - să fie redus cu 50% onorariul executorului judecătoresc, în temeiul art. 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, cu restituirea diferenței încasate peste cuantumul legal.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În fapt, Colegiul reține că încheierea instanței de fond a fost pronunțată la 13 februarie 2026, iar materialele cauzei lipsesc date certe privind momentul expedierii și recepționării acesteia de către recurent. În aceste condiții, recursul urmează a fi considerat depus în termenul legal.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs,** prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu restituirea spre rejudecare, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.**

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) Cod de executare al RM, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

În conformitate cu prevederile art. 11 din Codul de executare al RM, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: **a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii;**

În temeiul prevederilor articolului 68 din Legea **finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-**fiscale, nr. 181 din 25 iulie 2014, (1) Documentele executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional, precum şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare, se prezintă obligatoriu de către creditor direct administratorilor de bugete și/sau, după caz, autorităţilor/instituţiilor bugetare respective după rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

(2) În cazul neexecutării documentului executoriu emis în baza unei hotărîri judecătoreşti definitive în termen de 3 luni de la data prezentării acestuia, creditorul poate solicita executorului judecătoresc iniţierea executării silite, conform procedurii stabilite de Codul de executare.

(2^1) Recursul declarat împotriva hotărîrii judecătoreşti definitive privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor băneşti din contul bugetelor componente ale bugetului public naţional şi din contul autorităţilor/instituţiilor bugetare suspendă termenul de executare a hotărîrii judecătoreşti prevăzut la alin.(2).

(3) Plăţile pentru executarea silită a sumelor adjudecate conform documentelor executorii se efectuează în limita bugetului aprobat al autorităţii/ instituţiei bugetare, cu excepţia resurselor aferente proiectelor finanţate din surse externe.

(4) Suma plăţilor pentru executare silită nu poate depăşi 20 la sută din bugetul aprobat al autorităţii/instituţiei bugetare pe anul respectiv, cu excepţia resurselor aferente proiectelor finanţate din surse externe.

(4^1) Ordinul incaso, emis de executorul judecătoresc, se execută în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul recepţionării.

(4^2) Onorariul executorului judecătoresc pentru executarea silită a documentului executoriu va fi calculat în conformitate cu Codul de executare, dar nu va depăşi 5 000 de lei.

(4^3) Actele de executare silită ale executorului judecătoresc care nu corespund prevederilor legale în vigoare şi/sau nu sînt însoţite de documentul executoriu în original şi de dovada expirării termenului prevăzut la alin.(2) se restituie fără executare.

(5) Pentru documentele executorii care au parvenit prin intermediul executorului judecătoresc cu încălcarea procedurii stabilite la alin.(1) al prezentului articol, debitorul va fi scutit de plata onorariului şi a altor cheltuieli de executare prevăzute la art.36–41 din Codul de executare.

În temeiul art. 60 alin. (1) Cod de executare al RM, procedura de executare se inițiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare și doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În baza materialelor procedurii de executare silită, prezentate de către executorul judecătoresc la demers, prima instanță a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.06.2021, s-a încasat de la Instituţia Medico-Sanitară Publică „Institutul Mamei şi Copilului” în contul statului suma de 100,00 lei cu titlu de taxă de stat. Hotărârea a devenit definitivă şi irevocabilă la 11.05.2022 (f.d.19).

La data de 28.03.2023, în baza hotărârii nominalizate, a fost eliberat titlu executoriu (f.d.19). La data 21.09.2023, în adresa biroului executorului judecătoresc Stanciu Victoria, a parvenit spre executare silită documentul executoriu nr. 2-21689/20 din 17.06.2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la IMSP ”Centrul Mamei şi Copilului” în contul statului suma de 100,00 lei cu titlu de taxa de stat, expediat pentru executare silită de către organul emitent în baza demersului cu nr. 07-6.2- 7172 din 11.09.2023.

Prin încheierea executorului judecătoresc Stanciu Victoria nr.057s-381/23 din 21.09.2023, a fost intentată procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr.2-21689/20 din 17.06.2021, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la

IMSP „Institutul Mamei şi Copilului” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei. (f.d.17).

Prin încheierea nominalizată, debitorul a fost informat despre obligaţia de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, cu sediul la adresa: str. Independenţei 6/1, et.3, bir.302 mun. Chişinău la data 10.10.2023 ora 10.00 pentru comunicarea drepturilor şi obligațiilor, după caz determinarea modalităţii de executare şi/sau consecutivităţii urmăririi bunurilor debitorului, fiindu-i propus termen de a executa documentul executoriu în 15 zile.

În temeiul prevederilor art.36-37 Cod de executare şi HG nr.886 din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezelor procedurii de executare BEJ Stanciu Victoria a întocmit borderoul de calcul cu nr. 057s- 381/23 din 21.09.2023 privind cheltuielile de executare.

Încheierea privind intentarea procedurii de executare, însoțită de borderoul de calcul, copia documentului executoriu au fost expediate debitorului pentru informare şi executare, fiind recepționate la data 25.09.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie. (f.d.16).

Astfel, în temeiul prevederilor art.63 al.(1) lit. a) Cod de executare, în scopul asigurării executării, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc Stanciu Victoria prin încheierea nr.057s-381/23 din 21.09.2023, a solicitată informaţia de la organul abilitat cu drept de informare privind mijloacele băneşti ale debitorului cu aplicarea interdicţiei de a indisponibiliza suma urmărită 100 lei la conturile bancare deţinute de debitor pînă la executarea integrală a sumei urmărite.

La data de 26.09.2023, prin ordinul de plată nr.3066, IMSP ”Institutul Mamei şi Copilului” a achitat pe contul executorului judecătoresc Stanciu Victoria, în baza încheierii nr.057s- 381/23 din 21.09.2023, suma de 100 lei (f.d.20).

În continuare, în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, executorul judecătoresc Stanciu Victoria a emis încheierea nr. 057s-381/23 din 04.10.2023, prin care procedura de executare a fost încetată în legătură cu executarea.

În baza prevederilor art. 36, 38 Cod de executare al RM, executorul judecătoresc Stanciu Victoria a emis încheierea cu nr. 057s-381/23 din 04.10.2023 privind încasarea cheltuielilor de executare de la debitor, suportate de executorul judecătoresc în baza borderoului de calcul final nr. 057s-381/23 din 03.10.2023, pentru efectuarea actelor de executare silită în sumă totală de 981,00 lei, din care: 500,00 lei - onorariu, 481,00 lei - taxe şi speze. Încheierile privind încetarea procedurii de executare şi încasarea cheltuielilor de executare, însoţită de borderoul de calcul final au fost expediate debitorului, fiind recepționate la data 06.10.2023, fapt confirmat prin avizul de recepție.

IMSP „Institutul Mamei și Copilului”, nefiind de acord cu intentarea procedurii de executare silită de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria, la data de 05.10.2023, a depus contestație împotriva actelor executorului judecătoresc Stanciu Victoria și anume, încheierea nr. 057s-381/23 din 21.09.2023 și borderoul de calcul, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin intermediul oficiului poștal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026 a fost respinsă contestația formulată de reclamanta/debitor Instituţia Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Trezoreria de Stat), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stanciu Victoria privind constatarea intentării ilegale a procedurii de executare și scutirea debitorului de la plata onorariului și a altor cheltuieli de executare în temeiul art.68 alin.(5) din Legea nr.18/2014, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din faptele constatate și normele de drept aplicabile, Colegiul civil constată că, instanța de fond eronat a stabilit obiectul examinării cererii de contestare a actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc respectiv, eronat a soluționat contestația în fond.

În conformitate cu art. 161 alin. (1) Cod de executare al RM, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Astfel, cu întâietate, Colegiul civil constată că instanța de fond nu a determinat în mod clar și neechivoc obiectul contestației deduse judecății, împrejurare care a influențat nemijlocit limitele examinării cauzei și, implicit, legalitatea și temeinicia soluției pronunțate.

În această privință, materialele cauzei civile confirmă că, la data de 21 septembrie 2023, executorul judecătoresc Stanciu Victoria a emis încheierea nr. 057s-381/23 privind intentarea procedurii de executare, în temeiul căreia debitorului i-a fost acordat un termen de 15 zile pentru executarea documentului executoriu. Încheierea respectivă, împreună cu borderoul de calcul și copia documentului executoriu, a fost recepționată de IMSP „Institutul Mamei și Copilului” la 25 septembrie 2023.

Ulterior, la 26 septembrie 2023, debitorul a executat obligația principală, achitând suma de 100 lei, iar la 4 octombrie 2023 executorul judecătoresc a emis două acte distincte: încheierea privind încetarea procedurii de executare și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă totală de 981 lei, dintre care 500 lei cu titlu de onorariu și 481 lei cu titlu de taxe și speze.

Colegiul relevă însă că cele două încheieri din 4 octombrie 2023 au fost recepționate de către debitor abia la 6 octombrie 2023, în timp ce din materialele cauzei rezultă că, la 5 octombrie 2023, IMSP „Institutul Mamei și Copilului” expediase deja instanței contestație împotriva actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc, prin care a indicat expres că este depusă *împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 057s-381/23 din 21 septembrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și borderoul de calcul, solicitând constatarea caracterului ilegal al intentării procedurii de executare silită.*

În acest context, Colegiul civil reține că, contrar circumstanțelor stabilite supra, la emiterea încheierii judecătorești din 13 februarie 2026, prima instanță a reținut, în mod eronat, precum că debitorul nu ar fi contestat actul de intentare a procedurii de executare.

În asemenea circumstanțe, *era indispensabil ca instanța de fond să stabilească în mod concret dacă obiectul contestației îl constituia încheierea din 21 septembrie 2023 privind intentarea procedurii de executare și/sau încheierea din 4 octombrie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare, respectiv care sunt cerințele debitorului în raport cu actele, acțiunile și inacțiunile executorului judecătoresc*. Or, fiecare dintre actele menționate are un obiect juridic distinct, produce efecte juridice distincte și presupune verificarea unor condiții de legalitate proprii.

În același timp, prima instanță s-a expus și asupra încheierii din 04 octombrie 2023 privind încetarea procedurii de executare și încasarea cheltuielilor de executare, *fără a clarifica dacă aceste acte constituie un obiect distinct al contestației.* Or, cele două încheieri au obiect și efecte juridice distincte, motiv pentru care instanța urma să stabilească cu exactitate actele executorului judecătoresc contestate și limitele pretențiilor formulate în raport cu fiecare dintre acestea.

În lipsa unei asemenea delimitări, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica dacă prima instanță s-a pronunțat întemeiat pe fondul cauzei, conform limitelor judecării, ceea ce justifică casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare.

Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să stabilească, reieșind din voința și disponibilitatea reclamantului, care este obiectul cererii de contestare, respectiv să examineze legalitatea și temeinicia intentării procedurii de executare, eventual, legalitatea și temeinicia stabilirii și încasării de către executorul judecătoresc a onorariului, taxelor și spezelor de executare.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural**, iar recursul declarat este întemeiat și instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă**, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Instituţia Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 13 februarie 2026, prin care a fost examinată contestația Instituției Medico-Sanitară Publică ”Institutul Mamei şi Copilului” împotriva Serviciului Fiscal de Stat (Trezoreria de Stat), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stanciu Victoria, privind contestarea actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc, și se restituie cauza spre rejudecare în aceeaşi instanţă în alt complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan