Dosarul nr. 2r-51/24 Judecător: Dan Sîrbu
2-19126820-02-2r-03012024

D E C I Z I E

30 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând în absența părților recursul declarat de *****, în cauza civilă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans” către Țurcanu Corneliu, S.R.L „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii S.R.L „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, S.R.L „Ivaro” și B.C. „Moldindconbank” S.A cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, prin care procesul s-a încetat,

c o n s t a t ă:

La data de 26 noiembrie 2014, societatea cu răspundere limitată „Plastecotrans” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată către Țurcanu Corneliu, societatea cu răspundere limitată „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, societatea cu răspundere limitată „Ivaro” și banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

În motivarea contestației S.R.L „Plastecotrans” a menționat că la data de 30 octombrie 2014 a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014, când a luat cunoștință cu materialele dosarului de insolvabilitate, examinat la Curtea de Apel Chişinău, când a primit de la grefierul acesteia copia hotărârii judecătorești nr. 2i-160/14 privind separarea construcției cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi a terenului cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun.Chișinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1 din masa debitoare a debitorului S.R.L „Sansilvia”, în proces de insolvabilitate.

La fel, a specificat că S.R.L „Plastecotrans” a făcut cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc nr. 056- 290r/2014 din 13 martie 2014 la data de 30 octombrie 2014 drept pentru care s-a înaintat contestația, la 26 noiembrie 2014, considerând-o a fi depusă în termen, întrucât termenul limită de înaintare a unei astfel de contestații expiră la 10 noiembrie 2014 (http://cale.ilba.md/req/clc2.php).

Mi invocă că prin emiterea încheierii contestate, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie urma să ia în calcul că la data de 02 aprilie 2014 B.C „Moldindconbank” S.A. a semnat cu S.R.L „Plastecotrans” contractul de cesiune a creanțelor prin care cedentul - B.C. „Moldindconbank” S.A. a cesionat cesionarului S.R.L „Plastecotrans” dreptul de a încasa creanța a garantată de la S.R.L „Moldcărbune” ce reiese din contractul de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013.

Conform pct. 2.3 din contractul de cesiune a creanțelor, cedentul B.C. „Moldindconbank” S.A. a transmis cesionarului S.R.L „Plastecotrans” documentele ce confirmă creanță transmisă, şi anume contractele de gaj şi/sau ipotecă nr. 17 (2013) din 07 iunie 2013, nr. 2485 din 11 iunie 2013 şi nr. 2511 din 13 iunie 2013, în temeiul cărora S.R.L „Sansilvia” a garantat executarea pentru S.R.L „Moldcărbune” a contractului de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013 prin transmiterea în ipoteca B.C. „Moldindconbank” S.A. a construcției cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul, mod de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun.Chişinău, sec.Centru, str.Cărbunari 1.

Astfel, prin emiterea încheierii nr. 056-290r/2014 de către executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, consideră că i-a fost încălcat dreptul de ipotecă asupra construcției cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1, precum şi dreptul de exercitarea a dreptului de ipotecă şi/sau gaj, drept pentru care urmează a fi anulată ca fiind ilegală.

La data de 30 ianuarie 2015, S.R.L „Plastecotrans” a depus o contestație suplimentară, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Țurcanu Corneliu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică şi anume: construcția cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1, intabulat de S.R.L „Sansilvia” la prețul stabilit la licitație publică care nu a avut loc, în sumă de 4 632 703,20 lei, în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu nr. 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la 01 august 2013 privind încasarea de la S.R.L „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6 194 479,40 lei; menținerea grevării cu drept de ipotecă asupra bunurilor imobile supra în baza contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A., în limita sumei acordate de creditorul ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A în folosul S.R.L „Moldcărbune” în baza garanțiilor constituite conform contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 după instituirea ipotecii în cauză ca fiind una nulă şi contrară legii.

În motivarea contestației suplimentare, în fapt, S.R.L „Plastecotrans” a invocat referitor la termenul de prescripție prevăzut de codul de executare, că nu-i poate fi imputat prevederile

art.161 alin. (2) Cod de executare, întrucât a luat cunoștință cu încheierea executorului judecătoresc nr.056-290r/2014 din 13 martie 2014 la data de 30 octombrie 2014 în temeiul căreia judecătorul Curţii de Apel Chișinău a emis hotărârea judecătorească nr. 2i160/14 prin care a dispus separarea construcției cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi a terenului cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1 din masa debitoare a debitorului S.R.L „Sansilvia", în proces de insolvabilitate.

Totodată, a indicat că inițial a depus contestația împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 la data de 05 noiembrie 2014, fiind înregistrată în Cancelaria Judecătoriei Centru, mun. Chișinău sub numărul de intrare 7436, iar la data de 12 noiembrie 2014, Natalia Patraşcu, judecător în cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău examinând contestația nemotivată înaintată a emis încheierea judecătorească nr. 2-5633/14 din 12 noiembrie 2014 prin care a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Plastecotrans" privind contestarea actelor executorului judecătoresc, care a 3 recepționată la data de 20 noiembrie 2014, dovadă servind plicul expediat de Judecătoria Centru, mun. Chișinău în adresa numitului şi în circumstanțele date.

La data de 26 noiembrie 2014 a depus în mod repetat cererea de chemare în judecată privind contestarea actelor executorului judecătoresc, fiind înregistrată în cancelaria Judecătoriei Centru, mun.Chișinău sub nr. de intrare 7968, prin ce consideră că dat fiind faptul că la data de 05 noiembrie 2014 a fost depusă cererea inițială de chemare în judecată nr. intrare 7436, termenul de prescripție a fost întrerupt. De asemenea, a specificat că datorită faptului că la data de 21 noiembrie 2014 a recepționat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.2-5633/14 din 12 noiembrie 2014 privind restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L „Plastecotrans" privind contestarea actelor executorului judecătoresc, din 21 noiembrie 2014 a început a curge din nou cele zece zile de contestare a actelor executorului judecătoresc prevăzute atât de încheierea contestată cât şi de prevederile art. 66 Cod de executare şi pentru ce consideră prezenta cerere de chemare în judecată ca fiind depusă în termen.

S.R.L „Plastecotrans", referitor la legalitatea încheierii executorului judecătoresc, susține că la data de 06 iunie 2013 S.R.L „Moldcărbune" a semnat cu B.C. „Moldindconbank" S.A contractul de credit nr. 29 (2013), în temeiul căruia B.C. „Moldindconbank" S.A a acordat S.R.L „Moldcărbune" un credit în mărime de 5 000 160 lei, pe un termen de 36 luni, cu scadența finală la data de 06 iunie 2016 şi în scopul asigurării creditului acordat, a fost încheiat contractul de gaj/ipotecă din 07 august 2013, încheiat cu S.R.L „Sansilvia", autentificat notarial şi înregistrat în registrul actelor notariale cu nr. 4117 la data de 07 august 2013 de către notarul public Nicolaescu Cristina.

Obiectul contractului constituie: a) terenul neproductiv, nr. cadastral 0100301.174, cu suprafața totală de 0,3 ha situat în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1, ce aparține cu drept de proprietate privată în baza contractului de vânzare - cumpărare a terenului aferent nr. 1-1232 din 26 februarie 2003, autentificat de către notarul public Oleg Gladîş, înregistrat în registrul bunurilor imobile cu numărul de înregistrare 2558N/03, număr cadastral 0100301.174 la 21 martie 2003; b) şi construcția, cu suprafața totală de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.01 situată în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1, ce aparține cu drept de proprietate privată în baza contractului nr. 5012 din 12 noiembrie 2001, autentificat de către notarul public Olga Bondarciuc, înregistrat în registrul bunurilor imobile sun

numărul de înregistrare 700-R72001, număr cadastral 0100301.174.01 la 22 noiembrie 2001, ambele confirmate prin extrasul din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor cu numărul cadastral 01.00301.174, eliberat de către Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, fil. ÎS Cadastru la 07 august 2013, cu numărul de înregistrare 0100/13/109641. De asemenea, a menționat că bunurile ipotecate au fost admise în garanție cu valoarea de ipotecă în mărime de 4 269 497,70 lei, echivalentul a 253 500,00 euro. S.R.L „Plastecotrans" mai susține că la 02 aprilie 2014 a semnat cu B.C. „Moldindconbank" S.A contractul de cesiune a creanțelor, în temeiul căruia cedentul, B.C. „Moldindconbank" S.A a cesionat S.R.L „Plastecotrans" dreptul de a încasa creanță sa garantată de la S.R.L „Moldcărbune", ce reiese din contractul de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013, iar cesiunea a fost făcută cu titlu oneros, iar achitarea urma a fi efectuată în termen de 10 zile calendaristice din data semnării contractului.

În aceste împrejurări, la data de 04 aprilie 2014, şi-a onorat integral obligațiunile sale față de B.C. „Moldindconbank" S.A, achitând suma de 2 028 320,00 lei, fapt confirmat şi prin actul de verificare la data de 04 aprilie 2014. Totodată, a indicat că achitând creanța față de B.C. „Moldindconbank" S.A, dar şi în temeiul contractului de cesiune a dreptului de creanță, a devenit noul creditor ipotecar al bunurilor terenul neproductiv, nr. cadastral 0100301.174, cu suprafața totală de 0,3 ha şi construcția, cu suprafața totală de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.01 situată în mun. 4 Chişinău, str. Cărbunarilor nr.1 şi conform pct.2.3 al aceluiași contract, în termen de 30 de zile din data semnării contractului, cedentul B.C „Moldindconbank" S.A s-a obligat să transmită cesionarului documentele care confirmă creanța sa şi care asigură executarea lor: originalul contractului de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013; originalele contractelor de gaj şi/sau ipotecă nr.17 (2013) din 07 iunie 2013, nr.2485 din 11 iunie 2013 şi nr.2511 din 13 iunie 2013.

De asemenea, a menționat că la data de 03 aprilie 2014 a semnat cu B.C. „Moldindconbank" S.A acordul adițional la contractul de cesiune a creanțelor din 02 aprilie 2014, în temeiul căruia pct. 2.3 din contractul de cesiune a creanțelor din 02 aprilie 2014 a fost completat cu sintagma: originalul contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013. Conform pct. 2.3 din contractul de cesiune a creanțelor, cedentul B.C. „Moldindconbank" S.A a transmis cesionarului documentele care confirmă creanța transmisă, şi anume contractele de gaj şi/sau ipotecă nr. 17 (2013) din 07 iunie 2013, nr. 2485 din 11 iunie 2013 şi nr. 2511 din 13 iunie 2013, în temeiul cărora S.R.L „Sansilvia" a garantat executarea pentru S.R.L „Plastecotrans" a contractului de credit nr. 29 (2013) din 06 iunie 2013 prin transmiterea în ipoteca băncii comerciale „Moldindconbank" societate pe acțiuni a construcției cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1.

La fel, a menționat că potrivit somației nr. 056-505/13 din 23 septembrie 2013 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a solicitat B.C. „Moldindconbank" S.A informarea numitului dacă asupra bunurilor imobile - terenul neproductiv, nr. cadastral 0100301.174, cu suprafața totală de 0,3 ha situat în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1 şi construcția, cu suprafața totală de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.01 situată în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1 - au fost ipotecate de către S.R.L „Sansilvia", dacă sunt careva creanțe pecuniare nestinse fată de B.C. „Moldindconbank" S.A, cu indicarea sumelor concrete a datoriei la 03 septembrie 2013.

S.R.L „Plastecotrans” mai susține că potrivit scrisorii nr. 14- 3/227-10991 din 11 octombrie 2013, B.C. „Moldindconbank” S.A a comunicat executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie despre faptul că în baza contractului de credit nr.29 (2013) din 06 iunie 2013, B.C. „Moldindconbank” S.A a acordat S.R.L „Moldcărbune” un credit în sumă de 5 000 160,00 lei cu termenul final de rambursare la data de 06 iunie 2016 şi întru asigurarea executării obligațiilor S.R.L „Moldcărbune”, S.R.L „Sansilvia” a transmis B.C. „Moldindconbank” S.A bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. Cărbunari, nr. 1, iar conform calculului datoriilor efectuat la data de 02 octombrie 2013, datoria totală a S.R.L „Moldcărbune” în baza contractului de credit menționat mai sus constituie suma de 1 977 012,44 lei, formală din credit în mărime de 1 972 473,05 lei şi dobândă în mărime de 4 539,39 lei.

A mai menționat faptul că, S.R.L „Moldcărbune” nu deținea la acel moment careva datorii restante față de B.C. „Moldindconbank” S.A şi a mai comunicat că nu-şi exprimă consimțământul asupra înstrăinării bunul imobil situat în mun. Chişinău, str. Cărbunari, nr. 1.

Totodată, a conchis că la data de 29 octombrie 2013, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a perfectat procesul-verbal de sechestru în temeiul căruia a aplicat sechestru asupra bunurilor debitorului S.R.L „Sansilvia”, şi anume asupra terenului neproductiv, nr. cadastral 0100301.174, cu suprafața totală de 0,3 ha situat în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1 şi construcția, cu suprafața totală de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.01 situată în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1.

Prin urmare, consideră că executorul judecătoresc era obligat să inițieze procedura de vindere a bunurilor sechestrate până pe data de 08 noiembrie 2013, fapt neexecutat de către ultimul, cu toate 5 că era obligat de a purcede la executarea silită, prin vinderea acestor la licitație, însă ultimul a purces la vinderea acestora tocmai pentru data de 04 martie 2014, adică cu depășirea termenului de prescripție stabilit de legislator cu mai bine de 3 luni de zile. Un alt moment important al ilegalității emiterii încheierii contestate, menționează că, din extrasul din baza de date al organului cadastral teritorial, fil. ÎS Cadastru, dar şi în temeiul scrisorii nr. 14-3/227-10991 din 11 octombrie 2013 a B.C. „Moldindconbank” S.A, executorul judecătoresc a stabilit cu exactitate faptul că B.C. „Moldindconbank” S.A deține dreptul de gaj asupra bunurilor imobile expuse la licitație şi astfel executorul judecătoresc era obligat să înștiințeze banca despre desfășurarea licitației pentru data de 04 martie 2014, fapt executat doar după ce nu a avut loc licitația şi a fost întocmit procesul-verbal din 04 martie 2014.

La fel, a specificat că executorul judecătoresc a desfășurat licitația din 04 martie 2014, iar în temeiul art. 139 alin. (3) Cod de executare, a transmis în proprietatea lui Țurcanu Corneliu terenul neproductiv, nr. cadastral 0100301174, cu suprafața totală de 0,3 ha situat în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1 şi construcția, cu suprafața totală de 716,2 m.p., nr. cadastral 0100301.174.01, situată în mun. Chişinău, str. Cărbunarilor nr. 1. Prin urmare, consideră că transmiterea dreptul de proprietate asupra bunului imobil ipotecat se poate face doar cu acordul creditorului ipotecar. Or, contrar acestor prevederi, actul juridic prin care este transmis dreptul de proprietate asupra bunului imobil ipotecat fără consimțământul scris al creditorului ipotecar este nul.

La caz, deduce cu certitudine faptul că executorul judecătoresc prin încheierea contestată a transmis în proprietatea lui Țurcanu Corneliu bunurile ipotecate fără acordul creditorului gajist S.R.L „Plastecotrans”, drept pentru care încheierea executorului

judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Țurcanu Corneliu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică şi anume: construcția cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafață de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1, intabulat de S.R.L „Sansilvia" la prețul stabilit la licitație publică care nu a avut loc, în sumă de 4 632 703,20 lei, în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu nr. 2- 4504/13 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la 01 august 2013 privind încasarea de la S.R.L „Sansilvia" în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6 194 479,40 lei este nulă de jure. În drept, S.R.L „Plastecotrans" a invocat prevederile art.100, alin. (1), art.125 alin. (1), art. 126, alin. (1), art. 133, alin. (1), art. 139, alin. (3) Cod de executare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, procesul civil intentat la ***cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans" către Țurcanu Corneliu, S.R.L „Sansilvia" și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii S.R.L „Moldcărbune", Secu Iurie, Sorbalo Liviu, S.R.L „Ivaro" și B.C. „Moldindconbank" S.A cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, s-a încetat*** în temeiul art.265 lit.a) CPC. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

La 26 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Firma de Producție „IVARO" S.R.L, reprezentată de avocatul Dmitri Lunga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii primei instanțe cu emiterea unei noi încheierii privind anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu 056-290r/2014 din 13 martie 2014.

În motivarea recursului declarat a invocat că încheierea executorului judecătoresc din 13 martie 2014 a produs efecte şi a servit ca drept temei înregistrarea dreptului de proprietate după Corneliu Țurcanu cu stingerea parțială a creanței, iar ulterior aceste bunuri transmise în baza încheierii contestate au fost valorificate, după excluderea lor din masa debitoare al S.R.L „Sansilvia".

Mai mult ca atât, în decizia nr. 2r-878/20 din 19.05.2020, Curtea de Apel Chișinău a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc din 13 martie 2014 au fost prejudiciați alți creditori ai S.R.L „Sansilvia" şi a obligat prima instanța se reexamineze cauza în fond.

În acest sens relevă că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul (Central) din 24 mai 2019, a fost admisă cererea de demisie a lichidatorului S.R.L „Sansilvia", Popaz Vera şi desemnat în aceasta funcție administrator autorizat Popa Lilian.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr.2i-754/18 din 26.02.2019 s-a dispus validarea creanțelor creditorului S.R.L „Ivaro" în mărime de 11 929 184,36 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2rci-205/19 din 13 iunie 2019 s-au respins recursurile declarate de Țurcanu Corneliu şi Popaz Vera, şi s-a menținut încheierea din 16 februarie 2019, prin care s-a validat creanța creditorului S.R.L „Ivaro".

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-754/18 din 14 mai 2019 s-a respins cererea creditorului Corneliu Țurcanu cu privire la anularea hotărârii

Adunării creditorilor din 03 mai 2019, prin care s-a hotărât: înaintarea în adresa instanței de insolvabilitate a propunerii din partea adunării creditorilor S.R.L „Sansilvia” privind restituirea administratorului autorizat Popaz Vera din funcția de lichidator al S.R.L „Sansilvia” şi desemnarea în aceasta funcție a altui administrator autorizat în |mod aleatoriu de către instanța de judecată.

Drept temei pentru luarea hotărârii de destituire a lichidatorului Popaz Vera au servit următoarele decizii: la 15 septembrie 2017, Comisia pentru Dantologie şi Formare (profesională a luat decizia, prin care a constatat abaterile disciplinare comise de Administratorul Autorizat Popaz Vera, deținătorul autorizației nr. 101 din 14 ianuarie 2015, în exercitarea funcției de administrator al insolvabilității, iar conform deciziei Comisiei de autorizare şi disciplină a administratorilor autorizați pe lângă Ministerul Justiției din 18 mai 2018, lichidatorului Vera Popaz i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară pentru aceste abateri în formă de avertisment.

Despre toate aceste hotărâri şi acte, lichidatorul Popa Lilian a aflat doar după data de 19 iunie 2019, în urma primirii actelor şi documentelor aferente procedurii de insolvabilitate a S.R.L „Sansilvia”, iar S.R.L „Ivaro” a aflat despre hotărâre contestată şi încheierea executorului după ce a fost confirmată validarea creanței în cadrul procesului de insolvabilitate S.R.L „Sansilvia” Totodată, prin hotărârea contestată, în direct au fost încălcate drepturile creditorului S.R.L „Ivaro”, persoană care nu a fost implicată în proces.

Astfel, instanța de apel prin încheierile sus-indicate a constatat că creanța S.R.L „Ivaro” rezidă din hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 20 iulie 2015, decizia Curţii de Apel Chișinău din 02 martie 2017 şi încheierea Curţii Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, potrivit cărora, creanța S.R.L „Ivaro” față de S.R.L „Sansilvia” s-a format în baza a 20 facturi fiscale, întocmite la 01 martie 2014.

Prin urmare, deşi creanța S.R.L „Ivaro” în mărime de 11 929 184,36 lei a fost validată abia prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 26 februarie 2019, menținută prin decizia Curții de Apel Chişinău nr.2rci-205/19 din 13 iunie 2019, cu includerea acesteia la categoria creanțelor chirografare de rangul V, instanța conchide că la data înaintării cererii creditorului Țurcanu Corneliu privind separarea bunurilor imobile din masa debitoare creanța S.R.L „Ivaro” exista.

La fel, este evident că la momentul contestării încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014, privind transmiterea bunurilor imobile din str. Cărbunari n1, mun.Chișinău în proprietatea lui Corneliu Țurcanu - creanța S.R.L „Ivaro” față de S.R.L „Sansilvia”- exista, însă S.R.L „Ivaro” nu a fost atrasă în proces ca parte de către administratorul/lichidatorul Vera Popoz.

De asemenea, atrage atenția la art. 140 (1) Cod de executare, ce stipulează că dacă, în decurs de 5 zile de la data desfășurării licitației, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitație repetată în condițiile prezentului cod.

Din data licitației din 04 martie 2014, ce nu a avut loc, a trecut mai mult de 5 zile, iar creditorul ipotecar (banca) nu a exprimat dorința de preluarea bunului. În această situație, executorul judecătoresc a fost obligat se organizează licitația repetată.

Plus la aceasta, prin transmiterea bunurilor sus-indicate în proprietate lui Corneliu Țurcanu, executorul judecătoresc nu a ținut cont de prevederile art.art.144-146 Cod de executare, nu a luat în considerație că creanța înaintată de Corneliu Țurcanu este de aceiași

categorie ca şi creanțele altora creditori, în favoarea cărora au fost aplicate sechestre de alte persoane, inclusiv instanțele judecătorești, după cum urmează:

-ipoteca în favoarea B.C „Moldindconbank” S.A, conform contractului nr.4117 din 09 august 2013 şi încheierea executorului Judecătoresc Vera Rotaru nr. 012-172/14 din 05 martie 2014, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile în suma de 72900,62 lei, conform titlului executoriu nr. 2e-391/14 din 17 februarie 2014, emis de Judecătoria Buiucani, ca măsură de asigurare pe acțiunea unui alt creditor de tot același grad - Î.M „Expedit-Euro-Trans” S.R.L.

Consideră că în astfel de circumstanțe executorul judecătoresc A. Bănărescu în conformitate cu art.31 din Codul de executare a fost obligat să solicite conexarea prezentelor, ce din materialele cauzei nu se atestă.

De asemenea de către executorul judecătoresc a fost încălcat grav art.90 Cod de executare, ce prevede că consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părților în procedura de executare, ținându-i-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, cu respectarea prevederilor art.94 alin.(11), ținându-se cont de următoarea consecutivitate:

a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele bănești;

b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, libere de gaj sau de ipotecă;

c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate;

d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul

La 30 octombrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Corneliu Țurcanu a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f. d. 48-58, vol. III), solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de fond prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, eronat a conchis de a înceta procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-290r/2013 din 13 martie 2014, pe motiv că pretențiile formulate nu urmează a fi judecate în procedură civilă.

Menționează că judecătorul a conchis că încheierea din 13 martie 2014 nu a fost confirmată de judecător și nu produce efecte juridice, contrar art.136 alin. (1) Cod de executare. Acest argument nu a fost invocat de nici o parte în proces. Nici judecătorul nu a întrebat despre acest aspect părțile, chiar dacă a organizat câteva ședințe la care au participat părțile oponente.

Judecătorul a conchis că încheierea din 13 martie 2014 urma a fi confirmată de judecător în temeiul art. 136 alin. (1) Cod de executare, interpretare pe care o apreciază ca fiind greșită.

Or, în cazul dedus judecății norma prevăzută la art.136 alin.(1) nu este aplicabilă, din motiv că licitația nu avut loc, iar creditorul a solicitat preluarea bunului în contul datoriei, situația reglementată de art.139 alin.(3) Cod de executare, ce nu prevede confirmarea

încheierii executorului judecătoresc de transmitere (și nu a procesului-verbal al licitației, cum este prevăzut la art.136 alin.(1) Co de executare), fiind aplicabile prevederile art.140 alin.(9) Cod de executare, care prevede expres că transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, care servește ca temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței.

Ca urmare, încheierea în cauză servea temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate în registrul bunurilor imobile, fără a fi necesară careva confirmarea de către instanța de judecată. Acest fapt rezultă chiar din încheierea judecătorească. Mai mult, ulterior, în octombrie 2014, în cadrul procedurii de insolvabilitate, Curtea de Apel Chișinău a confirmat, contrar concluziei din încheierea contestată, că încheierea executorului judecătorești produce efecte. Mai mult, încheierea executorului a fost notată în Registrul bunurilor imobile, iar în temeiul ei a fost înregistrat dreptul de proprietate al recurentului.

De asemenea, consideră că încheierea din 16 octombrie 2023 a fost emisă cu încălcarea dreptului la apărare. Argumentul invocat de către judecător pentru încetarea procesului nu a fost invocat de nicio parte în proces, chiar dacă procesul durează de mulți ani și în cauză au avut loc mai multe ședințe publice. Nici judecătorul nu a întrebat părțile despre faptul că ar putea exista acest temei de încetare a procesului. Acest fapt în mod cert este contrar dreptului la apărare, deoarece am fost lipsiți de orice posibilități de a ne apăra.

Încălcarea este, în opinia recurentului, cu atât mai gravă cu cât instanța, în esență, constată că recurentul nu ar avea nici un temei legal de a-și înregistra în proprietate bunurile ce i-au fost transmise cu 9 ani în urmă. Logica acestei constatări a judecătorului este că Registrul bunurilor imobile trebuie ajustat corespunzător, iar dreptul de proprietate al recurentului radiat din Registru. O asemenea abordare a judecătorului nu poate fi catalogată altfel decât arbitrară.

La fel, consideră că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020 în cauză a fost admisă arbitrar o cerere de revizuire, iar cauza a fost trimisă la rejudecare. Conform art. 453 alin. (2) Cod procedură civilă, instanța de competența căreia este calea de atac asupra fondului se expune, din oficiu, asupra temeiniciei și legalității încheierii de admisibilitate a revizuirii. Prin urmare, legiuitorul a lăsat ca calea de atac asupra unui act judecătoresc prin care a fost admisă o cerere de revizuire să fie exercitată concomitent cu atacarea actului judecătoresc emis în fond după reexaminare.

Astfel decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu grave vicii și încălcarea esențială a normelor de drept procedural și urmează a fi casată în temeiul art.427 lit.c) coroborat cu art.386 alin.(1) lit.d) și 388 alin.(1) lit.f) CPC.

Mai menționează recurentul despre lipsa unui interes legitim al S.R.L „Ivaro” în acest dosar, fiind creditor al S.R.L „Sansilvia”. Creanța S.R.L „Ivaro” merită o atenție aparte. Această a apărut în baza unor facturi emise între 19 martie și 2 aprilie 2014, adică după emiterea încheierii contestate. Prin urmare, el nu poate formula obiecții față de încheiere.

În corespundere cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei şi argumentele invocate de părți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău conchide asupra temeiniciei recursurilor declarate şi necesității admiterii acestora, cu casarea

încheierii primei instanțe şi restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit dispozițiilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În corespundere cu art.27 alin.(1) CPC disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform prevederilor art.432 alin.(1) și (2) CPC părțile şi alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului

Colegiul a constatat că

La caz, Colegiul a constatat că la data de 26 noiembrie 2014, S.R.L „Plastecotrans” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o contestație împotriva actelor executorului judecătoresc formulată către Țurcanu Corneliu, S.R.L „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii S.R.L „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, S.R.L „Ivaro” și B.C. „Moldindconbank” S.A cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor.

La 30 ianuarie 2015, S.R.L „Plastecotrans” a depus o contestație suplimentară, prin care a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Țurcanu Corneliu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică şi anume: construcția cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1, intabulat de S.R.L „Sansilvia” la prețul stabilit la licitație publică care nu a avut loc, în sumă de 4 632 703,20 lei, în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu nr. 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la 01 august 2013 privind încasarea de la S.R.L „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6 194 479,40 lei; menținerea grevării cu drept de ipotecă asupra bunurilor imobile supra în baza contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A, în limita sumei acordate de creditorul ipotecar B.C. „Moldindconbank” S.A în folosul S.R.L „Moldcărbune” în baza garanțiilor constituite conform contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 după instituirea ipotecii în cauză ca fiind una nulă şi contrară legii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, procesul civil intentat la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans” către Țurcanu Corneliu, S.R.L „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii S.R.L „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, S.R.L „Ivaro” și B.C. „Moldindconbank” S.A cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, s-a încetat în temeiul art.265 lit.a) CPC şi s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Pentru a decide astfel instanța de judecată a conchis că procesul civil intentat la contestația actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-290r/2013 din 13 martie 2014 urmează a fi încetat pe motiv că pretențiile formulate nu urmează a fi judecate în procedură civilă, deoarece încheierea din 13 martie 2014 nu a fost confirmată de judecător și nu produce efecte juridice, contrar art. 136 alin. (1) Cod de executare.

Astfel, din materialele cauzei se constată că prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-505/13 din 10 septembrie 2013 s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la 01 august 2013 privind încasarea de la S.R.L „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6 194 479,40 lei şi a fost intentată procedura de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 s-a dispus transmiterea în proprietatea creditorului Țurcanu Corneliu a bunurilor imobile nevândute la licitație publică şi anume: construcția cu suprafața de 716,2 m.p., identificată prin numărul cadastral 010030117401 şi terenul cu modul de folosință - neproductiv, cu suprafața de 0,3 ha, identificat prin numărul cadastral 0100301174 din mun. Chişinău, sec. Centru, str. Cărbunari 1, intabulat de S.R.L „Sansilvia” la prețul stabilit la licitație publică care nu a avut loc, în sumă de 4 632 703,20 lei, în contul achitării datoriei debitorilor recunoscute prin documentul executoriu nr. 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău la 01 august 2013 privind încasarea din contul S.R.L „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6 194 479,40 lei.

În acest context Colegiul reține că potrivit art. 140 alin. (9) Cod de executare (în redacția în vigoare la data emiterii încheierii contestate a executorului judecătoresc), transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, care servește ca temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței.

Redacția normei citate, ce instituia în cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, confirmarea de către instanța de judecată a încheierii executorului judecătoresc de transmitere a bunului conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod, a fost inclusă în textul Legii prin art.39 al Legii nr. 191 din 23 septembrie 2016 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative, în vigoare din 28 aprilie 2017.

Prin urmare, deoarece potrivit art.7 Cod civil, art. 73 alin. (4) al Legii cu privire la actele normative (în vigoare din 12 iulie 2018) şi art. 46 alin. (1) al Legii privind actele legislative (în vigoare până la 12 iulie 2018) nu produce efecte retroactive, constatarea primei instanțe referitoare la caracterul incontestabil al încheierii executorului judecătoresc ce constituie obiectul prezentei cauze sunt nefondate.

Or, în contextul în care la data emiterii încheierii contestate a executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu nr.056-290r/2013 din 13 martie 2014 legiuitorul nu instituia condiția confirmării acesteia de către instanța de judecată, aceasta constituind, potrivit normei în redacția în vigoare la data emiterii acesteia, temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanței, în privința acestei încheieri a executorului judecătoresc sunt aplicabile prevederile art.161 Cod de executare.

Totodată, Colegiul atestă că dispozițiile art.art.136 alin. (1) şi 142 alin. (1) şi (2) Cod de executare sunt inaplicabile speței, deoarece acestea reglementează procedura de confirmare de către instanța de judecată a proceselor-verbale ale licitațiilor şi, corespunzător, contestarea rezultatelor licitației, pe când materialele prezentei spețe atestă că încheierea contestată a fost emisă de către executorul judecătoresc în privința bunurilor nevândute la licitație, respectiv, într-o situație reglementată de art. 140 alin. (9) Cod de executare (în redacția în vigoare la data de 13 martie 2014).

Subsecvent, deoarece norma ce reglementa transmiterea bunului imobil creditorului la data emiterii încheierii executorului judecătoresc din 13 martie 2014 nu instituia cerința privind confirmarea acesteia de către instanța de judecată, fiind expres indicat că încheierea executorului constituie temei de înregistrare a dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul nevândut la licitație în contul stingerii creanței, se constată că încheierea respectivă este pasibilă de a fi contestată, respectivă cauza urmează a fi judecată în procedură civilă, fapt ce exclude aplicabilitatea în speță, a dispozițiilor art. 265 lit. a) CPC.

Astfel, Colegiul consideră că instanța de fond eronat a constatat întrunirea în speță, a temeiurilor legale de încetare a prezentului proces în corespundere cu art.265 lit.a) CPC.

Totodată, Colegiul reţine imposibilitatea reținerii argumentelor recurentului Corneliu Ţurcan referitoare la decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2020, în contextul în care aceste raționamente excedă obiectul prezentului proces examinat în ordinea de recurs în acord cu art. 453 alin. (2) CPC în contextul în care în prezenta cauză instanța supune examinării în ordine de recurs conform capitolului CCCVIII secțiunea I CPC legalitatea încheierii primei instanțe privind încetarea procesului, respectiv instanța de recurs nu examinează fondul cauzei.

Din aceste considerente, deoarece instanța de recurs a constatat că soluția primei instanțe este eronată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate, a casa încheierea primei instanțe şi a restitui cauza la rejudecare.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate în cauza civilă l*****

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de S.R.L „Plastecotrans” către Țurcanu Corneliu, S.R.L „Sansilvia” și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, intervenienți accesorii S.R.L „Moldcărbune”, Secu Iurie, Sorbalo Liviu, S.R.L „Ivaro” și B.C. „Moldindconbank” S.A cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea bunurilor, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru