

Nr.dos.1-972/2021  
05042021

1-21049730-12-1-

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

22 iulie 2021

mun. Chișinău

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefier:

*Raevschii Cristina*

**Cu participarea**

Procurorului

*Lungu Vitalie*

Avocatului inculpatului

*Marco Dumitru*

Inculpatului

*Vieru Ștefan*

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

**Vieru Ștefan \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , originar și cu domiciliu înregistrat în \*\*\*\*\* , tel. \*\*\*\*\* , cetățean al RM, moldovean de naționalitate, studii medii incomplete, căsătorit, 1 copil minor la întreținere (f.d.88), neangajat în câmpul muncii, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru afirmă că nu se află (f.d.128), titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, limba de stat o cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP RM, a

**CONSTATAT**

**Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\***, la 09.02.2021, aproximativ la ora 08:10 min., a fost stopat pentru verificarea actelor, la intersecția șoselei R-6 – M1, de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava și Vadim Țaranu, de la conducerea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* aflat în folosința sa, conform procurii eliberate la 29.10.2020. În timpul verificării s-a stabilit că, Ștefan Vieru conducea fără a deține permis de conducere mijlocul de transport, care nu dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă. În continuare, Ștefan Vieru a fost înlăturat, în conformitate cu prevederile art.438 alin.(1) lit. b) din Codul Contravențional de la conducerea autovehiculului „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* , care a fost ridicat și adus la stația de parcare specială de pe str. Calea Trușenilor nr.46 din com. Trușeni, mun. Chișinău. În locația indicată, aflându-se în automobilul menționat supra, fiindu-i solicitat buletinul de identitate, Ștefan Vieru conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, aproximativ la ora 08:20 min., urmărind evitarea sancționării contravenționale, a plasat 3 bancnote cu nominalul 200 lei RM, în actul poliței de

asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, pe care le-a transmis ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru a nu-i fi întocmit procesul- verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere) și art.229 alin.(3) (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) din Codul Contravențional, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatat.

În ședința de judecată, inculpatul Vieru Ștefan, prin cerere scrisă (f.d. 132-133) a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 325 alin. (1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Vieru Ștefan fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM (f.d. 134), a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu. În acest sens a menționat că a fost stopat de către o patrulă a poliției în momentul în care conducea autoturismul de model Mitsubishi Space Star. Patrula i-a solicitat actele. A dat actele de la mașină și a fost întrebat dacă deține permis. A spus că nu deține permis, astfel i-au spus să meargă cu ei la parcare specială. Polițistul a urcat la volanul automobilului și au mers la parcare specială. Ca să nu mai ajungă la parcare specială, i-a propus mită și polițistul a spus că nu se permite așa ceva. Ajunși la parcare specială, el stătea în mașină, după care a venit polițistul la ușa pasagerului din față și a întrebat unde sunt actele de la mașină. El a spus că actele sunt la polițiști, actul de asigurarea care nu era valabil era în torpedoul mașinii. El a pus în actul respectiv trei bancnote de 200, polițistul a luat foaia cu banii și a plecat. Polițistul ajuns la ușa sa, l-a întrebat dacă știe ce face, el fiind speriat a spus că știe ce face. A venit ulterior altă mașină de poliție, l-au luat și a scris o explicație, după care a fost eliberat. A indicat inculpatul cp anterior nu a fost tras la răspundere penală. A indicat că regretă foarte mult că a comis fapta și îi pare rău. A pus acei bani ca polițiștii să nu meargă la parcare specială. A mai indicat că urma să fie scris un proces-verbal cu privire la contravenție și el a pus banii ca să nu fie ridicat automobilul. Nu cunoștea la ce se poate de ajuns dacă dă bani, dar a auzit de la alte persoane că așa au scăpat.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a indicat că îi pare foarte rău de fapta dată. A solicitat o pedeapsă ușoară.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Vitalie Lungu (f.d.140-141), cu referire la stabilirea termenului și categoriei de pedeapsă, a solicitat instanței de judecată să țină cont de prevederile art. 7, 75 CP - criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, care se referă la categoria celor grave, de personalitatea inculpatului: anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru,

este căsătorit, are un copil minor la întreținere. În sensul expus, acuzarea a sesizat că infracțiunea incriminată inculpatului a atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității în sfera publică. Circumstanțe atenuante prevăzute în art.76 CP sunt: recunoașterea vinovăției. Circumstanțe ce agravează situația inculpatului în conformitate cu prevederile art. 77 CP, nu sunt.

Procurorul a indicat că totodată s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 2100 lei. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 227 alin.(2) pct. 1), 2) și 229 CPP, acuzarea a considerat că, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare urmează să fie încasate din contul inculpatului.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, scopul pedepsei penale este reabilitarea echității sociale, corijarea condamnatului, precum și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de către alte persoane. Prin urmare, procurorul a considerat că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral prin cumul de probe prezentate instanței, coroborând circumstanțele cauzei aferent aspectelor de individualizare a pedepsei.

În temeiul art. art. 53 alin. (1) pct. 8) 377, 378, 381 Cod de procedură penală, procurorul a solicitat instanței: 1. De a-l recunoaște culpabil pe Vieru Ștefan \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al RM. În baza acestui articol, ținând cont de prevederile art. 72 CP al RM, 364/1 din Codul de procedură penală, a solicitat de a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. 2. În temeiul prevederilor art.90 Cod penal, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de 1 (unu) ani, cu obligarea condamnatului, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent. 3. A încasa de la inculpat cheltuielile judiciare în sumă totală de 2100 lei MD, acumulate în urma efectuării expertizei judiciare. 4. Corpul delict: polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă al mijlocului de transport de model „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* de restituit proprietarului după ce sentința va deveni definitivă. 5. Corpul delict- trei bancnote cu nominalul de 200 lei BNM, cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729) anul de emisie 2015, recunoscute prin ordonanța din 26.03.2021 și transmise Serviciului Fiscal de Stat, de confiscat în proprietatea statului.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Marco Dumitru (f.d.142-143), a indicat că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele săvârșite. A solicitat de luat în calcul faptul că are un copil minor la întreținere și că este la prima abatere de la lege. A solicitat aplicarea unei pedepse minime în privința inculpatului Ștefan Vieru.

Pe lângă faptul că inculpatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost studiate de instanța de judecată:

1. Declarațiile martorului Sava Nicolae (f.d.42), care fiind audiat la data de 09.02.2021 a comunicat că la 09.02.2021 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și circulației rutiere pe traseul R6 - Peresecina, cu echipajul \*\*\*\*\*, împreună cu Țaranu Vadim. Aproximativ la ora 08:15 min., la ieșirea din comuna Măgdăcești, direcția mun. Chișinău, la intersecția traseului R6 – M1, a fost stopat un mijloc de transport de model „Mitsubishi Space Runner” cu n/î \*\*\*\*\*, la volanul căruia se afla cet. Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*. În urma verificării actelor s-a stabilit că ultimul nu deținea permis de conducere, iar automobilul pe care-l exploata nu a era asigurat în modul stabilit. Acesta a fost identificat prin aplicația „Web Acces”, totodată a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. S-a urcat pe

bancheta din față la pasager, iar angajatul MAI, a urcat la volanul mijlocului de transport sus indicat pentru a fi escortat la parcare specială, amplasată în com. Trușeni, extravilan, str. Calea Trușeniului 46. Ajungând la parcare, cet. Vieru Ștefan a rămas pe bancheta din față. Deplasându-se la ușa acestuia, polițistul i-a solicitat buletinul de identitate, iar Vieru Ștefan a scos ceva din torpedoul automobilului și i-a întins o foaie, care era polița de asigurare a automobilului, iar în interior se afla suma de 600 lei, 3 bancnote a câte 200 lei. A înregistrat foto- video acțiunile respective cu telefonul personal, de model Iphone 8. După ce i-a fost transmisă suma de bani indicată, a anunțat colegul. Anterior, acesta de nenumărate ori, a fost prevenit despre faptul că acțiunile de corupere a funcționarului public, angajatului de poliție, constituie o infracțiune. După cele întâmplate a fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani și anunțate organele abilitate de control. De asemenea, a menționat faptul că înainte de a porni spre parcare specială, cet. Vieru Ștefan, de nenumărate ori a încercat să propună sume bănești pentru a nu fi tras la răspundere contravențională conform legislației în vigoare și, la fel, a fost preîntâmpinat că va fi tras la răspundere pentru acțiunile sale și să nu încerce să ofere mită.

2. Declarațiile martorului Țaranu Vadim (f.d.43), care fiind audiat la data de 09.02.2021 a declarat că la 09.02.2021 a fost implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și circulației rutiere pe traseul R6 - Persecina, cu echipajul \*\*\*\*\* , împreună cu comisarul Sava Nicolae. Aproximativ la ora 08:15 min., la ieșirea din comuna Măgdăcești, direcția mun. Chișinău, la intersecția traseului R6- M1, a fost stopat un mijloc de transport de model „Mitsubishi Space Runer” cu n/î „\*\*\*\*\*”, la volanul căruia se afla cet. Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , a.n. \*\*\*\*\* . În urma verificării actelor s-a stabilit că, ultimul nu deținea permis de conducere iar automobilul pe care-l exploata nu era asigurat în modul stabilit. Acesta a fost identificat prin aplicația „Web Acces”, totodată a fost înlăturat de la conducerea vehiculului. S-a urcat pe bancheta din față la pasager, iar angajatul MAI (Sava) a urcat la volanul mijlocului de transport sus indicat și automobilul a fost escortat la parcare specială, amplasată în com. Trușeni, extravilan, str. Calea Trușeniului 46. Înainte de a se porni de pe traseu spre parcare specială, cet. Vieru Ștefan, de nenumărate ori a încercat să propună sume bănești pentru a nu fi tras la răspundere contravențională conform legislației în vigoare. Ajungând la parcare specială, în timp ce documenta contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) și 229 alin. (3) CC al RM, de către colegul său Sava Nicolae, i-a fost comunicat faptul că, Vieru Ștefan i-a transmis în interiorul poliției de asigurare bani în sumă de 600 lei, 3 bancnote cu nominalul a câte 200 lei, pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu conform legislației și anume să nu fie sancționat în baza art. 231 alin.(2) și art. 229 alin. (3) CC RM și pentru a-i fi restituit automobilul de la parcare specială. Astfel, la fața locului a fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani și anunțate organele abilitate de control.

Din declarațiile martorilor (proba nr.1 și nr.2), se demonstrează faptul că la 09.02.2021 aproximativ la ora 08:10 aceștia la intersecția șoselei R-6 – M1 au stopat mijlocul de transport de model „Mitsubishi” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* la volanul căruia era Vieru Ștefan, pentru verificarea actelor. Astfel, s-a constatat comiterea de către Ștefan Vieru a contravențiilor prevăzute de art. 231 alin.(2) CC- conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere și art. 229 alin. (3) CC- exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit. În cadrul documentării, Vieru Ștefan a plasat 3 bancnote cu nominalul 200 lei BN RM, în actul poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (expirat), pe care l-a transmis ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava, pentru a nu-i fi întocmit procesul- verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul Contravențional.

Aceeași probă atestă că inspectorii Secției de escortă și misiuni speciale a INSP de mai multe ori i-au comunicat acestuia că acțiunile sale poartă un caracter ilegal, reprezintă acte de corupție și sunt pedepsite de legea penală.

Proba respectivă denotă că în timp ce se întocmea procesul-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. art. 231 alin. (2) și art. 229 alin. (3) CC RM în privința șoferului Vieru Ștefan, ultimul a oferit persoanelor publice enunțate, prin etalare și plasare a mijloacelor bănești în suma de 600 lei (3 bancnote a câte 100 lei) în actul expirat al poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, pentru a determina persoanele publice să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, iar în acest condiții Sava Nicolae, a solicitat grupa operativă a IP Buiucani și a anunțat organele abilitate de control.

Astfel, probele respective demonstrează existența elementelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP- acțiunea prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de oferire, personal de către Vieru Ștefan unor persoane publice- Sava Nicolae și Țaranu Vadim a bunurilor ce nu li se cuvin și anume valută națională în quantum de 600 lei, pentru a determina persoanele publice respective să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru faptele sale.

Probele respective mai demonstrează prezența laturii subiective- motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP – dorința de a evita întocmirea procesului - verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul Contravențional.

3. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2021 (f.d.21-26). Acesta atestă că cercetarea la fața locului s-a efectuat la lumina zilei. Obiectul supus cercetării îl constituie zona aflată pe teritoriul parcurii speciale, amplasat pe str. Calea Trușeniului 46 com. Trușeni, extravilan, cu acordul dispecerului. Intrarea se realizează printr-o poartă din metal cu dimensiunea de 2 x 6 metri, parcare este împrejmuțată cu gard, aproximativ 60 metri. Intrând pe poartă, la distanța de 20 de metri în partea dreaptă este parcat un automobil de model „Mitsubishi” cu n/î \*\*\*\*\*, iar paralel cu aceasta se află automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al MAI cu n/î 9873. Astfel, fapta s-a consumat între cele două automobile când persoana se afla în mașină pe bancheta din față pasager, iar ofițerul de patrulare în afara acesteia. De la fața locului a fost ridicat o filă ce reprezintă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă în interiorul căreia se află suma de 600 lei, în bancnote cu nominalul de 200 lei a câte 3 bancnote, având următoarele serii: G,0174, G.0122 și G.0143, fiind împachetate și sigilate în plic de culoare albă cu nr.1, pe care au fost aplicate semnăturile expertului criminalist, ofițerilor secției de escortă și misiuni speciale a INSP a IGP, cet. Sava Nicolae și Țaranu Vadim și semnătura ofițerului de urmărire penală.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă, concordă cu informațiile relevate de declarații martorilor, care au indicat despre etalarea și plasarea de către inculpat a sumei de 600 lei. Astfel, suma respectivă a fost depistată anume în locul indicat de martori.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă demonstrează în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar existența elementului laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP- oferirea sumei de 600 lei.

4. Corp delict - polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă al mijlocul de transport de marca „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* (f.d.26), recunoscută și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.03.2021 (f.d.27).

Se reține că polița de asigurare enunțată avea termenul de valabilitate expirat, aceasta fiind valabilă în perioada 11.12.2019 – 11.12.2020. Același act denotă că polița respectivă viza

automobilul de model Mitsubishi Space Star cu nr. SGAS 158. Informația respectivă confirmă afirmațiile martorilor referitoare la faptul că inculpatul nu avea asigurată în mod corespunzător răspunderea civilă pentru daunele cauzate de mijlocul de pericol sporit – autoturismul Mitsubishi Space Star cu nr. SGAS 158 ce era exploatat de el. Prin urmare, în sarcina agenților constataatori era obligația de a documenta cazul respectiv și a aplica sancțiunile stabilite de lege în privința inculpatului.

Aceleași informații, demonstrează că la momentul comiterii faptei, martorii Sava Nicolae și Țaranu Vadim aveau calitatea de agenți constataatori, iar acțiunile realizate de inculpat, erau orientate spre determinarea acestora să nu acționeze conform obligațiilor de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal contravențional și implicit să nu-i plaseze automobilul la parcare specială.

5. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1002 din 17.03.2021 (f.d.35-37), conform căruia, 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei BN RM cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729), anul de emisie 2015, depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului, sunt confecționate din hârtie specială cu fibre textile incolore încorporate în masa suportului cu utilizarea formelor de tipar înalt, cu folosirea formelor de tipar plan-ofset și adânc la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare.

6. Corpuri delict - 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei BN RM cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729), anul de emisie 2015, recunoscute prin ordonanța din 26.03.2021 și transmise spre păstrare către Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(4) din Codul de procedură penală (f.d.39-40).

7. Conținutul procesului- verbal de ridicare 09.02.2021 (f.d.45), potrivit căruia de la ofițerul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava a fost ridicat un suport optic de stare de „CD-R” cu imagini video și foto.

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 22.03.2021 (f.d.47-48), potrivit căruia cercetarea se efectuează în biroul de serviciu, la lumina artificială, cu utilizarea calculatorului de serviciu, procesor AMD Ryzen 3 3200G with Radeon Vega Graphics GHz. În cadrul cercetării se examinează informația stocată pe suportul optic de tip „DVD-R” ridicată de ofițerul Inspectoratului Național de securitate publică, Nicolae Sava. Astfel, la inserarea suportului optic de stocare în calculator, se expun spre accesare 1 înregistrare video și 2 fotografii. Din examinarea înregistrării video, se relevă o discuție dintre ofițerul Nicolae Sava și șoferul Ștefan Vieru. În cadrul dialogului purtat, angajatul MAI avertizează contravenientul despre consecințele ce pot surveni la darea de mită unui polițist, menționând că este o faptă penală. Totodată, acestuia i se explică și contravenția ce urmează a-i fi încriminată, făcându-se trimitere la actele care oferă dreptul persoanei de a conduce mijlocul de transport. Fotografiile realizate fixează 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, plasate în actul poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, care este împăturită.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de declarațiile martorilor și de celelalte probe administrate la dosar și demonstrează că inculpatul în mod insistent, chiar și după ce a fost atenționat de persoanele publice despre caracterul ilegal al conduitei sale, a oferit prin etalare și plasare, mijloace bănești în vederea determinării persoanei publice – agentului constataator, să nu-i întocmească procesul-verbal contravențional.

9. Documentul în formă electronică de tip „CD-R”, ridicat de la ofițerul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală prin ordonanța din 22.03.2021 (f.d.49).

10. Conținutul procesului- verbal de ridicare 09.02.2021 (f.d.51-58), potrivit căruia de la Ștefan Vieru, au fost ridicate în copii, documentele aferente automobilului de model „Mitsubishi Space Star” n/î \*\*\*\*\* , cât și cele ce vizează procedură contravențională în cadrul căreia a fost sancționat în baza art. 231 alin. (2) (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere) și art.229 alin.(3) (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) din Codul contravențional.

11. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 19.03.2021 (f.d.58-59), potrivit căruia cercetarea se efectuează în biroul de serviciu, la lumina artificială, cu utilizarea calculatorului de serviciu, procesor AMD Ryzen 3 3200G with Radeon Vega Graphics GHz. În cadrul cercetării se examinează copiile de documente autentificate ridicate la de la cet. Ștefan Vieru. În procesul examinării documentelor menționate se constată că la 09.02.2021, ora 08:30 min., de către agentul constator Vadim Țaranu, a fost emisă decizia seria nr. D01125074, prin care contravenientul Ștefan Vieru IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , localitatea \*\*\*\*\* este sancționat în baza art. 231 alin.(2) și art.229 alin.(3) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă 44 u.c., ceea ce constituie 2 200 lei. De asemenea, din documentele cercetate se constată procesul- verbal emis în conformitate cu prevederile art.438 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia de la conducerea autovehiculului „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* , este înlăturat Ștefan Vieru, cât și procesul- verbal de ridicare și aducere a vehiculului menționat la parcare specială. Potrivit procurii generale eliberate la 29.10.2020, asupra mijlocului de transport de model „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* , cet. Ștefan Vieru deține drepturi de folosință și administrare.

Proba respectivă, demonstrează cu certitudine că la data de 09.02.2021 Vieru Ștefan era documentat de ofițerul SEMS a INSP a IGP Țaranu Vadim care avea și calitatea de agent constator, într-un caz contravențional inițiat pe marginea bănuielii de comitere de către Vieru Ștefan a contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) și art. 229 alin. (3) CC. Astfel, este demonstrată calitatea specială de persoană publică a cet. Țaranu Vadim, la momentul în care inculpatul i-a oferit suma de 600 lei.

12. Documentele ridicate de la Ștefan Vieru și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la cauza penală prin ordonanța din 22.03.2021 (f.d.60).

13. Documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției și anume, fișa de dislocație a forțelor și mijloacelor pentru data de 09.02.2020, extrasul din ordinele de angajare și fișele de post a ofițerilor Nicolae Sava și Vadim Țaranu, care au fost anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 31.03.2021 (f.d.79/1).

Probele respective demonstrează calitatea specială de agent constator și implicit de persoană publică a cet. Sava Nicolae și Țaranu Vadim la data de 09.02.2021.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\***, la 09.02.2021, aproximativ la ora 08:10 min., a fost stopat pentru verificarea actelor, la intersecția șoselei R-6 – M1, de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava și Vadim Țaranu, de la conducerea mijlocului de transport de model „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* aflat în folosința sa, conform procurii eliberate la 29.10.2020. În timpul

verificării s-a stabilit că, Ștefan Vieru conducea fără a deține permis de conducere mijlocul de transport, care nu dispunea de asigurare obligatorie de răspundere civilă. În continuare, Ștefan Vieru a fost înlăturat, în conformitate cu prevederile art.438 alin.(1) lit. b) din Codul Contravențional de la conducerea autovehiculului „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* , care a fost ridicat și adus la stația de parcare specială de pe str. Calea Trușenilor nr.46 din com. Trușeni, mun. Chișinău. În locația indicată, aflându-se în automobilul menționat supra, fiindu-i solicitat buletinul de identitate, Ștefan Vieru conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilegale, aproximativ la ora 08:20 min., urmărind evitarea sancționării contravenționale, a plasat 3 bancnote cu nominalul 200 lei RM, în actul poliției de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, pe care le-a transmis ofițerului Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava (care în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal este persoană publică), pentru a nu-i fi întocmit procesul- verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art.231 alin.(2) (conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere) și art.229 alin.(3) (exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) din Codul Contravențional, acțiuni care au fost denunțate de către agentul constatatator.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, înfăptuirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.



Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Potrivit extrasului din ordin nr.200ef. din 05.05.2020 (f.d.77), Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, în conformitate cu pct.13 subpct. 14) al regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin hotărârea guvernului nr.547/2019, în baza cererii comisarului Sava Nicolae a ordonat: 1. În legătură cu schimbările survenite în statele de organizare ale Inspectoratului General al Poliției, aprobate prin ordinul MAI nr.197/2020 b) a numi, prin transfer: 511133 pe comisarul Sava Nicolae (r-054679), ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer principal al Centrului de Monitorizare a Traficului Rutier al Direcției Supraveghere Transport și Circulație Rutieră a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI (860827).

Potrivit extrasului din ordin nr.200ef. din 05.05.2020 (f.d.78), Ministerul Afacerilor Interne, Inspectoratul General al Poliției, în conformitate cu pct.13 subpct. 14) al regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin hotărârea guvernului nr.547/2019, în baza cererii inspectorului superior Țaranu Vadim din 28.04.2020, a ordonat: b) a numi, prin transfer 510749 pe inspectorul superior Țaranu Vadim (r-054450), ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer de patrulare al Companiei Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI (860617).

Potrivit fișelor postului nr.2.9.55 din 25.01.2021 (f.d.65-70, 71-76) , cet. Țaranu Vadim și cet. Sava Nicolae au funcția de ofițer și fac parte din Secția de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică din autoritatea publică IGP al MAI

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate anterior, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din Secția de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică din autoritatea publică IGP al MAI, Sava Nicoale și Țurcanu Vadim ( a se

vedea f.d.65-71, 71-76), instanța de judecată conchide că ofițerii din Secția de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică din autoritatea publică IGP al MAI, Sava Nicoale și Țurcanu Vadim, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, **latura obiectivă** a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 600 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Vieru Ștefan a banilor în cuantum de 600 lei, către persoanele publice, Sava Nicolae și Țaranu Vadim, este dovedită prin declarațiile martorului Sava Nicolae (f.d.42), martorului Țaranu Vadim (f.d.43), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2021 (f.d.21-26), procesul-verbal de cercetare din 22.03.2021 (f.d.47-48). Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

**Latura subiectivă** a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Vieru Ștefan, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

*Motivele* infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Ștefan Vieru de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute de art. art. 231 alin.(2), 229 alin.(3) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, **subiectul** infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei -09.02.2021 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 21 ani și 05 luni).

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* nu au fost stabilite.

Cu referire la art.76 alin.(2) CP RM, instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă căința sinceră a inculpatului.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Circumstanțe agravante, stabilite de art. 77 CP, instanța nu a stabilit.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că inculpatul anterior nu a fost în conflict cu legea (f.d. 90).

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului, instanța a luat în calcul vârsta relativ tină a acestuia și faptul că are la întreținere un copil minor și soția (f.d. 88).

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că fapta incriminată de art. 325 alin. (1) CP este pedepsită cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în

cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Instanța de judecată reține că fapta incriminată la art. art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la prevederile art. 325 alin. (1) CP, având în vedere personalitatea inculpatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , având în vedere circumstanța atenuantă reținută în prezenta speță, faptul că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, ținând cont de noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (1) și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: limita minimă 3 luni închisoare (art.70 alin. (2) CP) și limita maximă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda: limita minimă 1500 UC (2000 UC- ¼ din 2000 UC) și limita maximă 3000 UC (4000- ¼ din 4000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Instanța de judecată reține că executarea pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral fapt care, pornind de la vârsta pe care o are inculpatul la moment (21 de ani), precum și de la situația familială a acestuia (este căsătorit și are

un copil minor (a.n. 14.11.2020) la întreținere, va influența deosebit de negativ asupra acestuia și membrilor familiei sale. Ori, pe de o parte acesta va fi rupt, pe o perioadă de 6 luni, de la activitățile cotidiene, iar pe de altă parte va avea un impact deosebit de negativ asupra copilului minor pe care îl are la întreținere.

În condițiile respective, instanța apreciază că resocializarea inculpatului după executarea unei eventuale pedepse privative de libertate va fi deosebit de dificilă fapt care va afecta și starea financiară a familiei sale.

Din motivele respective, reieșind din principiul umanismului, luând în calcul circumstanțele specificate supra, luând în calcul comportamentul inculpatului la faza de urmărire penală și în instanța de judecată, ținând cont de căința manifestată de inculpat în ședință de judecată, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința acestuia, ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestuia și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnatului.

Din aceste considerente, în situația în care legea penală nu prevede careva impedimente la aplicarea prevederilor art. 90 CP pentru situația inculpatului, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* să execute pedeapsa privativă de libertate stabilită acestuia.

Din aceste motive, instanța de judecată, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că: în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Aceste circumstanțe nu au împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. În asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră inoportună stabilirea unei măsuri preventive în privința condamnatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* .

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delict; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menționează că:

- prin ordonanța din 26.03.2021 (f.d.27), s-a recunoscut în calitate de corp delict polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă al mijlocul de transport de marca „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\*;

- prin ordonanța din 26.03.2021 (f.d.39), s-a recunoscut în calitate de corp delict 3 (trei) bancnote cu nominalul 200 lei BN RM cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729), anul de emisie 2015. Potrivit aceleași ordonanțe s-a dispus transmiterea spre păstrare a mijloacelor financiare menționate către Serviciul Fiscal de Stat;

- prin ordonanța din 22.03.2021 (f.d.49), s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentul în formă electronică de tip „CD-R” (f.d.46), ridicat de la ofițerul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Sava;

- prin ordonanța din 22.03.2021 (f.d.60), s-au recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentele ridicate aferente automobilului de model „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* cât și cele ce vizează procedura contravențională în cadrul căreia a fost sancționat Ștefan Vieru în baza art. art. 231 alin. (2) și 229 alin. (3) CC;

- prin ordonanța din 31.03.2021 f.d.(79/1), s-au recunoscut în calitate de mijloc material de probă documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului Național General al Poliției și anume, fișa de dislocație a forțelor și mijloacelor pentru data de 09.02.2020, extrasul din ordinele de angajare și fișele de post a ofițerilor Nicolae Sava și Vadim Țaranu.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialelor cauzei a mijloacelor materiale de probă, iar corpul delict- polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a mijlocul de transport de marca „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\* , de restituit cet. Vieru Ștefan \*\*\*\*\* .

În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit.b) CP, a sumei de 600 lei de la inculpatul Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* în folosul statului.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, 4) banii și alte valori dobîndite pe cale

criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictive, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* a oferit persoanelor publice- ofițerilor din Secția de Escortă și Misiuni Speciale a Inspectoratului Național de Securitate Publică din autoritatea publică IGP al MAI, Sava Nicoale și Țurcanu Vadim, mijloace bănești în sumă de 600 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravențiile prevăzute la art. art. 231 alin.(2), 229 alin.(3) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din 3 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729), anul de emisie 2015 care, potrivit ordonanței din 26.03.2021 (f.d.39-40) au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul condamnatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* a sumei de 2100 lei suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1002 din 17.03.2021.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luând în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în quantum de 2100 lei, legate de întocmirea raportului de expertiză judiciară

nr. 34/12/1-R-1002 din 17.03.2021 (f.d.34-37), ținând cont de prevederile art. 229 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea formulată de acuzatorul de stat și de a încasa din contul lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

### **CONDAMNĂ**

**Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni în penitenciar de tip semiînchis, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în mărime de 1500 UC, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va comite alte infracțiuni și astfel va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, de păstrat la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă, iar corpul delict-polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă al mijlocul de transport de marca „Mitsubishi Space Star” cu n/î \*\*\*\*\*, de restituit cet. Vieru Ștefan \*\*\*\*\*.

Se încasează din contul lui Vieru Ștefan \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele bănești în cuantum de 600 (șase sute) lei (3 bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, cu seria și numărul G.0174 (694937), G.0143 (690175), G.0122 (095729), anul de emisie 2015) care, potrivit ordonanței din 26.03.2021 (f.d.39-40) au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea lor gratuită, în proprietatea statului.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 22 iulie 2021.

Președintele ședinței  
Judecător

Negru Alexandru