Dosarul nr. 4-711/2023
Nr. 4-23027154-12-5r-21022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecător - Guzun Denis
grefier - Toacă Elena

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa dlui **Mîndru Victor**, a.n. *****, INDP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă :

Pe data de 14.02.2023 de către agentul constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție, ofițer superior de investigații al Direcției Teritoriale „Centru" al CNA, căpitan Levința Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 6 prin care dlui **Mîndru Victor** i se incriminează săvârșirea contravenție prevăzute de art. 313 din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui **Mîndru Victor** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Astfel, în ședința de judecată s-au constatat cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume că, *„prin dispoziția primarului general al mun. Chișinău, nr. 23-CMC din 09.12.2022 „Cu privire la convocarea ședinței extraordinare a Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022" a fost aprobată ordinea de zi a ședinței Consiliului municipal Chișinău din 13.12.2022, iar la p. 28 au fost incluse spre examinare aprobarea Planurilor Urbanistice Zonale (PUZ), cu următoarele subpuncte, după cum urmează:*

1. *Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal (în volum parțial) pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei, municipiul Chișinău;*
2. *Cu privire la aprobarea planului urbanistic zonal pentru teritoriul din perimetrul străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din mun. Chișinău;*
3. *Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal pentru terenul cu nr. cadastral 0100312.009 din str. Ginta Latină, 16;*
4. *Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal privind dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici, 5;*

5. *Cu privire la aprobarea Planului urbanistic zonal în vederea valoridicării terenurilor cu nr. cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 și operarea de modificări în Regulamentul local de urbanism, sect. Centru , str. N. Testimițeanu, 31, or. Chișinău.*

În urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipat Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 202, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi, la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chișinău, inclusiv a dlui Mîndru Victor au fost adoptate următoarele decizii:

- *Nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei"*
- *Nr. 21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetru străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din mun. Chișinău"*
- *Nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu nr. cadastral 0100312.009"*
- *Nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara" Club SRL din str. Ghidighici. 5"*
- *Nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea vaolorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 din str. Nicolae Testimițanu 31, mun. Chișinău"*
- *Nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetru străzilor Meșterul Manole- Maria Drăgan- Otovasca- str.la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău."*

Conform art. 69 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritorului, Constituie contravenții la prezenta lege avizarea și aprobarea documentației de urbanism și amenanjare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislație.

Ascultând opinia participanților la proces, cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a recunoaște vinovat pe dnul **Mîndru Victor** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 313 din Codul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În speță, instanța de judecată reține că la caz există procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.6 din 14.02.2023, prin care s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional de către **Mîndru Victor**.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional şi anume:

- Partea rezolutivă din 14.02.2023, f.d. 1;
- Procesul-verbal contravențional nr. 6 din 14.02.2023, f.d. 2-8;
- Drepturile și obligațiile persoanei în privința cărei a fost pornit procesul-contravențional, f.d. 9;

- Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, f.d. 10;
- Raport material R-2 cu nr. 366 din 19.12.2022, f.d. 12;
- Proces-verbal pornire a procedurii contravenționale, f.d. 14;
- Ordonanța constituire a grupului de lucru, f.d.15;
- Decizia CMC nr. 1/1 din 15.11.2019, hotărârea instanței de judecată din 02.11.2019, f.d. 16-20;
- Decizia CMC nr. 2/11 din 20.11.2019, hotărârea CEC nr. 2907, f.d. 21;
- Decizia CMC 3/13 din 27.11.2019, hotărârea CEV nr. 2956, f.d. 22;
- Decizia CMC nr. 4/1 din 13.12.2019, hotărârea CEC nr. 3276, f.d. 23;
- Decizia CMC nr. 5/1 din 19.12.2019, hotărârea CEC nr. 3509, f.d. 25;
- Decizia CMC nr. 1/1 din 15.01.2020, hotărârea CEC nr. 4582, f.d. 26;
- Decizia CMC nr. 1/1 din 21.01.2021, hotărârea CEC nr. 3816, f/d/ 27;
- Decizia CMC nr. 6/1 din 19.05.2021, f.d. 27;
- Decizia CMC nr. 8/1 din 18.06.2020, f.d. 28;
- Decizia CMC nr. 15/1 din 31.08.2020, f.d. 29;
- Decizia CMC nr. 21/1 din 17.12.2020, f.d. 30;
- Decizia CMC nr. 4/1 din 02.07.2021, f.d.31;
- Decizia CMC nr. 11/1 din 04.11.2021, f.d. 32;
- Decizia CMC 11/1 din 26.08.2022, f.d. 33;
- Dispoziția nr. 23- CMC din 09.12.2022, f.d. 34-40;
- Ordinea de zi CMC din 13.12.2022, f.d. 41-46;
- Proces-verbal de ridicare din 26.01.2023, f.d. 47;
- Proces-verbal de ridicare din 03.02.2023, f.d. 48;
- Lista consilierilor CMC prezenți la 20.12.2022, f.d. 49-52;
- Lista consilierilor CMC prezenți la 21.12.2022, f.d. 53-56;
- Răspunsul CMC din 11.01.2023, f.d. 57-58;
- Avizele Comisiei de specialitate din 16.12.2022, f.d. 59-64;
- Proces-verbal de examinare din 06.02.2023, f.d. 65;
- Extras din Stenograma ședinței CMC din 16.12.2022 (continuare 13.12.2022), f.d. 66-183;
- Decizia CMC nr. 21/19-1 din 20.12.2022, f.d. 184;
- Decizia CMC nr. 21/19-2 din 20.12.2022, f.d. 185;
- Decizia CMC nr. 21/19-3 din 20.12.2022, f.d. 186;
- Decizia CMC nr. 21/19-4 din 20.12.2022, f.d. 187;
- Decizia CMC nr. 21/19-5 din 20.12.2022, f.d. 188;
- Decizia CMC nr. 21/19-6 din 20.12.2022, f.d. 189;
- Proces-verbal de audiere a martorului Ciumac Ion din 23.01.2023, f.d. 196;
- Proces-verbal de ridicare din 23.01.2023, f.d. 197;
- Proces-verbal de audiere Bosneaga Alexei din 23.01.2023, f.d. 219;
- Proces-verbal de ridicare din 23.01.2023, f.d. 220;

- Proces-verbal de examinare din 06.02.2023, f.d. 248;
- DVD-R cu ședința CMC din 20.12.2022, f.d. 1;
- DVD-R cu ședința CMC din 21.12.2022, f.d. 1.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată menționează că **Mîndru Victor** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis fapta prevăzută de art. 313 din Codul contravenţional, care stabilește răspunderea pentru săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii și se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Astfel, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie descrie detaliat acțiunile făptuitorului **Mîndru Victor**.

Prin urmare, în urma dezbaterilor în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului municipat Chișinău din 13.12.2022, prelungite și la 20 și 21 decembrie 202, înaintării amendamentelor și supunerii votului proiectelor de decizii incluse în ordinea de zi, la p. 28, subpct. 1-6, cu votul majoritar al consilierilor municipali Chișinău, inclusiv a dlui Mîndru Victor au fost adoptate următoarele decizii:

- Nr. 21/19-1 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul adiacent str. Bucovinei”
- Nr. 21/19-2 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru teritoriul din perimetru străzilor Timiș-Nucarilor-Bujorilor din mun. Chișinău”
- Nr. 21/19-3 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru terenul cu nr. cadastral 0100312.009”
- Nr. 21/19-4 din 20.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru dezvoltarea teritoriului ÎM „Niagara” Club SRL din str. Ghidighici. 5”
- Nr. 21/19-5 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea vaolorificării terenurilor cu numerele cadastrale 0100101.1223 și 0100101.1224 din str. Nicolae Testimițanu 31, mun. Chișinău”
- Nr. 21/19-6 din 21.12.2022 „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal în vederea valorificării teritoriului cuprins în perimetru străzilor Meșterul Manole- Maria Drăgan- Otovasca- str.la Uzinelor, sectorul Ciocana, or. Chișinău.”

Conform art. 69 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritorului, Constituie contravenții la prezenta lege avizarea

și aprobarea documentației de urbanism și amenanjare a teritoriului fără respectarea procedurii stabilite de legislație.

Astfel, reieșind din cele sus-menționate, se constată săvârșirea acțiunilor ce pot fi încadrate în prevederile art. 313 din Codul contravențional.

Prin urmare, **Mîndru Victor**, în calitate de consilier al CMC, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia dlui **Mîndru Victor** în săvârşirea contravenţiilor atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Totodată, instanța reține, că fapta contravențională comisă de către **Mîndru Victor** s-a consumat la data de 13.12.2022, astfel, din data comiterii contravenției s-a scurs termenul general de prescripție.

Or, în conformitate cu art. 30 alin.(1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit alin. (2) termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Astfel, ținând cont de faptul că din data comiterii faptei contravenționale a expirat termenul de un an prevăzut de art. 30 din Codul contravențional, **Mîndru Victor** urmează a fi eliberat de răspunderea contravențională în baza art. 313 din Codul contravenţional, dispunându-se în temeiul art. 441 alin. (1), lit. b) din Codul contravențional, încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

În conformitate cu art. 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. a), alin. (6) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mîndru Victor se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 313 din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa dlui **Mîndru Victor** în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREŞEDINTELE ŞEDINŢEI,
JUDECĂTOR **DENIS GUZUN**