Dosarul nr. 5r-1292/2023
4-23031966-12-5r-01032023

Hotărîre
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov
cu participarea: petiționarului Musteață Sergiu;
în lipsa: procurorului Ion Sprînceană și a făptuitorului Baltă Andrei;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de Musteață Sergiu împotriva ordonanței din 31.10.2022 emisă de procurorul Ion Sprînceană cu privire la intentarea procesului contravențional în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Baltă Andrei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 07 februarie 2023, Musteață Sergiu a înaintat o contestație împotriva ordonanței din 31.10.2022 emisă de procurorul Ion Sprînceană cu privire la intentarea procesului contravențional în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Baltă Andrei.

Procurorul Ion Sprînceană fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat exmainarea cauzei în lipsa sa, astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional fiind dispusă examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Contravenientul Baltă Andrei fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel, potrivit art.455 alin.(3) Cod contravențional fiind dispusă examinarea contestației în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționarul Musteață Sergiu în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestație pe motivele invocate în aceasta.

Audiind poziția petiționarului, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată reţine următoarele.

Din materialele cauzei se atestă, că potrivit ordonanței procurorului Sprîncean Ion din 31.10.2022 în privința lui Baltă Andrei a fost inițiată o cauză contravențională în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional .

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Potrivit art.396 alin(5) Cod contravențional Decizia procurorului poate fi contestată în termen de 15 zile de la emitere şi se examinează în conformitate cu prevederile art.448 şi ale capitolului VII din cartea a doua

Conform art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.1,2,3 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiuniicontravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

În contextul celor, expuse, instanța de judecată consideră că în cazul de față procurorul Sprînceană Ion nu a cercetat sub toate aspectele acțiunile lui Baltă Andrei, investigația efectuată de către procuror fiind una superficială.

Astfel, se constată că, plângerea înaintată de către petiționarul Sergiu Musteață a fost examinată superficial de către procurorul Ion Sprînceană, iar asupra argumentelor invocate de către acesta procurorul nu și-a expus poziția în nici un mod, deşi ultimul era obligat să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv și argument, de altfel aceasta și ar însemna conformarea organului de urmărire penală dispozițiilor legale privind emiterea ordonanțelor motivate.

Prin urmare, reieșind din concluziile la care a ajuns instanța de judecată, rezultă că contestația depusă de Mustață Sergiu urmează a fi admisă, în vederea unui control suplimentar, cu cercetarea documentelor care partea vătămată intenționează să le anexeze și care în viziunea sa au un caracter importat la stabilirea tututor circumstanțelor cazului. *Contestatarul, în şedinţa de judecată a făcut referire şi la raportul de constatare din 16 martie 2022 nr. 202202D0347, conform căruia la el au fost stabilite vătămări corporale uşoare, iar în acest sens acţiunile lui Balta Andrei urmează a fi încadrate în prevederile art. 78 alin.2 Cod Contravenţional.*

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident. 2

În conformitate cu prevederile art. art. 374 alin. (2^1), art. 381 alin. (4), 394-395, 400, 447^1 , 448, 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite ca întemeiată contestaţia declarată de Musteață Sergiu privind anularea ordonanței din 31.10.2022 emisă de procurorul Ion Sprînceană cu privire la intentarea procesului contravențional în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Baltă Andrei.

Se obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului conturate amănunțit în conţinutul încheierii şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărâre în condiţiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul ***Liudmila Beșliu***