Dosarul nr. 1-81/2025
1-25078916-26-1-04062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 octombrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea
Grefier Nina Ababii; Andriana Pricop
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Drochia, oficul Dondușeni Victor Darii
Avocatului Victoria Mititiuc
Inculpatului Vasili Cebotari

a judecat, în ședință de judecată publică, **cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală**, cauza penală de învinuire a lui

Cebotari Vasili ***** – născut la *****IDNP *****, originar și domiciliat satul ***** raionul Dondușeni; cetăţean al Republicii Moldova, analfabet, nesupus serviciului militar, concubinaj, persoane la întreținere nu are, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu deține grad de invaliditate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat; cu antecedente penale stinse:

- *prin sentința sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 08.08.2017, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității satul ***** raionul Dondușeni în mărime de 140 ore;*
- *prin sentința Edineț sediul Dondușeni din 07.12.2018, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității satul ***** raionul Dondușeni,*
- *prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 29.01.2019, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.264[1] alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedepasă sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității satul ***** raionul Dondușeni;*
- *prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03.12.2020, acesta a fost recunoscut vinovat de*

*comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] lit.a) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedepasă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității satul ***** raionul Dondușeni;*

- prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Drochia din 23.03.2023 în baza art. 264[1] alin.(4) Cod Penal, acesta a fost recunoscut vinovat la pedeapsă sub formă de 6 luni închisoare, conform art. 90 Cod penal pedepasa suspendată pe un termen de 1 an de zile,

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni din 25.03.2025, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzte de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedepasă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, hotărîrea nefiind definitivă.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal al RM,_

Termenul de examinare a cauzei: 04 iunie 2025 – 20 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,

A constatat:

Cebotari Vasili *****, la 07 mai 2025, aproximativ la orele 17:45, conducînd automobilul de model ”Volkswagen Polo”, cu numărul de înmatriculare ***** în timpul deplasării sale pe o stradă periferică din s.*****raionul Dondușeni, a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Dondușeni , pentru verificarea actelor de conducere.

Fiind verificat prin sistemul informațional de căutare s-a stabilit că cet. Cebotari Vasili *****nu deține permis de conducere, prin urmare nu era în drept să conducă mijloace de transport, prin ce, grav a încălcat prevederile alin.(1) lit.b), alin.(2) lit.a)al Regulementului Circulației Rutiere (în continuare RCR), care prevede că ”Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele RCR. Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorului de poliție , este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”.

Colaboratorii de poliție, în cadrul discuției cu Cebotari Vasili *****, au simțit de la acesta miros specific de alcool. Asfel el, a fost supus testării alcooscipice, efectuată cu aparatul alcootest ”Drager”, în rezulatatul la ce s-a constat că, cantitatea vaporilor de alcool în aerul expirat de dînsul constitue 0,91 mg/l. Astfel, cet. Cebotari Vasili *****a condus mijlocul de trasport în stare de ebrietate alcoolică concentrația de alcool în aerul expirat depășind 0,35 mg/l, iar potrivit art. 134[12] din codul penal, această stare de ebrietate este starea de dereglare psiho-funcțională a organismului, survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, acesta grav a încălcat prevederile art. 14 lit.a) al RCR, care prevede că: conducătorului de vehicul îi este interzis s conducă vehiculul în stare de ebrietate”.

În așa mod, rin acţiunile sale intenționate, *Cebotari Vasili* ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, caracterizată prin semnele : *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul*

expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

În ședința de judecată, inculpatul *Cebotari Vasili* *****care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Procurorul Darii Victor și avocatul Mititiuc Victoria au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd, că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în **art. 364[1] Cod de procedură penală**, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

*Inculpatul Cebotari Vasili *****,* fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. 108 şi 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o integral, declarând că, la data de 07.05.2025 aflîndu-se la volanul automobilului modelul căruia și numărul de înmatriculare nu îi era cunoscut, aflîndu-se în sa satul *****la prieteni. Înainte de a urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice și anume 4 beri. Ca urmare pe traseu a fost stopat de către colaboratorii de poliție care au cerut actele la control, fiindu-i propus de a fi supus testării alcooscopice cu aparatul ”Drager”, rezultatul căruia nu îl ține minte. Regretă de cele comise, nu se va mai întîmpla. Automobilul îi parținea șefului său, la care activează. Cînd sa deplasat în satul Țaul nu a cerut pemisiunea șefului. Nu deține permis de conducere. Anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni similare.

Vina inculpatului *Cebotari Vasili* *****de *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, fapta săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere*, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:

- Declaraţiile martorului, Vadim Dancu. (f.d. 77-79);
- Declaraţiile martorului Asauleac Alexandru. (f.d. 74-76);
- Declaraţiile martorului Naconecinîi Sergiu (f.d. 80-81);
- Conținutul procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice, din 07.05.2025. (f.d. 8);
- Fișa alcotest ”Drager” 8510 RO seria ARAF-0588, nr. 8329 din data de 07.05.2025 (f.d 8/1);
- Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de trasport în stare de ebrietate alcoolică/narcologică din 07.05.2025 (f.d 13);
- Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 07.05.2025 (f.d 14);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 07.05.2025 (f.d 16);

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăţia inculpatului *Cebotari Vasili* a fost dovedită integral.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului M *Cebotari Vasili* prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Astfel, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier" prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că, inculpatul *Cebotari Vasili* a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de la 07 mai 2025, aproximativ la ora 17:45 neavînd permis de conducere, urmărind scopul de a conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, acționînd intenționat, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a condus mijlocul de transport de model de model „Volkswagen Polo" cu numărul de înmatriculare ***** aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în proporție de 0, 91 mg/l.

Ca urmare a manifestării unui comportament suspect de aflare în stare de ebrietate alcoolică la volan, conducătorul auto *Cebotari Vasili*, a fost stopat regulamentar de către angajații poliției și supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager", în rezultatul căror acțiuni, s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,91 mg/l care potrivit art. 134[12] din Codul Penal constituie stare de ebrietate.

Potrivit art. 134[12] Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".

În contextul dat, se atestă că, inculpatul *Cebotari Vasili* la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrație în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului *Cebotari Vasili* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, pe un drum public, de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de

transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (5) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Un al treilea element de bază al *laturii obiective*, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, inculpatul *Cebotari Vasili* la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 41 ani, iar potrivit extrasului din sistemul „eData Systems", se constată că, *Cebotari Vasili* nu este deținător de permis de conducere, ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care indică, că ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus"

În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, că inculpatul *Cebotari Vasili* a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sînge ce depășește 0, 7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0, 35 mg/l în privința căruia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport".*

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o *pedeapsă echitabilă* în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acţiunile învinuitului, *Cebotari Vasili*, nu au fost stabilite circumstanţele, care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Codul penal, în acţiunile învinuitului, Mariniuc Anatolie Ion, au fost stabilite circumstanţele, care agravează răspunderea penală: a) săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul *Cebotari Vasili* a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Prin urmare, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (2) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei, și anume, închisoare de la 2 ani pînă la 3 ani 9 luni.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul *Cebotari Vasili* este calificată ca „mai puțin gravă”.

Cu referire la personalitatea inculpatului *Cebotari Vasili*, instanța de judecată reține că, dânsul anterior a fost atras la răspundere penală, pentru săvîrșirea infracțiunilor similare (f.d. 40-60); potrivit extrasului cazierului contravențional dânsul a fost atras la răspundere contravențională (f.d 38-38), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

În temeiul art. 8 Cod Penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului *Cebotari Vasili* poate fi aplicată **pedeapsa sub formă de închisoare**, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială"* legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

Instanța de judecată reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – care se califică ca infracțiune „mai puțin gravă", de persoana inculpatului *Cebotari Vasili* – care a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată, sincer s-a căit de cele comise, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea–cu titlu de circumstanță atenuantă a fost reținut–căința sinceră, iar ca circumstanțe agravante care agravează răspunderea penală săvîrșirea infracţiunii de către o persoană care anterior de 5 ori a fost condamnată pentru infracţiune similară, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului – inculpatul nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a fost judecat, va stabili inculpatului *Cebotari Vasili* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal **pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.**

Subsecvent, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu sunt.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea „Savca v. Republica Moldova” unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În concluzie, instanța va aplica în privința condamnatului *Cebotari Vasili* măsura preventive- arestul până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței- 20 octombrie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, potrivit căruia timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, instanţa va dispune includerea în termenul de executare şi a perioadei de timp cât inculpatul Cebotari Vasili s-a aflat în stare de reţinere, de arest, instanța reține că, inculpatul Cebotari Vasili a fost reținut la data de 07.05.2025, ora 18:00, astfel în termenul executării pedepsei urmează să fie inclusă și perioada de reținere de la 07.05.2025 pînă la data de 07.05.2025.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Corpul delict: un disc optic de culoare albă cu inscripția ”Testarea alcooscopică, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea testării alcooscopice cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialel cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

- un disc optic de culoare albă cu inscripția ”acțiunile ilegale, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea comportamentul cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialel cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

În ce privește solicitarea procurorului privind încasarea de la Cebotari Vasili în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 08.05.2025, instanţa reţine următoarele:

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1) - (3) Cod procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de

efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile legale menționate anterior, ținând cont în acest sens în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 128,00 lei legată de raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 08.05.2025 și deoarece prin Legea RM nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018 a fost exclus art. 143 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Cebotari Vasili, în beneficiul bugetului de stat, suma de 128,00 lei lei cu titlu de cheltuieli de judecată, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 08.05.2025.

Conducându-se de prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1**;** 384-385 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă

Cebotari Vasili *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către **Cebotari Vasili** *****rmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința condamnatului **Cebotari Vasili** *****, născut la ***** măsura peventivă-arestarea preventivă, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Cebotari Vasili *****născut la *****, urmează a fi luat sub arest imediat din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu data pronunțării sentinței-20 octombrie 2025.

În termenul executării pedepsei se include termenul aflării lui **Cebotari Vasili** *****, în stare de arest preventiv, începând cu data de 24 iulie 2023, ora 16:38 și până la data 16 mai 2025, pînă la respingerea demersului proicurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Cebotari Vasili.

Corpul delict: un disc optic de culoare albă cu inscripția ”Testarea alcooscopică, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea testării alcooscopice cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialel cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

un disc optic de culoare albă cu inscripția ”acțiunile ilegale, Cebotari Vasili 07.05.2025”, în care este înscrisă secvența video din data de 07.05.2025 cu înregistrarea comportamentul cet. Cebotari Vasili care se păstrează la materialel cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la **Cebotari Vasili ******* în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 08.05.2025, se admite.

Se încasează de la **Cebotari Vasili *******, născut la ***** în beneficiul statului suma de 128,00 lei în calitate de cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. *****din 08.05.2025.

Sentința poate fi contestată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentința motivată, pronunțată şi înmânată integral participanților la proces la data de 20 octombrie 2025.

Preşedintele şedinţei
judecător **Sergiu Godorogea**