

Dosarul nr. 1a-454/23
Nr Generat de PIGD - 1-16219991-02-1a-02032023
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ghenadie Plămădeală

DECIZIE
În numele Legii

14 martie 2025

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Marcel Juganari

Judecători:

Vitalie Pîslariuc şi Natalia Mămăligă

Grefier:

Doina Rusu

Cu participarea:

Procurorului:

Djulieta Devder;

Avocaţilor Marin Domente şi Gheorghe Avornic, în interesele inculpatului Bînzaru Valerian;

Reprezentantului părţii civile Agenţia de Dezvoltare Regională Nord, Ion Iliev;

A examinat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupţie, Elena Cazacov şi apelul declarat de avocatul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian împotriva sentinţei Judecătorei Chişinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Bînzaru Valerian** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, /modificată învinuirea şi s-a renunţat parţial la învinuire prin Ordonanţele din 03.02.2020, în legătură cu Hotărârea Curţii Constituţionale nr.33 din 07.12.2017 prin care a fost admisă parţial excepţia de neconstituţionalitate ridicată de către avocatul Mihail Murzac, fiind declarat neconstituţional textul „intereselor publice” din alin.(1) al art.327 Cod Penal, solicitând reîncadrarea acţiunilor şi în baza art.312 Cod Contravenţional al Republicii Moldova pe episoadele privind abuzul de serviciu prin favorizarea companiilor S.C. „Vigi” S.R.L., INCP „Urbanproiect” Î.S., S.C. ”Tvarita-Transcaz” S.R.L. la licitaţii/.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 20.12.2016 – 04.12.2020;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău: 29.12.2020 – 01.07.2022;

Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiţie: 30.08.2022 – 12.12.2022;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău (Centru) 02.03.2023 – 14.03.2025;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov și de avocatul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, Bînzaru Valerian ***** (IDNP*****, născut la *****, originar din r-nul *****, domiciliat mun. *****, studii superioare, căsătorit, o persoană în etate la întreținere, activează în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior necondamnat, decorat cu medalia "Meritul Civic"-nr.527-VI din 05.04.2005, 2 diplome de gradul – (I) de la Guvernul Republicii Moldova, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, reținut la 24.06.2016 - 27.07.2016) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 /opt sute/ unități convenționale, ceea ce constituie 16 000 /șasesprezece mii/lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 /doi/ ani.

I s-a adus la cunoștința lui Bînzaru Valerian că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Procesul contravențional în privința lui Bînzaru Valerian Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, a fost încetat din lipsa faptei.

Măsură preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar a încetat de drept.

S-a încasat de la Bînzaru Valerian Gheorghe în beneficiul Agenției Dezvoltare Regională Nord suma de 5677,70/cinci mii șase sute șaptezeci și șapte/lei, cu titlu de prejudiciu material.

Corpurile delictelor anexate la dosar: foile de parcurs pentru perioada 01 octombrie - 31 octombrie 2015 și 01 decembrie - 31 decembrie 2016, seria *****nr.2*****5, *****, cu anexarea bonurilor fiscale privind alimentarea cu motorină de la stația de alimentare Î.M., „Rompetrol Moldova” S.A. cu nr. 0*****, în baza cardului de alimentare nr.0*****, după cum urmează: 64 litri în sumă de 1011,20 lei - din 19.10.2015, bon fiscal nr. *****; 60 litri în sumă de 948,38 lei - din 30.10.2015, bon fiscal nr. *****2; 65 litri în sumă de 1006,20 lei - din 10.12.2015, bon fiscal nr. *****0, și 65 litri în sumă de 971,75 lei – din 21.12.2015, bon fiscal nr. *****1, foaia de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 ianuarie 2016 cu seria *****nr.2*****, cu anexa bonului fiscal privind alimentarea cu 64 litri de motorină, în valoare de 870,46 lei, bon fiscal cu nr.*****3 din 27.01.2016, pentru autoturismul marca „V*****” cu n/î *****, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat:

2.1. Episodul privind abuzul de serviciu începând cu luna octombrie 2015 - 27 ianuarie 2016 cu cauzarea prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord în sumă de 5677,70 lei.

Bînzaru Valerian, activând în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.122p din 04.05.2012, în conformitate cu prevederile art.45, alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 și art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern și art.7 alin.(2) din Legea privind codul de conduită a funcționarului public nr.25 din 22.02.2008 care stabilește că „Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, urmărind un interes personal și material, folosindu-se de situația de serviciu, a comis infracțiunile de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.78 din 31.05.2013, Agenției de Dezvoltare Regională Nord i-a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „V*****”, a.f.2012 cu n/î *****.

Tot la 31.05.2013, prin actul de primire - predare, automobilul menționat a fost transmis în gestiune cu titlu autoturism de serviciu lui Valerian Bînzaru (director al Direcției Generale Dezvoltare Regională) cu asigurarea deservirii tehnice și alimentării pe parcursul exploatării de către A.D.R. Nord, în baza cardului de alimentare cu combustibil, eliberat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr.0*****.

Astfel, începând cu luna octombrie 2015, Valerian Bînzaru, deținând funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, abuzând de situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, deținând cardul nr.0*****, eliberat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., destinat pentru alimentarea autoturismului de serviciu de model „V*****” cu n/î *****, contrar scopului destinat, i-a transmis lui Petru Guțu, angajat în cadrul S.C. „Vigi” S.R.L., cu sediul în or. Călărași, ai cărei fondator și administrator este Gheorghe Stratan, cu care Valerian Bînzaru se află în relații religioase (cumetri) de rudenie. Totodată ultimul fiind împuternicit de Valerian Bînzaru în organizarea prelucrării terenurilor ce se află în proprietatea și folosința sa, amplasate în raza r-lui Călărași.

În continuare, la 19.10.2015, 30.10.2015, 10.12.2015, 21.12.2015 și 27.01.2016, Valerian Bînzaru, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, i-a dat indicații lui Petru Guțu, de a extrage prin intermediul cardului nr.0***** pe care l-a transmis anterior, de la stația de alimentare Î.M. „Rompetrol

Moldova”S.A. cu nr.0*****, situată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 248, motorină în cantitate totală de 436 litri, cu valoarea totală de 5 677,70 lei. Fiind utilizată contrar destinației și anume la efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile aflate în proprietatea și folosința lui Valerian Bînzaru, menționate supra, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord.

De asemenea, Valerian Bînzaru, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind în continuare situația de serviciu, în scopul deghizării acțiunilor de extragere a combustibilului contrar destinației și pentru a justifica consumul combustibilului extras, a introdus date eronate în foile de parcurs privind utilizarea carburanților în interes de serviciu în volumul extragerilor efectuate de la stația de alimentare nr.0*****, indicând itinerare de deplasare incorecte.

Astfel, suma totală a prejudiciului cauzat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și anume Agenției de Dezvoltare Regională Nord prin acțiunile lui Bînzaru Valerian, este de 5 677,70 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Bînzaru Valerian în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative ***„abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”***.

2.2. Episoadele privind abuzul de serviciu prin favorizarea companiilor SC „Vigi” SRL, INCP, „Urbanproiect” Î.S., SC “Tvarita-Transcaz” SRL la licitații.

Instanța de fond a constatat că, prin rechizitoriu și ulterior prin Ordonanța privind renunțarea parțială la învinuire din 03.02.2020, se mai învinuiește Valerian Bînzaru precum că, activând în calitate sa de conducător ierarhic superior și membru al grupului de lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, instituit prin decizia nr.05 din 05.01.2015 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea la licitațiile publice organizate de A.D.R. Centru a operatorului economic S.C., „Vigi” S.R.L., cât și favorizarea companiilor S.C. „Vigi” S.R.L., și S.C. „Strapit” S.R.L., în relațiile cu autoritățile publice.

Astfel, la 25 mai 2015 de către A.D.R. Centru al cărui membru de lucru este și Valerian Bînzaru, a fost petrecută licitația publică nr.15/00862, privind executarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatai al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str. Vasile Lupu 127, or. Orhei, proiectul de execuție avînd o valoare estimativă total cu TVA 20%, potrivit Raportului de verificare nr.0669-04-14(l 1) din 05.03.2014, de 2593,05 mii lei, sursa de finanțare fiind Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei, la licitația în cauză fiind depusă oferta și de S.C. „Vigi” S.R.L., cu valoarea de 2 299 888,0 lei.

Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr.15/00862/001, aprobat la 01.07.2015 ca câștigătoare a fost desemnată oferta S.C. „Magda” S.R.L. cu suma valorică de 1 781 788,08 lei, ce a acumulat punctajul maxim la 06.07.2015 cu operatorul economic fiind încheiat contractul de antrepriză nr.05/6-05, contract ce prin acordul adițional nr.5/09 din 18.09.2015 a fost reziliat pe cale amiabilă, suma valorificată fiind „0” lei, în urma depistării unor abateri și neconcordanțe dintre

caietul de sarcini și proiect, potrivit deciziei grupului de lucru din 15.09.2015. Ca rezultat, au fost înlăturate neconcordanțele depistate în documentația tehnică, de către A.D.R. Centru fiind dispusă petrecerea unei licitații repetate cu același obiectiv pentru 10.12.2015.

Astfel, Valerian Bînzaru în calitate de conducător ierarhic superior în raport cu membrii grupului de lucru al A.D.R. Centru, abuzând de situația de serviciu, a decis promovarea la licitație a operatorului economic loial lui, și anume a S.C., „Vigi” S.R.L., al cărei fondator și administrator este Gheorghe Stratan, cu care se află în relații apropiate, fiind în relații de rudenie religioase (cumetrie), totodată ultimul fiind persoana împuternicită de Valerian Bînzaru în organizarea prelucrării terenurilor ce se află în proprietatea și folosința sa, amplasate în raza r-nului Călărași.

În acest scop, Valerian Bînzaru, prin abuz de serviciu și derogare de la prevederile pct.7, litera b), c) ,d), e), f), g) și i), pct.8 și pct. 15 al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1380 din 10.12.2007, a pus la dispoziție reprezentanților S.C. „Vigi” S.R.L. informații închise pentru restul agenților economici participanți aferent prețurilor estimative din devize, stabilite de experții G1Z, primite anterior la solicitare prin folosirea atribuțiilor funcționale de la directorul - interimar al A.D.R. Centru Eduard Ungureanu, ceea ce reprezintă o încălcare gravă la adresa imparțialității și echidistanței în raport cu evaluarea și desemnarea celei mai avantajoase oferte, pentru indicarea în listele cu cantitățile de lucrări unor prețuri mai joase față de alți ofertanți, în scopul prezentării unei oferte mai avantajoase după criteriul - cel mai mic preț, comparativ cu ceilalți participanți. Concomitent, în acest sens, Gheorghe Stratan a încredințat preventiv verificarea ofertei în cauză precum și executarea ajustărilor la caietul de sarcini și prețuri directorului tehnic al companiei - Ion Olari, urmând ca ultimul, după necesitate, la indicația lui Valerian Bînzaru să execute și alte acțiuni în vederea atingerii scopului infracțional.

Astfel, la 10.12.2015 a avut loc deschiderea licitației publice nr.20 pentru executarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, la care a depus oferta și S.C., „Vigi” S.R.L. cu valoarea de 1995975,0 lei, evident diminuată față de valoarea primei oferte, la lucrările de deschidere, în calitate de membru al grupului de lucru fiind prezent și Valerian Bînzaru, la aceeași dată de ultimul fiind depusă declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin care s-a angajat să respecte legislația în domeniul achizițiilor, și a confirmat că nu a avut careva relații, inclusiv și de colaborare cu careva din ofertanți.

A doua zi după deschiderea licitației publice, Valerian Bînzaru, contrar prevederilor Legii nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, și Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, valabile la situația decembrie 2015, abuzând de calitatea sa de membru al grupului de lucru, fiind responsabil de examinare, evaluare și compararea ofertelor și nefiind în drept să divulge informații devenite cunoscute în procesul de lucru, cât și să întreprindă acțiuni ce ar favoriza anumiți ofertanți, a solicitat lui Ion Olari, reprezentantului ofertantului S.C., „Vigi” S.R.L., de a modifica în devizul-ofertă denumirea, și de a efectua modificări în colonițele 1 și 2 la pozițiile 7, 8, 12, 13, 16, 18, deoarece nu corespundeau cu caietul de

sarcini, rămânând informații din oferta anterioară, indicându-i să îi prezinte de urgență devizul modificat.

Astfel, Ion Olari, în conformitate cu indicațiile primite anterior de la Gheorghe Stratan i-a prezentat devizul-ofertă cu modificările solicitate, în continuare Valerian Bînzaru, abuzând de calitatea sa de conducător ierarhic superior în raport cu membrii grupului de lucru al A.D.R. Centru, a organizat substituirea documentelor menționate, în scopul evitării descalificării ofertei promovate, pe motivul comiterii erorilor tehnice. Astfel, potrivit raportului de evaluare a expertului tehnic al GIZ, doar S.C. „Vigi” S.R.L. a completat indicatorii de lucrări exact ca și în caietul de sarcini.

În continuare, cunoscând că ofertele depuse vor fi evaluate de către expertul tehnic angajat de GIZ, în scopul protejării și favorizării ofertantului S.C. „Vigi” S.R.L., Valerian Bînzaru, abuzând de funcția deținută, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), 1), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, a intervenit pe lângă Andrei Zapanovici, șef administrație proiect „Modernizarea serviciilor publice locale” din cadrul GIZ, cu solicitarea de a fi urgentată perfectarea raportului de evaluare tehnică, totodată în procesul de examinare, evaluare și comparare a ofertelor prezentînd persoana juridică în cauză membrilor grupului de lucru ca eligibilă de a fi desemnată drept câștigător, motivînd că este responsabilă și ar oferi cel mai mic preț, fapt ce denotă o abordare subiectivă la evaluarea ofertelor, în raport cu restul operatorilor economici.

Cu toate că prin scrisoarea nr.06-GIZ din 28.01.2016, de către Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei a fost recomandată atribuirea contractului de executare a lucrărilor nominalizate operatorului economic S.C. „Ozun-Cons” S.R.L., fiind invocată experiența mult mai relevantă a companiei nominalizate în raport cu alți ofertanți, în conformitate cu evaluarea efectuată de experții GIZ din cadrul Departamentului de Construcții din Eschborn, prin hotărârea nr.20/4 din 29.01.2016 grupul de lucru al A.D.R. Centru a anulat licitația publică, în conformitate cu prevederile art.59 al Legii nr.96 din 13.04.2007, privind achizițiile publice, motivînd depistarea unor diminuări de prețuri la termoizolant la pozițiile 7,8, 16 și 18 din devizul proiectului, ce ar fi produse conștient de autorul de proiect, urmînd ca licitația să fie inițiată repetat, circumstanțele anulării date fiind apreciate ca incerte, potrivit Raportului de audit din 19.02.2016, executat de compania de audit și consulting „Moldauiding” S.R.L.

În continuare, Valerian Bînzaru, neglijînd poziția GIZ și autorului de proiect, a întreprins măsuri în scopul majorării prețurilor la termoizolant la pozițiile indicate din devizul proiectului, angajându-se să intervină pentru obținerea unei avizări pozitive la conducerea Î.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, întru majorarea valorii estimative a proiectului de execuție.

Totodată, în luna ianuarie 2016, Gheorghe Stratan, în virtutea relațiilor stabilite cu Valerian Bînzaru, i-a solicitat ultimului facilitarea companiilor administrate și anume a S.C. „Vigi” S.R.L. și S.C. „Strapit” S.R.L., în relațiile cu Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, pentru a se face achitări reciproce între datoriile ce le are către stat S.C. „Vigi” S.R.L. de 300 mii lei și S.C. „Strapit” S.R.L. de 121 mii lei, cu 740 mii lei ce reprezintă TVA, de la procurările de bunuri, materiale și servicii, pe S.C. „Strapit” S.R.L.

Prin urmare, Valerian Bînzaru, abuzând de calitatea sa de director de Direcție generală din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, contrar prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.25 din 22.02.2008 privind codul de conduită a funcționarului public, acționând în favoarea lui Gheorghe Stratan, s-a obligat să intervină față de factorii de decizie din cadrul IFPS, în scopul efectuării achitărilor reciproce menționate, cât și în scopul compensării la careva cheltuieli legate pentru animalele importate în ultimii 6 ani de companiile administrate de ultimul.

Tot el, Valerian Bînzaru, în calitatea sa de conducător ierarhic superior, și membru al grupului de lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, instituit prin decizia nr.05 din 05.01.2015 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea la licitațiile publice organizate de A.D.R. Centru a Institutului Național de Cercetări și Proiectări ”Urbanproiect” Î.S.

Astfel, fiind în relații de prietenie cu Iurie Povar, administratorul INCP „Urbanproiect”, instituție specializată în elaborarea documentelor în domeniul proiectării, și totodată activînd în cadrul aceluiași Minister, cunoscînd că de către A.D.R. Centru urmează a fi organizată o licitație privind achiziționarea serviciilor de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni, Valeria Bînzaru a decis promovarea întreprinderii nominalizate, în scopul desemnării în calitate de cîștigător al licitației publice.

Întru realizarea intențiilor sale, în noiembrie 2015 Valerian Bînzaru, folosind abuziv atribuțiile funcționale, a dat indicație lui Eduard Ungureanu, directorul - interimar al Agenției de Dezvoltare Regională Centru, să organizeze executarea unui draft (proiect) al Caietului de sarcini pentru proiectarea obiectului licitației indicate, după un model primit de la INCP „Urbanproiect”, după executare draft-ul menționat fiind remis în adresa lui Valerian Bînzaru, pe care ultimul, prin derogare de la prevederile pct.8 al Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 l-a pus la dispoziție lui Iurie Povar.

La aceeași etapă se stabilește că, Valerian Bînzaru a intervenit în adresa lui Andrei Zapanovici, șef administrație proiect „Modernizarea serviciilor publice locale” din cadrul GIZ, cu solicitarea de a urgenta efectuarea studiului de fezabilitate, în rezultatul căruia urma fi aprobată de GIZ cererea de finanțare a proiectului în cauză, în continuare indicînd lui Eduard Ungureanu de a urgenta numirea licitației publice menționate, în lipsa confirmării de finanțare din partea GIZ, fapt ce duce ulterior la riscul de căutare a unei surse suplimentare de finanțare din bani publici, și respectiv de neexecutare în termeni proximi a proiectului investițional, totodată obligîndu-se să promoveze INCP „Urbanproiect” în calitate de potențial executant a lucrărilor față de reprezentanții GIZ după acceptarea cererii de finanțare.

La 18.01.2016 de către A.D.R. Centru a fost petrecută licitația publică nr.21, obiectul achiziției fiind ”Servicii de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni”, sursa de finanțare fiind Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei în proporție de 51%, și Consiliul Raional Nisporeni, în proporție de 49%, potrivit procesului-verbal nr.21/3 din 18.01.2016, cu privire la deschiderea licitației publice, fiind depusă o singură ofertă de către INCP „Urbanproiect”,

cu prețul de 1 416 455,83 lei, net superior prețului mediu de piață, licitația fiind anulată în conformitate cu prevederile art.59 din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice - numărul de ofertanți este mai mic decât cel minim, urmând ca procedura să fie inițiată repetat.

Peste trei zile după depunerea ofertelor de către participanți și desfășurarea licitației menționate, la 21.01.2016, Valerian Bînzaru, ca membru al grupului de lucru al A.D.R. Centru fiind responsabil pentru deschiderea ofertelor, examinarea, evaluarea și compararea lor, contrar prevederilor pct.7, lit. b) al Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, în cadrul unei convorbiri cu Iurie Povar l-a informat că urmează să discute despre oferta depusă, deoarece ar fi indicat prețuri prea mari, la ce ultimul i-a declarat că v-a delega în acest sens un angajat al INCP „Urbanproiect”, pentru a clarifica întrebările apărute.

Ca rezultat, licitația în cauză a fost anulată, fiind numită una repetată, cu nr.1, pentru data de 15.02.2016, a doua zi după desfășurarea ei Iurie Povar telefonându-l pe Valerian Bînzaru referitor la rezultatele procedurii de achiziție, la ce ultimul i-a răspuns că a fost informat de directorul - interimar al A.D.R. Centru, Eduard Ungureanu că au participat 2 concurenți, din care unul este nou, astfel urmează să facă evaluarea ofertelor, și va aranja în așa fel ca oferta INCP „Urbanproiect” să fie desemnată câștigătoare.

La 19.02.2016 a fost fixată o nouă discuție între Valerian Bînzaru cu Iurie Povar, în cadrul căreia Valerian Bînzaru l-a informat pe Iurie Povar că se află împreună cu Eduard Ungureanu, directorul - interimar A.D.R. Centru, și doresc să găsească o soluție pentru a da câștig ofertantului gestionat de Iurie Povar la licitația în cauză, dar documentele prezentate în ofertă nu corespund cerințelor, și anume certificatul de la IFS este cu datorii, bilanțul este negativ, astfel compania nefiind eligibilă financiar, și deoarece experții GIZ și-au fixat datele, vor anula iarăși licitația.

Ulterior, la 22.02.2016 a avut loc evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației nr.1 din 15.02.2016, la evaluare, în calitate de membru al grupului de lucru fiind prezent și Valerian Bînzaru, la aceeași dată de ultimul fiind depusă declarația de confidențialitate și imparțialitate prin care s-a angajat să respecte legislația în domeniul achizițiilor, și a confirmat că nu a avut careva relații cu careva din ofertanți, în consecință licitația dată fiind anulată repetat, în conformitate cu prevederile art.59 din Legea nr.96 din 13.04.2007 privind achizițiile publice, și fiind fixată desfășurarea unei noi licitații cu nr.2, pentru același obiect, pentru 21.03.2016.

În cadrul petrecerii licitațiilor publice cu obiectivul ”Servicii de proiectare a replanificării blocului chirurgical al Spitalului raional Nisporeni”, oferta INCP „Urbanproiect”, cu toate că avea devieri de la caietul de sarcini și prețul ei era net superior celui de piață, înaintînd și ca cerință suplimentară achitarea plății în avans de 30% din suma contractului, era abuziv promovată de Valerian Bînzaru față de membrii grupului de lucru, cu motivația că ofertantul reprezintă o întreprindere de stat, fapt ce denotă o abordare subiectivă la evaluarea ofertelor, în raport cu restul operatorilor economici, tăinuind motivele reale ale promovării, și anume că se află în relații de prietenie cu administratorul instituției menționate.

Tot el, Valerian Bînzaru, în calitatea sa de conducător ierarhic superior, și membru al grupului de lucru al Agenției de Dezvoltare Regională Nord, instituit prin deciziile nr.07/b din 17.03.2014 a autorității vizate, a folosit intenționat situația de serviciu, manifestată prin promovarea SC. „Tvarita- Transgaz” S.R.L. în raport cu A.D.R. Nord.

La 19 mai 2015 de către A.D.R. Nord, a fost petrecută licitația publică nr. 14/00898, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești - repetat, proiectul de execuție avînd o valoare estimativă total cu TVA 20%, potrivit Raportului de verificare nr.0380-01-14 (12)/1 din 29.01.2014, de 10418,23 mii lei.

Potrivit procesului-verbal al grupului de lucru nr. 14/00898/001, aprobat la 26.05.2014, în rezultatul evaluării, ca câștigătoare a fost desemnată oferta SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. cu suma valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA, ce a acumulat punctajul maxim, cu toate că operatorul economic avea restante la experiența similară, la 26.05.2014 fiind încheiat contractul de antrepriză nr. 6 între Primăria s. Risipeni în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de co-investor, finanțarea urmînd a fi efectuată fiind în totalitate din sursele FNDR.

În perioada iulie 2014 - iunie 2015, de către SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L. au fost executate lucrările de construcție și montaj la obiectivul „Alimentarea cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești”, în valoare de 7 307 126,99 lei, fără a instala stația de tratare, ce reprezintă 75% din volumul total de lucrări, prin scrisoarea nr.12 din 15.06.2015 informînd A.D.R. Nord că sistează lucrările la obiectivul dat, din lipsă de finanțare.

La 09.06.2015, în scopul majorării valorii lucrărilor și promovării produselor companiei SC „Aqua System Plus” SA Romania, sub pretextul unor recomandări primite de la expertul Sergiu Calos, angajat al societății „Protelco Geocad” S.R.L., de către Primăria com. Risipeni a fost înaintată scrisoarea nr. 65 din 08.06.2015, cu solicitarea modernizării stației de tratare a apei, ce urmează a fi construită în cadrul proiectului, propunerea în cauză a fost susținută de SC. „TvaritaTransgaz” S.R.L.

Reieșind din faptul că proiectantului „Sorom Proiect” S.R.L. a refuzat elaborarea modificărilor în documentația tehnică, retrăgându-și dreptul de autor al proiectului la compartimentul „Stația de tratare”, Primăria com. Risipeni a apelat la un alt proiectant cu solicitarea elaborării documentație tehnice cu stația modernizată, și anume la „Protelco Geocad” S.R.L., ce este dealer oficial în Republica Moldova, iar fondatorul S.C. „Tvarita-Transgaz” S.R.L., Petru Luca, are reduceri esențiale la procurarea utilajului companiei indicate.

În scopul modificării proiectului de execuție, și promovării intereselor SC. „TvaritaTransgaz” S.R.L., administrate de Petru Luca, cu care se află în relații apropiate, de către Valerian Bînzaru au fost întreprinse măsuri întru determinarea membrilor grupului de lucru a A.D.R. Nord, de a modifica contractul de achiziție, în scopul modificării proiectului tehnic, a lucrărilor în valoare de 459 645,44 lei cu TVA, și includerea lucrărilor în valoare de 459 637,85 lei, în conformitate cu demersul Primăriei com. Risipeni, nr.61 din 26.05.2014, și anume de efectuat lucrări ce nu erau prevăzute de

proiect la compartimentul „Stația de tratare”, prin ce să fie exclusă posibilitatea instalării stației cu caracteristicile tehnice propuse de „Sorom Proiect” S.R.L. și oferirii posibilității beneficiarului, ca urmare a măsurilor întreprinse în modificarea proiectului inițial, de a selecta Stația de tratare optimă pentru realizarea proiectului promovat, cu inițierea unei noi licitații privind achiziția stației de tratare noi.

La 25.10.2015 de către membrii grupului de lucru a A.D.R. Nord prin procesul-verbal nr. 14/00898/002 a fost aprobate modificările menționate, ca rezultat la 29.04.2016, de către Primarul com. Risipeni Dumitru Mosoreti, în adresa A.D.R. Nord a fost remisă scrisoarea nr. 60, prin care solicită ADR Nord inițierea unei proceduri de achiziție publică nouă, pentru achiziționarea stației de tratare modernizate, alăturat anexând documentația tehnică a stației de tratare modernizată (proiectul), raportul de verificare nr. 1841-03-16 (15) din 22.04.2016, executat de către Î.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, devizul de cheltuieli, memorial explicativ, precum și avizele Centrului de sănătate publică și Inspectoratului Ecologic de Stat.

Potrivit Raportului de verificare nr.1841-03-16 (15) din 22.04.2016, se stabilește că, stația de tratare nou selectată este de tip modulară, SCT 50, produsă de compania SC „Aqua System Plus” SA România, totodată în urma corectării documentației de deviz, costul total de deviz s-a modificat cu 1 014 510 lei, inclusiv lucrări construcții montaj de 217 450 lei, utilaje 782 040 lei, și alte cheltuieli 15 040 lei. Din costul total, costul utilajului tehnologic nu a fost supus verificării, fiind stabilit că, modificările la proiectul de execuție se recomandă pentru aprobare cu costul orientativ de 340 430 lei, fără costul utilajului tehnologic.

Drept urmare, prin abuzul de serviciu săvârșit de către Bînzaru Valerian, au avut loc consecințe negative pentru întreaga sferă publică: fiind discreditată puterea de stat și diminuată încrederea populației în incoruptibilitatea persoanelor care dețin funcții publice sau funcții de demnitate publică, iar în acest caz cetățenii percep entitățile publice ca pe entități al căror scop este nu să servească societății, ci să folosească societatea în interesele sale, cauzând astfel daune în proporții considerabile intereselor publice, prin defăimarea onoarei și demnității instituției din care făcea parte.

Astfel, faptele nominalizate au fost încadrate juridic de către Acuzatorul de Stat în baza art. 327 alin.(1) Cod Penal, iar în ședința de judecată a modificat învinuirea în baza Ordonanței de învinuire din 03.02.2020 pe episoadele abuzului de serviciu prin promovarea la licitații a SC „Vigi” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC „Tvarita-Transcaz” SRL cu cauzarea de daune „interselor publice” din motiv că în acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.327 alin.1 Cod Penal, a renunțat parțial la învinuire a solicitat reîncadrarea acțiunilor în baza art.312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, după semnele calificative - „folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Solicitățile apelanților:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței judecătorești Chișinău, sediul Buiucani din 04.12.2020 emisă în cauza în privința lui Bînzaru Valerian, în partea ce privește încetarea procesului contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, din lipsa faptei. Pronunțarea în privința lui Bînzaru Valerian Valerian a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Codul contravențional. Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a înceta procesul contravențional și a-1 libera de răspundere contravențională pe Bînzaru Valerian.*

În motivarea cerințelor sale acuzatorul de stat a invocat următoarele aspecte:

- în dezbaterile judiciare, a fost solicitat, ca inculpatul Bînzaru Valerian să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin. (1) din Codul Penal și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 u.c., ce constituie 18.000 lei, (infracțiunea este comisă în perioada în care quantumul u.c. constituia 20 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Cu referire la episoadele la care acuzarea a renunțat la învinuire, așa cum fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 Cod contravențional, s-a solicitat încetarea procesului în baza prevederilor art. 30 Cod contravențional,) avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. S-a mai solicitat, admiterea integrală a acțiunii civile înaintate în cadrul procesului penal, de către reprezentantul părții civile ADR Nord prin care a solicitat în cadrul procesului penal încasarea de la BÎNZARU Valerian în folosul ADR Nord a prejudiciului cauzat în mărime de 5677,70 lei;

- consideră apelantul sentința în cauză nefondată în partea ce ține de încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei, de către instanță nefiind dată apreciere corespunzătoare tuturor probelor prezentate. Deși inculpatul Bînzaru Valerian nu și-a recunoscut vina nici în comiterea infracțiunii incriminate și nici în partea recalificată a acțiunilor în art.312 Cod contravențional, vinovăția acestuia a fost dovedită pe capetele de acuzare prevăzute de art. 327 alin.(1) din Codul penal precum și de art.312 Cod contravențional, prin totalitatea de probe directe și indirecte, prezentate și cercetate în instanța de judecată și care fiind analizate în cumul dovedesc săvîrșirea de către inculpat a faptelor incriminate. Instanța de judecată la deliberarea sentinței în partea ce ține de încetare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dîndu-le o apreciere eronată, contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite;

- astfel, instanța de judecată, și-a motivat concluzia cu privire la lipsa faptei contravenționale prin faptul că instanța de judecată a constatat, că nici unul din martorii părții acuzării - Olari Ion, Andrei Zapanovici, Eduard Ungureanu, Iurie Povar, Elena Palanciuc audiați în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine - folosirea intenționată a situației de serviciu a lui Bînzaru Valerian într-un mod care ar contravine

intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice si juridice prin favorizarea la licitații companiilor SC „Vigi” SRL și SC "Strapit" SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC "Tvarita-Transcaz" SRL;

- acuzarea de stat consideră, că constatarea instanței enunțată supra este una neîntemeiată și contrară probelor prezentate și cercetate în ședința de judecată. Instanța nu a ținut cont și nu a dat o apreciere tuturor probelor și argumentelor acuzării pe acest episod, punând la baza sentinței doar probele cu martorii, nefiind dată o apreciere rezultatelor măsurilor speciale de investigație, proceselor-verbale de cercetare a documentelor și altele, care confirmă în totalitate faptele contravenționale a lui Bînzaru Valerian;

- astfel, procurorul susține că, analizând în coroborare toate probele acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate nemijlocit în cadrul instanței de judecată, se dovedesc acțiunile de abuz de serviciu ale lui Valerian Bînzaru prin favorizarea la licitații a companiilor SC „Vigi” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC "Tvarita-Transcaz" SRL. Totodată, deși acestea nu au fost desemnate câștigătoare a licitațiilor, însă prin acțiunile lui Valerian Bînzaru, acestea au fost privilegiate în raport cu alte companii participante la licitații.

3.1. Împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020 a declarat apel avocatul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.12.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Bînzaru Valerian să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP.

În motivarea cerințelor sale partea apărării a invocat următoarele aspecte:

- consideră sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.12.2020 în partea condamnării lui Bînzaru Valerian pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal, ca fiind nelegală și neîntemeiată, pasibilă casării, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea lui Bînzaru Valerian;

- menționează apărătorul că conform acuzării expuse în ordonanța de punere sub învinuire și reproduse în rechizitoriu și preluate integral de instanța de fond cu ignorarea probelor anexate de apărare, Bînzaru Valerian, ctivând în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.122p din 04.05.2012, în conformitate cu prevederile art.45, alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 și art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern și art.7 alin.(2) din Legea privind codul de conduită a funcționarului

public nr.25 din 22.02.2008 care stabilește că „Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod Penal, care s-a exprimat prin utilizarea combustibilului în sumă de 5677,70 lei în scopuri personale;

- subliniază avocatul că, instanța de fond a indicat în sentința contestată că ”...Cât privesc argumentele inculpatului Bînzaru Valerian pe acest capăt de acuzare prin care dânsul nu-și recunoaște vinovăția, explicând că kilometrajul parcurs de automobilul de serviciu ”*****” cu n/î ***** corespunde cu volumul de motorină achiziționat de la stațiile PECO „Rompetrol”, conform normelor stabilite de actele normative ale Guvernului și Ordinul MDRC pentru automobilele de serviciu a instituției și a agențiilor regionale, nefiind de acord cu prejudiciul cauzat în sumă de 5677,70 lei, deoarece din această sumă V. Bînzaru a aprovizionat automobilul de serviciu din banii proprii pe parcursul deplasărilor de serviciu 400-500 km pe zi pe teritoriul țării în regiunile de dezvoltare în scopul de serviciu la stațiile peco ”Petrom”, ”Lukoil”, ș.a., din motivul rețelei reduse a stațiilor PECO ”Rompetrol” se respinge, ca fiind neîntemeiat” ... nu au fost prezentate acte confirmative...”;

- subliniază apărătorul că, în cadrul examinării cauzei au fost administrate un șir de înregistrări privind inexistența prejudiciului material cauzat, prin Răspunsuri oficiale ale Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, la interpelările avocatului Marin Domete, privind lipsa căruia prejudiciu, precum și prin Răspunsurile Agenției de Dezvoltare Regională Nord, mai mult decât atât, pînă în 2019 în cauză nu a existat victimă sau parte-vătămată sau parte civilă, însă după anexarea răspunsurilor privind lipsa prejudiciului, la insistența acuzatorului de stat, Agenția de Dezvoltare Regională Nord a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, fără a putea însă oferi explicații privind existența sau inexistența și modalitatea de formare a prejudiciului, privind utilizarea automobilului Volkswagen Tiguan n/î ***** și consumului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, precum și, fără a întruni elementele prevăzute de art. 126 alin. (2) a Codului Penal;

- mai mult decât atât, modalitățile de stabilire a existenței sau inexistenței prejudiciului sunt doar actele de evidență contabile, privind utilizarea automobilului V***** n/î ***** și consumului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, și anume, Fișa personală a persoanei gestionare Bînzaru Valerian privind utilizarea automobilului V***** ***** și consumului de combustibil pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, procesul verbal a rezultatelor inventarierii anuale în privința lui Bînzaru Valerian pentru anul de gestiune 2015 și anul de gestiune 2016, rapoartele financiare și contabile în această privință, acte ce lipsesc la materialele dosarului și nu au fost prezentate de Agenția de Dezvoltare Regională Nord;

- mai indică apărătorul că din învinuirea înaintată se constată că, acuzatorul de stat îi incriminează faptul că a săvârșit infracțiunea de abuz de serviciu, manifestată prin faptul că a utilizat în scopuri personale bunurile Statului. În acest sens apărarea reține că, obiectul infracțiunii de abuz de serviciu îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o

persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice;

- astfel, activînd în funcție publică, Bînzaru Valerian nu a periclitat sub nici o formă buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care a îndeplinit obligațiunile de serviciu în mod corect fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice, a realizat integral planurile de deplasări, iar prin actele anexate la materialele dosarului se probează faptul corespunderii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, prin executarea deplasărilor în teritoriu, ba chiar mai mult, sunt anexate înscrisuri privind lipsa prejudiciului;

- în această ordine de idei, avocatul consideră că nici acuzarea în actul de învinuire, nici instanța de fond nu a indicat în ce constă prejudiciul considerabil adus intereselor statului prin fapta incriminată lui Bînzaru Valerian, în săvârșirea infracțiunii imputate ultimului lipsește semnul obligatoriu al componenței de infracțiune, și anume, cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de ale persoanelor fizice sau juridice. În această ordine de idei, nici acuzatorul de stat, nici reprezentantul părții civile, nici instanța au probat elementele prevăzute de art. 126 alin. (2) de calificare a prejudiciului în proporții considerabile, limitîndu-se doar la indicare că prejudicial se califică considerabil, fără a încadra juridic conform căror criterii;

- astfel, consideră că, în acțiunile inculpatului Bînzaru Valerian nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, iar instanța de fond nu a pus la baza sentinței probe pertinente și concludente, care apreciate conform prevederilor 101 alin. (1) Cod de procedură penală a fi capabile să dovedească faptul, că inculpatul intenționat, în interes material ori alte interese personale a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor de lege ale persoanelor fizice sau juridice, deoarece, potrivit analizei îndeplinite, probele administrate de către acuzatorul de stat prezintă doar presupuneri;

- mai menționează partea apărării că, instanța de fond indică “nu în scopuri de serviciu, dar pentru prelucrarea terenurilor avute în folosință. La materialele dosarului sunt anexate suficiente în scrisuri care confirmă că Bînzaru Valerian, în perioada de incriminare a faptelor, nu deținea sub nici un drept, nici un teren agricol în circumscripția raionului Călărași;

Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2022, a fost admis, inclusiv din alte motive, apelul acuzatorului de stat, procurorului Cazacov Elena și avocatului Gheorghe Avornic în numele inculpatului Bînzaru Valerian, casată parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, în latura penală și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Bînzaru Valerian, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP, se liberează de pedeapsa numită în legătură cu expirarea termenului de

prescripție de tragere la răspunderea penală cu încetarea procesului penal în această parte. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. Prin *decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 decembrie 2022*, s-au admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Călugăreanu Vitalie și de către inculpatul Bînzaru Valerian împreună cu avocații Avornic Gheorghe și Domente Marin în numele inculpatului, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2022, în cauza penală în privința lui Bînzaru Valerian Gheorghe, fiind dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

5. La judecarea apelului, procurorul Djulieta Devder a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020 ca fiind nefondat. Totodată, procurorul a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, pe motivele de fapt și de drept indicate în cererea de apel.

5.1. Apărătorii Marin Domente, Gheorghe Avornic și inculpatul Bînzaru Valerian, în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de partea apărării împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020 pledînd pentru admiterea acestuia. La fel, au solicitat respingerea ca nefondat a apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov.

5.2. Reprezentantul părții civile, Agenția de Dezvoltare Regională Nord, Ion Iliev în ședința instanței de apel a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov și respingerea apelului declarat de apărătorul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind poziția expusă de partea apărării și partea acuzării cercetînd materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de **a respinge ca nefondat** apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov și **a admite**, apelul declarat de apărătorul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, *casează sentința parțial, în latura penală și în latura civilă, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente:

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de

prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat

6.4. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.5. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6.6. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

6.7. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

7. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește

elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține cont de cerințele art.101 Codul de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită cu privire la faptul că acțiunile inculpatului Bînzaru Valerian întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal pe capătul de învinuire de cauzare a prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal reține:

Episodul privind abuzul de serviciu începând cu luna octombrie 2015 - 27 ianuarie 2016 cu cauzarea prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord în sumă de 5677,70 lei.

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Bînzaru Valerian ******* este învinuit în faptul că activând în calitate de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, fiind numit în această funcție prin ordinul nr.122p din 04.05.2012, în conformitate cu prevederile art.45, alin.(4) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008 și art.123 alin.(2) Cod penal, persoană publică, contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern și art.7 alin.(2) din Legea privind codul de conduită a funcționarului public nr.25 din 22.02.2008 care stabilește că „Funcționarul public are obligația să se abțină de la orice act sau faptă care poate prejudicia imaginea, prestigiul sau interesele legale ale autorității publice”, urmărind un interes personal și material, folosindu-se de situația de serviciu, a comis infracțiunile de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe:

Prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.78 din 31.05.2013, Agenției de Dezvoltare Regională Nord i-a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „V*****”, a.f.2012 cu n/1 *****.

Tot la 31.05.2013, prin actul de primire - predare, automobilul menționat a fost transmis în gestiune cu titlu autoturism de serviciu lui Valerian Bînzaru (director al Direcției Generale Dezvoltare Regională) cu asigurarea deservirii tehnice și alimentării pe parcursul exploatării de către A.D.R. Nord, în baza cardului de alimentare cu combustibil, eliberat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr.0*****.

Astfel, începând cu luna octombrie 2015, Valerian Bînzaru, deținând funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, abuzând de situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, deținând cardul nr.0*****, eliberat de Î.M., „Rompetrol Moldova” S.A., destinat pentru alimentarea autoturismului de serviciu de model „V*****” cu n/î *****, contrar scopului destinat, i-a transmis lui Petru Guțu, angajat în cadrul S.C., „Vigi” S.R.L., cu sediul în or. Călărași, ai cărei fondator și administrator este Gheorghe Stratan, cu care Valerian Bînzaru se află în relații religioase (cumetri) de rudenie. Totodată ultimul fiind împuternicit de Valerian Bînzaru în organizarea prelucrării terenurilor ce se află în proprietatea și folosința sa, amplasate în raza r-lui Călărași.

În continuare, la 19.10.2015, 30.10.2015, 10.12.2015, 21.12.2015 și 27.01.2016, Valerian Bînzaru, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind situația de serviciu, în scopul realizării intereselor materiale și personale, i-a dat indicații lui Petru Guțu, de a extrage prin intermediul cardului nr.0***** pe care l-a transmis anterior, de la stația de alimentare Î.M., „Rompetrol Moldova” S.A. cu nr.0*****, situată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 248, motorină în cantitate totală de 436 litri, cu valoarea totală de 5 677,70 lei. Fiind utilizată contrar destinației și anume la efectuarea lucrărilor agricole pe terenurile aflate în proprietatea și folosința lui Valerian Bînzaru, menționate supra, prin ce a cauzat un prejudiciu material considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord.

De asemenea, Valerian Bînzaru, care deținea funcția de director al Direcției Generale Dezvoltare Regională, folosind în continuare situația de serviciu, în scopul deghizării acțiunilor de extragere a combustibilului contrar destinației și pentru a justifica consumul combustibilului extras, a introdus date eronate în foile de parcurs privind utilizarea carburanților în interes de serviciu în volumul extragerilor efectuate de la stația de alimentare nr.0*****, indicând itinerare de deplasare incorecte.

Astfel, suma totală a prejudiciului cauzat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și anume Agenției de Dezvoltare Regională Nord prin acțiunile lui Bînzaru Valerian, este de 5 677,70 lei, ceea ce constituie proporții considerabile.

Organul de urmărire penală și instanța de fond au încadrat acțiunile inculpatului Bînzaru Valerian în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative ***„abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”***.

9. Fiind audiat în ședința instanței de fond, **inculpatul Bînzaru Valerian** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o, explicînd că, a activat în instituțiile statului mai mult de 30 de ani la diferite funcții de răspundere care pe parcurs a fost menționat de nenumărate ori prin diferite distincții și anume: 2 (două) Diplome de gradul întâi ale Guvernului Republicii Moldova, conferirea Medaliei „Meritul Civic” din partea Președintelui Republicii Moldova.

În mod normal toate acestea trebuie să fie tratate în favoarea lui, dat fiind faptul că nu se demonstrează careva exemple împotriva. Își pune întrebarea în ce constau acțiunile criminale, cui i-a cauzat vre-un prejudiciu moral sau material, persoanelor fizice, juridice

sau Instituțiilor Statului și care sunt probele ce ar confirma acestea, și ce a stat la baza arestării acestuia și ținerea lui în izolator circa 33 de zile (sutce) pe parcursul cărora nu a fost audiat nici o dată.

Deasemenea comunică, că necătând la prezentarea multiplelor documente ce țin de atacul de cord care l-a avut în luna noiembrie 2000 și intervenția chirurgicală avută în anul 2012 la inimă, din momentul reținerii, arestării în locurile de detenție starea de sănătate s-a agravat și mai tare, în acea perioadă a avut o criză care a adus la chemarea urgenței și ca rezultat a examinării a fost de urgență dus și internat la Institutului cardiologie unde au fost efectuate intervențiile corespunzătoare. A suferit familia, a fost știrbită imaginea acestuia.

Cât ține de acuzațiile aduse și descrise în rechizitoriu a explicat următoarele: Privitor la primul capăt de acuzare precum că, a folosit combustibil de la auto de serviciu în scopuri personale comunică că, kilometrajul parcurs de automobilul de serviciu "V*****" n/î ***** corespunde cu volumul de motorină achiziționat de la stațiile PECO „Rompetrol”, conform normelor stabilite de actele normative ale Guvernului și ordinului MDRC pentru automobilele de serviciu a instituției și a agențiilor regionale. Nu este de acord cu prejudiciul imputat în sumă de 5,677.70 lei, deoarece de această sumă a aprovizionat automobilul de serviciu din banii proprii, pe parcursul deplasărilor de serviciu 400-500 km pe zi pe teritoriul țării în regiunile de dezvoltare în scopuri de serviciu la stațiile PECO „Petro”, „Lukoil” din motivul rețelei reduse a stațiilor PECO „Rompetrol”. Nu acceptă nici acuzația precum că alimenta automobilul din contul Agenției de dezvoltare, deoarece în condițiile date aceștia nu puteau trece la pierderi cantitatea dată ținând cont de faptul că indicatoarele erau electronice, sigilate și monitorizate de jurnalul de bord verificat de Agenția Germană de Cooperare (GIZ) cel ce a sponsorizat cele 4 mașini pentru Minister și ADR. Documentele anexate la cauza penală: foile de parcurs și tichetele de aprovizionare, precum și informația din cardul de aprovizionare confirmă cele declarate, adică lipsa consecințelor nefaste. A solicitat nu o dată prin avocat în perioada urmăririi penale să se facă audieri pe problema dată, dar i s-a spus că dacă se exclude motorina dosarul nu poate fi trimis în judecată.

Cardul Agenției Dezvoltare Nord pentru alimentarea automobilului cu motorină era monitorizat și se indica în foia de parcurs cantitatea de motorină. Extrasul de pe card era contrapus cu foile de drum și cu kilometrajul care se face pe o perioadă de o lună de zile. Dimineața era luat kilometrajul de șeful direcției din componența DGDR dna Ciocan unde se afla la evidență automobilul. Ulterior la următoarea deplasare iarăși erau luate datele.

Conform planului de lucru al Direcției de Dezvoltare Regională erau obligați să facă monitorizarea proiectelor care sunt în curs de implementare și care urmau a fi în curs de implementare. Planul de acțiune era monitorizat de direcția dnului Ciocan. La finele lunii prezenta rapoartele Agențiilor de Dezvoltare Regională unde erau indicate toate aceste deplasări și a vizitelor care erau făcute de colaboratorii direcției generale în teritoriu.

Confirmă, că într-adevăr a transmis dnului Guțu cardul de alimentare cu combustibil al automobilului. Dar scopul transmiterii era de a extrage o cantitate de motorină și a o depozita în scopul folosirii în primele luni a anului când nu aveau finanțare.

Combustibilul extras era depozitat la firma „Vigi” SRL, la unica stație de alimentare din Călărași. Nu deține terenuri arabile în Călărași. Nu își amintește ce cantitate de motorină a extras. Avea acces doar el la motorina depozitată. Nu avea deplasări permanente în Călărași.

De asemenea respinge acuzația de favorizare a achiziționării serviciilor de proiectare de către Institutul de Proiectare „URBANPROIECT” condus de Iurie Povar din următoarele considerente.

Ca și în cazul proiectului de termoizolare a IMSP Spitalul Raional Orhei, acesta era un proiect pilot finanțat de Guvernul Republicii Federale a Germaniei prin intermediul oficiului local Agenția de cooperare a Germaniei (GIZ), conform condițiilor internaționale și regulamentelor elaborate de aceștia, aprobate de Agenție (GIZ) și Minister (MDRC) coordonate cu Ambasada Republicii Federale Germane din Moldova. Conform condițiilor proiectele erau elaborate de experții contractați de GIZ prin intermediul instituțiilor de proiectare locale, după ce era transmis Agențiilor de dezvoltare regională în cazul dat ADR Centru pentru organizarea concursului de implementare cu selectarea operatorului economic și monitorizarea împreună cu experții internaționali. Pe cazul dat a fost organizată o ședință de lucru cu participarea părților cointeresate de implementarea proiectului Reconstrucția blocului chirurgical a IMSP Spitalul raional Nisporeni și anume: conducerea raionului și spitalului, MDRC, GIZ, ADR centru M.S. organizației de proiectare și a experților consultanți participanți la elaborarea proiectului dat. După prezentarea lucrării de către executori în cadrul dezbaterilor s-a constatat că, acesta nu corespunde normelor și cerințelor locale și internaționale de reconstrucție la așa tipuri de instituții. Ca finalitate a ședinței s-a primit decizia de a purcede la consultări adăugătoare pentru a găsi soluții și formule de reproiectare și aducerea proiectului la condițiile și standardele solicitate, pentru buna funcționare a instituției după reconstrucție. S-a convenit de a organiza o altă ședință de lucru cu participarea părților și elaborarea unui proiect de Draft a unui caiet de sarcini pentru scoaterea la concurs a reproiectării. După mai multe discuții de către reprezentantul Ministerului Sănătății s-a comunicat precum că așa o experiență ar avea Institutul de proiectări „URBANPROIECT”, fiind amplasați în aceeași clădire a telefonat conducerea instituției pentru a ne delega o persoană care a participat la elaborarea proiectului de reconstrucție a IMSP Spitalul raional Ștefan-Vodă. De către institut a fost elaborat Draft-ul de caiet de sarcini, care ulterior a fost înaintat ADR Centru pentru examinare și îmbunătățire după necesitate, coordonare cu experții GIZ și scoatere la concurs prin intermediul Agenției Achiziții Publice. Au fost anunțate mai multe concursuri la care nu parveneau oferte pentru participare și ulterior despre aceasta a fost informată conducerea ministerului. La una din ședințele operative la MDRC, conducerea a solicitat de la subdiviziunile de profil să participe activ la următoarele concursuri care vor fi anunțate. La următoarele concursuri paralel cu alte organizații a participat și Institutul de proiectări „URBANPROIECT”, care a propus prețuri mult mai mari decât ceilalți participanți, de asemenea certificatul privind datoriile la Bugetul de stat era negativ, deci având datorii, ceea ce din start ne arată că operatorul nu este eligibil și este exclus din concurs.

La solicitarea telefonică a domnului Iurie Povar despre concursul dat l-a informat despre costurile exagerate și existența datoriilor de Stat ce din start operatorul exclude posibilitatea de participare la concurs și ca rezultat concursul a fost anulat. Discuțiile au avut loc ca doi funcționari care aveau drept scop realizarea acestui proiect în binele cetățeanului și îndeplinirea sarcinii puse de Ministru.

În cadrul discuțiilor nu au fost făcute careva promisiuni D-lui Iurie Povar de promovare, precum și careva condiții personale.

În ianuarie 2015 a fost organizată licitația publică de ADR Centru, la spitalul raional Orhei. Costurile proiectelor expuse la licitația publică prin intermediul Agenției Achiziții Publice nu erau și nici nu sunt acuma secrete, dar fiind faptul că la momentul înregistrării cererii sunt publicate datele o dată cu publicarea acestora în buletinul achizițiilor publice. Ținând cont de faptul că, proiectul era finanțat de partea germană, una din cele mai importate condiții era ca proiectul să fie elaborat de Agenția Cooperare a Germaniei cu participarea operatorilor economici proiectanți locali și cu implicarea experților internaționali, ulterior ce se transmitea Agenției de Dezvoltare Regionale Centru pentru verificare și expunere la licitație. În cazul de față de către colaboratorii agenției se identificau foarte multe abateri care influențau negativ la implementarea proiectului. Așa a fost și cu proiectul nominalizat mai sus când a fost identificat operatorul economic "Magda" SRL, care primind contractul de achiziție nu a avut posibilitatea de a implementa acest proiect, deoarece materialele termoizolante trebuiau să fie de export, dar în devizul de cheltuieli au fost expuse la prețurile locale. Cum am menționat SRL "Magda" a refuzat de a îndeplini acest proiect. În acest sens în cadrul grupului de lucru solicitând ca acesta să fie sancționată conform legislației din considerentele că nu a studiat bine legislația, dar s-a angajat să implementeze acest proiect.

Cu atât mai mult toate acestea au adus la tergiversarea implementării proiectului, iar sursele financiare disponibile erau pînă la finele anului. Fiind anunțată a doua licitație, unde au participat mai mulți agenți economici printre care și SRL „Vigi”. După prezentarea ofertelor și examinarea de către grupul de lucru s-a constatat aceleași neajunsuri și a fost anulată respectiv și această licitație.

Se incriminează precum că, ar fi influențat operatorul economic proiectant să modifice prețul spre majorare, ceea ce nu făcuse, dar de către grupul de lucru care a ieșit la fața locului, a studiat obiectivul care urmează a fi termoizolat și a propus reexaminarea proiectului pentru aducerea în concordanță cu cantitățile reale și prețurile condiționat de către experții internaționali. Personal nu a favorizat nici un participant la licitația dată. Nu a influențat nici un membru al grupului de lucru, și nu a avut discuții nici cu o persoană în scopul favorizării unor agenți economici, participanți la concurs. O situație de lucru neclarificată de organele de urmărire penală în cazul dat fiindui incriminat ca abuz de serviciu. Menționează, că și în cazul precedent nu a prejudiciat nici într-un fel interesele publice. Ceea ce s-a confirmat și în cadrul audierilor martorilor acuzării: dnilor Zapanovici Andrei, Ungureanu Eduard și Palanciuc Elena.

De asemenea se incriminează precum că, a influențat niște foști colegi de la Inspectoratul Fiscal de Stat în scopul avantajării agenților economici SRL „Vigi” și SRL

”Strapic” de a face achitări reciproce. Menționează, că la solicitarea lui Gheorghe Stratan a studiat răspunsurile date anterioare de Inspectoratul Fiscal de Stat pe tema dată. I-a explicat lui Gheorghe Stratan, că aceștia au procedat corect conform legislației în vigoare. La ce Gh. Stratan l-a rugat să organizeze o întâlnire cu reprezentanții ce au elaborat scrisorile date, ca aceștia să explice în detalii de ce nu se poate efectua aceste achitări reciproce. Ca rezultat sa întâlnit cu 3 colaboratorii ai IFS, șeful adjunct și doi colaboratori i-au demonstrat că au procedat conform legii existente în vigoare și nu este posibil de a face aceste achitări reciproce. Dar totodată au menționat, că operatorul economic este corect și solicitarea dată poate fi executată numai în cazul când poate fi modificată în cadrul elaborării politicii bugetare fiscale pentru anul următor de către Ministerul Finanțelor unde ar fi indicate aceste tipuri de achitări. Cât ține de persoana Gheorghe Stratan, declară cu toată responsabilitatea că nu sunt rude în contextul legislației în vigoare.

Nu a fost transmis către Iurie Povar caietul de sarcină pe proiectul privind reconstrucția blocului chirurgical al spitalului raional Nisporeni. A avut o ședință de lucru cu participarea reprezentanților finanțatorilor Agenției de Cooperare Germană, Agenției de Dezvoltare Regională Centru și al altor specialiști în domeniu. S-a pus în discuție proiectarea corectă și implementarea acestui proiect cum a menționat conform normelor stabilite de reprezentanții Ministerului Sănătății. În cadrul discuțiilor de la Ministerul Sănătății au comunicat că așa o experiență de elaborarea proiectelor o are institutul Urban-Proiect și specialiștii acestui institut ar putea să consulte specialiștii ADR Centru la elaborarea draft de caiet de sarcină care ulterior ar putea fi scos la licitație. Aceasta nici decum nu înseamnă că este caietul de sarcină cu care operatorii economici ar putea participa la licitații. Aceasta urma să fie corectat și îmbunătățit de ADR Centru, după ce prin intermediul Agenției Achiziții Publice să fie scos la licitații.

Cu dnul Iurie Povar vorbea după licitații. Dnl Iurie Povar îl telefona și întreba care este situația cu licitațiile, la ce îi răspundea că prețurile propuse de instituția dată sunt exagerat de mare. În afară de aceasta conform certificatului prezentat de instituțiile fiscale aceștia aveau datorii față de bugetul de stat și era imposibil de a fi acceptat ca concurent în cadrul licitației.

Nu își amintește care a fost motivul anulării licitației din 15.02.2016. Din câte cunoaște altă licitație nu a fost organizată.

Ce ține de proiectul alimentarea cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești prima licitație pe marginea acestui proiect a fost făcută în mai 2015. Câștigător al proiectului a fost SC”Tvarita-Trans Gaz”SRL. În componența proiectului erau rețele cu apă potabilă și stația de tratare a apei potabile.

Până în august 2015 practic toate rețelele de apeduct au fost construite. La vizita care o avuse în teritoriu cu dnul viceministru Anatol Usafii, a nimerit la o ședință de lucru a ADR Nord, operator economic: Primăria, Organizația de Proiectare care a elaborat proiectul, o altă organizație de proiectare, decanul facultății de la Universitatea Tehnică nu își amintește numele acestuia. A fost pusă în discuție schimbarea stației de tratare a apelor, dat fiind faptul că acea din proiect nu era eficientă. Consuma foarte multă energie

electrică și tratarea apelor care se făcea de această stație nu aducea apă la normele sanitare existente în RM.

Ca exemplu, s-a adus o altă stație care a fost montată în localitatea Alexeevca, r-nul Ungheni. Tot în cadrul proiectului de dezvoltare regională numai că în regiunea dezvoltare centru. Această stație era mai economă, mai compactă și mai eficientă. Discutând cu grupul de lucru, s-a demonstrat cele menționate mai sus, dar proiectantul elaborator al documentației de proiect nu vroia să accepte acea modificare. Atunci după multe discuții, a fost propus ca să se mai studieze, să aducă argumentele convingătoare pentru următoare ședință care urma să aibă loc la Minister. La următoarea ședință au participat toți specialiștii menționați mai sus, în afară de aceștia au mai fost invitați specialiști de la Apă canal Chișinău, Ministerul Mediului și Apele Moldovei. După toate discuțiile care au fost în acea ședință, operatorul economic proiectant inițial a înțeles toate argumentele și s-a refuzat să facă reproiectarea pe proiectul dat. Atunci s-a pus ca sarcina ADR Nord să pregătească documentele corespunzătoare și să excludă valoarea stației din proiectul aprobat anterior și să scoată la licitație publică numai proiectarea unei noi stații și construcția.

Deasemenea, se incriminează precum că a favorizat conducerea acestei societăți, dar din audierile care au avut loc în cadrul ședințelor de judecată, atât antreprenorul dna Luca, cât și primarul comunei Dmitrie Mosoreț au confirmat că susțineri și implicări din partea acestuia nu au avut loc în influențarea implementării acestui proiect.

Stația menționată nu funcționează la acest moment din motivul că nu a fost schimbată destinația terenului de către Primărie prin Parlament din "teren cu destinație agrară în teren cu destinație pentru construcții". A doilea motiv fiind că proiectul dat trebuia să se alimeteze din conducta Taxobeni-Fălești, din câte cunoaște doar acum este reparată și pusă în exploatare.

Până la acest proiect pe Petru Luca nu l-a cunoscut, l-a cunoscut în perioada implementării proiectului. Toți banii alocați de către Republica Federală Germană erau nerambursabili în implementarea proiectelor nominalizate și a altor proiecte, erau aprobate în cadrul unei comisii mixte moldo-germane.

În octombrie 2015 toate proiectele au fost pe lot și au fost finanțate de Guvernul Republicii Federale Germania.

9.1. Fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de apel, **inculpatul Bînzaru Valerian** a comunicat că declarațiile făcute în instanța de fond, pe care le-a argumentat cu documentele corespunzătoare le susține integral. Are foarte multe de adăugat de 10 ani de zile de când se află în situația dată, a epuizat toate posibilitățile de a se expune. Susține că în prima instanță a răspuns absolut la toate întrebările care i-au fost adresate de către procuror, argumentînd prin documente și fapte concrete și adăugător nu mai are ce spune. Nu mai dorește să răspundă la careva întrebări. Susține cererea de apel declarată de apărător și solicită admiterea ei.

10. În susținerea acuzațiilor aduse inculpatului Bînzaru Valerian, *pe capătul de acuzare privind abuzul de serviciu începând cu luna octombrie 2015 - 27 ianuarie 2016* cu cauzarea prejudiciului considerabil Agenției de Dezvoltare Regională Nord în sumă de 5677,70 lei, partea acuzării a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- **Declarațiile reprezentantului părții civile, părții civile (reprezentantul ADR Nord) - Ion Iliev**, care fiind audiat în instanța de fond, a relatat că, toate cheltuielile legate de întreținerea autoturismului și deplasare, inclusiv alimentare cu combustibil au fost achitate de către agenție. În cadrul urmăririi penale a fost stabilit cuantumul exact a prejudiciului cauzat de învinuit, de aceea consideră oportun și integral de a susține cererea înaintată privind restituirea prejudiciului cauzat în sumă de 5677, 70 lei. Menționează că nu au avut nici o calitate procesuală în procesul de urmărire penală și nici în instanța de judecată, de aceea a indicat că nu au careva prejudiciu. La momentul executării înscrisurilor menționate nu dispunea de careva rezultate despre mersul urmăririi penale sau în instanța de judecată, cunoscând că participă pe cauza dată - Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcții. Ulterior a parvenit informația de la organul de urmărire penală despre prejudiciu cauzat, având temei de a înainta acțiunea civilă. A fost înaintată o interpelare cu caracter general de către avocat în care rezulta suma prejudiciului și faptele comise. Conform foilor de deplasare consumul de combustibil nu se depășea. A fost casată cantitatea de combustibil, deoarece la acel moment nu erau suspiciuni contrar destinației. Așa cum foile de deplasare au fost completate conform cerințelor și agenția nu dispunea de careva probe, informație că au fost completate eronat. Susține că, deplasările reale a lui V. Bînzaru nu au putut fi verificate de Agenție și nu este la curent cu faptul dacă V. Bînzaru a fost îndeplinit planul ADR.

- **fiind audiat în ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantului părții civile, părții civile (reprezentantul ADR Nord) - Ion Iliev** a solicitat să fie admis apelul declarat de acuzatorul de stat. În procesul urmăririi penale, ADR Nord i-au fost prezentate probe care confirmă prejudiciul cauzat, motiv din care susține cererea depusă anterior. Menționează că prejudiciul cauzat ADR Nord se confirmă prin foile de parcurs prezentate de către Valerian Bînzaru, completate în modul stabilit, la care inițial Agenția nu a avut careva dubii sau incertitudini privind direcțiile de deplasare, distanțele parcurse și perioadele respective, ca ulterior, în procesul urmăririi penale să li se comunice că acestea nu corespund situației de fapt. Actele respective au fost ridicate în original. Prejudiciul cauzat Agenției constituie 5777 lei.

- **Declarațiile martorului Petru Guțu**, care în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a declarat că, activează în calitate de inginer la SRL „Vigi”, Călărași, care se ocupă cu produsele petroliere și anume vânzarea cu amănuntul, mai activează și în domeniul de construcții și la SRL „Strapid” cu creșterea bovinelor și producerea laptelui. Administratorul ambelor companii este Stratan Gheorghe cu care nu este în relații de rudenie. Domnul Bînzaru se cunoaște cu dnul Stratan sunt prieteni și cumătri. Confirmă, că domnul Bînzaru deține terenuri agricole în satul său natal Căbăiești, dar ce suprafață nu este la curent. Nu cunoaște dacă deține terenuri în Horodiște. Terenurile menționate sunt prelucrate de tehnica și angajații de la SRL „Strapid”. Personal a alimentat tehnica când lucra pe aceste terenuri. Nu a fost remunerat pentru lucrările menționate mai sus. Motorina utilizată pentru alimentarea tehnicii a fost luată de la „Rom Petrol”, pe care o procură în baza cardului dat de dnul Valerian Bînzaru, fiind un card simplu. Nu poate spune cu exactitate perioada folosirii cardului, l-a avut în folosință periodic. De câteva ori a alimentat mașina de serviciu „V*****”, mașina aparține dn-ului Bînzari. În calitate de

șofer la domnul Bînzaru nu a fost angajat. Pe terenurile dnului Bînzaru s-a discuit, arat și semănat. Primea bonuri de plată și cecuri care le transmitea domnului Bînzari. Prezenta bonurile pentru ținerea evidenței volumului petrolului procurat. De 3 ori a alimentat mașina de serviciu și de 3-4 ori în vase câte 60 litri pe care le depozita în depozitul SRL „Vigi”. Motorina extrasă a fost folosită pentru lucrările de pe teren. Nu cunoștea că cardul aparținea întreprinderi de stat, era doar ”Rom Petrol” și nu cunoștea de la ce întreprindere era. Cu domnul Bînzaru comunică prin telefon, cunoaște numărul de telefon a acestuia. A fost la serviciul dnului Bînzaru, lucrează în Ministerul Mediului. Îl cunoaște pe domnul Olari, sunt în relații de serviciu. Cunoaște că domnul Olari și Domnul Bînzaru se cunosc, dar nu cunoaște în ce relații sunt. S-a deplasat cu mașina de serviciu. Domnul Bînzaru când trecea pe la SRL „Vigi”, l-a rugat să alimenteze mașina, în alte scopuri nu a folosit mașina. De câteva ori a alimentat mașina de serviciu și depozita în vase și pe urmă alimenta mașina de serviciu din vase. Concretizează, că parțial a mai luat motorină pentru tehnică pentru discuit, arat și semănat. Depozițiile le-a depus benevol, fără ca să fie influențat de către colaboratorii Organului de Urmărire Penală.

- **Declarațiile martorului Stratan Gheorghe**, care în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a comunicat că, în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe dnl Valerian Bînzaru din perioada anilor 80. La moment sunt în relații foarte bune, nefiind în relații de rudenie. Genul de activitate la SRL ”Strapid” este de agricultură zootehnie. SRL „Vigi” genul de activitate este construcția, realizarea mărfurilor de construcție, produse petroliere și alimentare. Participă și în continuare la licitație periodic la câte 2-3, săptămânal. Participă la toate licitațiile din RM, care le sunt interesante, se informează din Monitorul Oficial, așa a fost și cu licitația de la Centrul Prenatal Orhei. Acolo este un șir întreg de puncte pe care trebuia să le îndeplinească. Vice directorul companiei SRL „Vigi” este Olaru Ion, care se ocupă de gestionarea lucrările de construcție. Participă la toate licitațiile care au fost, nu doar la licitația din Orhei, prealabil fiind discutate. Problema a fost că, în cazul în care ai dorința de a câștiga trebuie să pui prețul real, aceasta a înțeles că dacă vrei să câștigi, în rest nimic. La câte tendere a participat, însă nu a câștigat nici o licitație din 10 din cadrul Agenției Dezvoltare Regională Centru. Cunoaște cu ce se ocupă d-nl Bînzaru, acolo este d-nl Olaru, care participa la toate licitațiile. Este o comisie întreagă și se i-a punctajul la toți, fiecare participant se iscălește pe procesul verbal. Nu cunoaște dacă d-nl Bînzaru V. este membru, dar cunoaște așa procedură. Nu a fost nici un caz de declarație de abținere și nu a simțit să fi fost susținut de d-nl Bînzaru, participând la 10 licitații nu a câștigat nici una. Mai mult fiind și membru al Consiliul Regional de Dezvoltare. Au mers și la Taraclia, a îndeplinit lucrări și în alte raioane. A lucrat compania ”Pnud” agenție internațională. A avut mai multe lucrări, dar la Agenția Regională Centru nu a avut. Toate cheltuielile sunt incluse în divizul de cheltuieli. Confirmă că a făcut demersuri la Inspectoratul Fiscal de Stat pentru a discuta problemele cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Referitor la problemele personale, ca să îi facă o întâlnire și sunt în aceeași instituție, a avut o convorbire cu d-nl Lichii. El a întrunit comisia și i-a lămurit totul, cum toți i-au explicat. Are un colectiv de peste 200 angajați, când și cum i se aduce la cunoștință dacă nu sunt câștigători. Nu cunoaște, cazuri de acestea de a nu câștiga. A participat la 2 licitații la

Spitalul prenatal Orhei. Dacă era să fi fost favorizat avea să câștige licitația la Agenția Regională Centru, dar așa nu a câștigat nici un obiect. Chiar îi pare rău, deși a participat la foarte multe licitații. A comunicat că niciodată Bînzaru V. nu i-a promis și nu l-a favorizat la câștigarea licitațiilor și nu a câștigat nici o licitație la ADR Centru, deși a participat de mai multe ori. Nu a primit nimic nici o informație privind caietul de sarcinii. Nici nu știe cum să îl trimită că ei îl primea după procedură de la grupul de lucru care se ocupă cu chestia dată de la instituția care petrece licitația, îl primea prin poștă, se achită.

În cazul de la spitalul Orhei are cine să procure caietul de sarcini nu intră în funcțiile lui și reușea să le facă pe toate. Bînzaru V. i-a promis să îi facă o audiență, dar nu să îi întoarcă TVA. S-a discutat să îl ajute să facă o întâlnire cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Are 17 file adresate la toate instanțele, Ministerul Agriculturii, Ministerul Economiei, Inspectoratul de Stat și nu numai de la el, dar și de la Agenția Lapte. Toată chestiunea dată este făcută până la audiența reprezentanților Inspectoratului Fiscal. A început în luna august 2015, întâlnirea a fost în luna februarie 2016 cu reprezentanții Inspectoratului Fiscal. Audiența a fost egală cu zero, a dorit să demonstreze că ei tot procesează. A intervenit pe lângă Bînzaru, deoarece îl cunoaște și lucra într-o clădire comună. **Cu referire la episodul cu motorina a comunicat, că Bînzaru V. l-a rugat ca Gutu Petru (inginerul de la SRL „Vigi”) să toarne motorina în „bac” transmitându-i cardul. Despre alte extrageri de carburanți prin intermediul angajaților nu cunoaște.**

10.1. Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii pe episodul menționat supra a prezentat următoarele mijloace de probă:

Vol. I,- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016-interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 069149740 de către Valerian Bînzaru, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3541/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11- 3937/15 din 23.10.2015, nr. 11-4406/15 din 24.11.15, nr. 11- 4861/15 din 23.12.15, nr.11-308/16 din 22.01.2016 și nr.11-710/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA „nr. 1548/15, mapele c4-554-15”; „nr. 1719/15, mapele c4-554-15”; „nr. 1799/15, mapele c4-645-15” ; „nr. 1899/15, mapele c4-645-15”; nr.2003/15, mapele c4-748-15”; nr.2133/15, mapele c4-748-15 ; nr.2296/15, mapele c4-849-15; nr.209/1, mapele c4-69-16; nr. 377/16, mapele c4-135-16 și nr. 512/16, mapele c4-135-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

Potrivit procurorului, în urma ascultării înregistrărilor de pe CD-ul nominalizat, s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală, ce sunt indicate expres în conținutul actului, fiind stenografiate în cadrul stenogramelor, care

conțin date cu privire la: data, ora convorbirii, numele persoanelor care le-au purtat și conținutul convorbirii.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 069149740 de către Valerian Bînzaru, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 069149740 fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1290/2016 din 21.03.2016.

Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, au fost disjuncte stenograme care în opinia procurorului au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 58 file.

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016* cu anexe care probează în opinia procurorului faptul extragerii prin intermediul lui Petru Guțu și utilizării de către Valerian Bînzaru în interes personal, în perioada 01.10.2015-31.01.2016 a motorinei destinate alimentării autoturismului de serviciu marca „****”, a.f.2012, n/î ****, precum și a faptului că preconiza inițial comercializarea ei; probează faptul promovării în relațiile cu IFSP a S.C. “Strapit” S.R.L, administrată de Gheorghe Stratan; precum faptul promovării în cadrul licitațiilor organizate de ADR Centru operatorului economic S.C. „„Vigi”” S.R.L., a INPC „„Urbanproiect””, precum și intervine în scopul modificării contractului încheiat între S.C. „TvaritaTransgaz” S.R.L. și ADR Nord, în scopul favorizării companiei date/f.d.114-187/;

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016* - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 067661070 de către Valerian Bînzaru, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3542/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-3934/15 din 23.10.2015, nr. 11-4405/15 din 24.11.15, nr. 11- 4862/15 din 23.12.15, nr. 11-309/16 din 22.01.2016 și nr. 11-709/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA „nr.1550/15, mapele c4-557-15”; „nr.1720/15, mapele c4-557-15”; „nr. 1801/15, mapele c4-649-15” ; „nr.1994/15, mapele c4-747-15”; nr.2297/15, mapele c4-850-15”; nr.210/16, mapele c4-70-16 și nr.376/16, mapele c4-134-16;

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 067661070 de către Valerian Bînzaru, au fost apreciate ca pertinente

prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 067661070 fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-1290/2016 din 21.03.2016.

Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, au fost disjuse stenograme ce au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 21 file/ f.d.225-250, f.d.6, Vol.II/;

Vol.-IV, - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2016, în procesul-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2016, în conformitate cu care au fost examinate documentele privind întreținerea autoturismului de serviciu marca „*****” cu n/î ***** în perioada 2013-2016, ridicate la 06 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8, prezente în 4 seturi, fiind structurate pe ani.

Fiind examinat setul cu nr.1, pentru anul 2014, se stabilește că conține Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.78 din 31.05.2013, prin care Agenției de Dezvoltare Regională Nord a fost transmis în folosință temporară autoturismul marca „*****”, a.f.2012, n/î ***** , la 31.05.2013, urmând actul de primire - predare din 31.05.2013, prin care automobilul în cauză fiind transmis în gestiune, cu titlu autoturism de serviciu, lui Valerian Bînzaru, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională, cu asigurarea deservirii tehnice și alimentării pe parcursul exploatării de către A.D.R. Nord, și Procesul-verbal din 05.06.2013, prin care este stabilit consumul efectiv al carburanților pentru autoturism (sezonul de vară 8.9 l motorină la 100 km, sezonul de iarnă 9,8 l la 100 km). Actele nominalizate sunt în copii. Documentele indicate au importanță pentru cauza penală, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare.

Urmează foile de parcurs pentru perioada 1 iunie - 31 decembrie 2013, seria *****nr. *****- *****2, și nr.2***** , ***** , ce au anexate actele pentru foile de parcurs, în total pe 14 file. În set la fel sunt conținute facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind achiziționarea anvelopelor de iarnă, deservirea autoturismului și asigurare, în total 8 file. Documentele indicate nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Setul nr. 2, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2014 conține foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2014 cu seria *****nr. ***** , ce au anexate borderourile de distribuire a produselor petroliere în tichete și actele pentru foile de parcurs, în total pe 36 file, urmând facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare, în total 7 file. Documentele indicate nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Setul nr. 3, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2015 conține foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 decembrie 2015 cu seria *****nr. ***** , ***** , 2*****3, 2*****5, 2*****9, ***** , ce au anexate actele pentru foile de parcurs și bonurile fiscale referitor la combustibilul procurat, în total pe 36 file, urmând facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare, în total 9 file.

Foile de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 30 septembrie 2015 seria *****nr. *****, *****, 2*****3, cu anexe, și facturile fiscale și acte de executare a lucrărilor privind deservirea autoturismului și asigurare se stabilește că nu au importanță pentru cauza penală, fiind transmise lui Ion Iliev, pentru prezentare la Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

Referitor la foile de parcurs pentru perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2015 seria *****nr. 2*****5, 2*****9, *****, fiind examinate în detaliu cu actele anexate, se stabilește că autoturismului marca „***** cu n/î ***** în perioada indicată a fost alimentat cu motorină exclusiv la stația de alimentare I.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr.0*****, în baza cardului de alimentare nr.0*****, după cum urmează: 64 litri în sumă de 1 011,20 lei în data de 19.10.2015, bon fiscal nr.*****; 60 litri în sumă de 948,38 lei în data de 30.10.2015, bon fiscal nr.*****2; 70 litri în sumă de 1083,60 lei în data de 18.11.2015, bon fiscal nr.0*****06328; 48 litri în sumă de 743,04 lei în data de 27.11.20, bon fiscal nr.0*****06509; 65 litri în sumă de 1006,20 lei data de 10.12.2015, bon fiscal nr.*****0, și 65 litri în sumă de 971,75 lei data de 21.12.2015, bon fiscal nr.*****1. în total în perioada 01.10.2015 - 01.02.2016, conform datelor din foile de parcurs au fost decontați de pe cârdul de motorină 436 litri în sumă de 6 633,88 lei.

Potrivit datelor din foile de parcurs indicate, se stabilește că în perioada 01 octombrie - 31 decembrie 2015 autoturismul menționat a fost folosit doar de conducătorul auto Valerian Bînzaru, ultimul și îndeplinind foile de parcurs pe verso, deplasându-se practic în toate cele trei regiuni ale R.Moldova.

Fiind contrapuse datele din foile de parcurs, ce au indicate itinerariile deplasărilor efectuate, cu zilele în care au fost realizate alimentările la stația de alimentare nr. 0*****, despre care a fost stabilit că este poziționată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 248, se stabilește că în 5 din 7 cazuri or. Călărași nu face parte din traseul parcurs, și nici nu interacționează cu el, fiind pozițional geografic în altă parte, sau la data de alimentare autoturismul nu a fost utilizat.

Astfel, fizic autoturismul menționat este prezent în or. Călărași doar la 18.11.2015 și 27.11.2015, când a fost alimentat cu 70 litri în sumă de 1083,60 lei și cu 48 litri în sumă de 743,04 lei.

Foile de parcurs nominalizate, actele pentru foile de parurs și bonurile fiscale, în original, au în opinia procurorului importanță pentru cauza penală, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare.

Setul nr. 4, privind alimentarea și deservirea autoturismului pentru anul 2016 conține foaia de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 ianuarie 2016 cu seria *****nr. 2*****, la care are anexat actul pentru foaia de parcurs, și bonul fiscal nr.*****3, potrivit căroră autoturismul a fost alimentat pe parcursul lunii doar o singură dată, la 27.01.2016, cu 64 litri de motorină, în valoare de 870,46 lei, la stația de alimentare Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A., cu nr. 0*****, în baza cardului de alimentare nr. 0*****, la data indicată autoturismul nefisurând ca fiind în careva deplasare de serviciu, potrivit datelor foi de parcurs.

La fel în set este prezent Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor cu nr.16 din 01.02.2016, prin care Agenției de Dezvoltare Regională Centru a fost

transmis în folosință temporară autoturismul marca „****”, a.f.2012, n/î ****, urmând actul de primire -predare din 01.02.2016, prin care automobilul în cauză este transmis de Ion Bodrug, directorul ADR Nord lui Valerian Bînzaru, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională. La fel în set este prezentă lista foilor de parcurs eliberate de ADR Nord pentru autoturismul marca „****”, a.f.2012, n/î **** pentru anii 2013 - 2016, și lista cu facturi fiscale și de expediție, cu indicarea furnizorilor, pe 2 file. /f.d.181-204/.

11. Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor verificate în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond greșit a constatat că procurorul ar fi prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului Bînzaru Valerian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal, și a pronunțat nejustificat o sentință de condamnare or, din ansamblul de probe prezentate de procuror nu se confirmă că în acțiunile inculpatului Valerian Bînzaru ar fi întrunite elemente infracțiunii incriminate.

12. Instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că Valerian Bînzaru ar fi cauzat Agenției de Dezvoltare Regională Nord un prejudiciu material considerabil în mărime de 5 677,70 lei.

13. Colegiul Penal notează că potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 327 Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă *daune în proporții considerabile*, este victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 327 Cod Penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal, include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmăriri prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Instanța subliniază că infracțiunea prevăzută la alin. (1) art. 327 Cod Penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în

proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Dacă fapta de folosire a situației de serviciu nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art. 312 Cod Contravențional.

13.1. Analizând în ordine cronologică materialele cauzei penale pornită în privința lui Valerian Bînzaru, Colegiul Penal a constatat că, prin rechizitoriu, Valerian Bînzaru a fost acuzat de organul de urmărire penală că, *”... la indicația lui Valerian Bînzaru, la data de 19.10.2015, 30.10.2015, 10.12.2015, 21.12.2015 și 27.01.2016, Petru Guțu a extras prin intermediul cardului nr. 0***** de la stația de alimentare Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. cu nr. 0*****, poziționată în or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 248, motorină în cantitate de 436 litri, cu valoarea totală de 5677,70 lei,cauzînd Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor un prejudiciu material considerabil în valoare de 5677,70 lei”* (vol. I, f.d. 11verso)

Instanța atestă că prin Ordonanța din 17 noiembrie 2016, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor a fost recunoscut în această cauză în calitate de parte vătămată (vol. V, f.d. 101).

La data de 17.11.2016, reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Igor Vieru a depus în adresa organului de urmărire penală al CNA o cerere prin care a solicitat de a recunoaște Ministerul în calitate de parte civilă în cauza penală privindu-l pe Valerian Bînzaru, pe motiv că prin acțiunile ultimului a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 5677,70 lei (vol. V, f.d. 102).

În aceeași zi, 17.11.2016, reprezentantul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, Igor Vieru a depus și o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat instanței încasarea de la Valerian Bînzaru în beneficiul Ministerului a prejudiciului material evaluat preventiv la suma de 5677,7 lei (vol. V., f.d. 103).

Prin Ordonanța din 17 noiembrie 2016, organul de urmărire penală al CNA a recunoscut Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor în calitate de parte civilă (vol. V, f.d. 104).

Astfel, din cele expuse supra se atestă că inițial, organul de urmărire penală l-a acuzat pe Bînzaru Valerian că prin folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal ar fi cauzat un prejudiciu considerabil anume Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

13.2. În continuare însă instanța de apel a constatat că prin scrisoarea nr. 01/01-1183 din 05.03.2018, adresată BAA ”Avornic și Partenerii”, Ministrul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Liviu Volconovici a informat următoarele *”Conform datelor parvenite din adresa ADR Nord și ADR Centru, foile de parcurs sunt întocmite corect în conformitate cu HG nr. 1404 din 30.12.2005 privind reglementarea utilizării autoturismelor de serviciu de către autoritățile administrației publice și a Regulamentului privind utilizarea de către Agenție a autoturismelor de serviciu. În foile de parcurs pe această perioadă a fost indicat corect parcursul autoturismului, iar combustibilul folosit corespunde cu norma de consum a acestuia. Cantitatea de combustibil consumată în perioada de folosință temporară de către Bînzaru Valerian a autoturismului V*****, ***** corespunde foilor de parcurs. În acest*

context, *Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nu a suferit careva prejudicii în urma utilizării în scopuri de serviciu a autoturismului susmenționat de către șeful direcției generale dezvoltare regională dl Bînzaru Valerian*” (vol. VI, f.d. 147).

La data de 25.02.2019, directorul ADR Nord, Vitalii Povonschii a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) o cerere de chemare în judecată a dlui Valerian Bînzaru și recunoaștere în calitate de parte civilă în care a indicat că ”În urma examinării informației furnizate de Procuratura Anticorupție cu privire la utilizarea de către dl Valerian Bînzaru a cardului destina alimentării autoturismului de serviciu contrar destinației, în conformitate cu prevederile art. 61, 62 Cod de procedură penală, Agenția de Dezvoltare Regională Nord, solicită emiterea unei Încheieri privind recunoașterea în calitate de parte civilă pe cauza penală nr. 2016970768 de învinuire a dlui Valerian Bînzaru, și recuperarea prejudiciului material în sumă de 5677,70 lei de la acesta.” (vol. VI, f.d. 151).

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2019, instanța de judecată a ”*admis cererea de chemare în judecată înaintată de ADR Nord, privind recunoașterea în calitate de parte civilă*”.

Ulterior, prin ordonanța de modificare a acușării în instanța de judecată, emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov la data de 03.02.2020, Valerian Bînzaru a fost deja acuzat în faptul că a cauzat prejudiciu drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și anume Agenției de Dezvoltare Regională Nord în mărime de 5 677,70 lei, ceea ce constituie proporții considerabile (Vol. VII, f.d. 1-2).

14. În contextul celor expuse mai sus, Colegiul Penal subliniază că potrivit art. 59 Cod de procedură penală, (1) **Parte vătămată** este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

Art. 61 Cod de procedură penală stabilește că (1) Parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinutului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil. (2) Recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată. (3) În cazul în care s-a constatat că, după recunoașterea părții civile, cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană necorespunzătoare sau că, din alte motive, lipsesc temeiuri pentru ca persoana să aibă calitate de parte civilă, organul de urmărire penală, prin hotărîre motivată, sistează participarea persoanei în calitate de parte civilă.

Totodată, art. 224 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că (1) Partea civilă poate retrage acțiunea civilă în orice moment al procesului penal, însă nu mai tîrziu de retragerea completului în camera de deliberare pentru soluționarea în fond a

cauzei. (2) Retragera acțiunii civile, acceptată de organul de urmărire penală sau instanță, impune încetarea procesului cu privire la acțiunea civilă, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal. Retragera acțiunii civile la faza judecării cauzei, acceptată de instanță, împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.

14.1. Colegiul Penal notează că deși în cadrul urmăririi penale calitatea de partea vătămată și parte civilă în prezenta cauză a fost atribuită Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, instanța de fond a admis și recunoscut în calitate de parte civilă Agenția de Dezvoltare Regională Nord care solicita încasarea aceleiași sume, invocând aceleiași circumstanțe de fapt.

Or, în situația dată instanța de fond urma în mod obligatoriu să verifice dacă Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului își susține pretențiile din acțiunea civilă înaintată de precedentul Minister al Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și dacă acceptă să fie substituit în proces de Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

14.2. La fel, nici în sentința adoptată, instanța de fond nu s-a expus în nici-un fel cu referire la acțiunea civilă înaintată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

14.3. Mai mult, straniu este și faptul că partea acuzării nu a solicitat, iar instanța de fond nu a citat în ședință pentru a fi audiat asupra acuzațiilor aduse lui Valerian Bînzaru, reprezentantul părții vătămate - Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, limitându-se doar la audierea reprezentantului părții civile Agenția de Dezvoltare Regională Nord.

15. Colegiul Penal notează în continuare că, pe parcursul urmăririi penale și judecării cauzei, organul de urmărire penală l-a acuzat pe Bînzaru Valerian de cauzare a aceluiasi prejudiciu în mărime de 5 677,70 lei a două entități juridice – inițial Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, iar ulterior, când Ministerul a comunicat că nu a suferit nici-un prejudiciu, l-a învinuit că prejudiciul respectiv, ar fi fost cauzat Agenției de Dezvoltare Regională Nord.

Totuși, cu referire la Agenția de Dezvoltare Regională Nord, Colegiul Penal a constatat că la cererea de chemare în judecată și recunoaștere în calitate de parte civilă , directorul Agenției Vitalii Povonschii nu indicat nici-un temei de fapt și nici de drept vis-a-vis de prejudiciul care ar fi fost cauzat de Valerian Bînzaru. La fel, nu a fost anexată absolut nici probă și nici-un calcul care să fi demonstrat și justificat prejudiciul invocat în mărime de 5 677,70 lei.

În ședința instanței de fond, dar și în ședința instanței de apel, reprezentantul ADR Nord, Ion Iliev a declarat că ”... *În cadrul urmăririi penale a fost stabilit cuantumul exact a prejudiciului cauzat de învinuit, de aceea consideră oportun și integral de a susține cererea înaintată privind restituirea prejudiciului cauzat în sumă de 5677, 70 lei. Menționează că nu au avut nici o calitate procesuală în procesul de urmărire penală și nici în instanța de judecată, de aceea a indicat că nu au careva prejudiciu. La momentul executării înscrisurilor menționate nu dispunea de careva rezultate despre mersul urmăririi penale sau în instanța de judecată, cunoscând că participă pe cauza dată - Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcții. Ulterior a parvenit informația de la organul de urmărire penală despre prejudiciu cauzat, având temei de a înainta acțiunea*

civilă. A fost înaintată o interpelare cu caracter general de către avocat în care rezulta suma prejudiciului și faptele comise. Conform foilor de deplasare consumul de combustibil nu se depășea...”ADR Nord i-au fost prezentate probe care confirmă prejudiciul cauzat, motiv din care susține cererea depusă anterior. Menționează că prejudiciul cauzat ADR Nord se confirmă prin foile de parcurs prezentate de către Valerian Bînzaru, completate în modul stabilit, la care inițial Agenția nu a avut careva dubii sau incertitudini privind direcțiile de deplasare, distanțele parcurse și perioadele respective, ca ulterior, în procesul urmăririi penale să li se comunice că acestea nu corespund situației de fapt. Actele respective au fost ridicate în original. Prejudiciul cauzat Agenției constituie 5777 lei”.

Astfel, pe de o parte reprezentantul părții civile ADR Nord, afirmă că prejudiciul cauzat și mărimea acestuia se confirmă prin foile de parcurs prezentate de către Valerian Bînzaru. De altă parte, reprezentantul confirmă că foile de parcurs prezentate de Valerian Bînzaru au fost completate în modul stabilit, la care inițial Agenția nu a avut careva dubii sau incertitudini privind direcțiile de deplasare, distanțele parcurse și perioadele respective, *ca ulterior, în procesul urmăririi penale să li se comunice că acestea nu corespund situației de fapt.*

Respectiv, rezultă că prejudiciul a fost stabilit și apreciat nu de partea civilă nemijlocit, ci de reprezentanții organului de urmărire penală, iar partea civilă doar a preluat acea sumă și a acceptat acele probe care i-au fost indicate de organul de anchetă.

Însă reieșind din probele administrate de organul de urmărire penală se atestă că ultimul a eșuat total în a constata atât existența, cât și întinderea prejudiciului pretins cauzat de Valerian Bînzaru.

Or, organul de urmărire penală susține că a stabilit valoarea prejudiciului în baza procesului-verbal de cercetare a documentelor din 18.10.2016, în conformitate cu care au fost examinate documentele privind întreținerea autoturismului de serviciu marca „***** cu n/î ***** în perioada 2013-2016, ridicate la 06 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8, prezente în 4 seturi, fiind structurate pe ani, inclusiv foile de parcurs pentru lunile octombrie 2015 – ianuarie 2016, coroborate cu declarațiile martorului Petru Guțu.

Cu referire la foile de parcurs, instanța de apel a indicat deja că prin scrisoarea nr. 01/01-1183 din 05.03.2018, semnată de Ministrul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, Liviu Volconovici s-a confirmat că *foile de parcurs au fost întocmite corect. În foile de parcurs pe această perioadă a fost indicat corect parcursul autoturismului, iar combustibilul folosit corespunde cu norma de consum a acestuia. Cantitatea de combustibil consumată în perioada de folosință temporară de către Bînzaru Valerian a autoturismului V*****, ***** corespunde foilor de parcurs. În acest context, Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nu a suferit careva prejudicii în urma utilizării în scopuri de serviciu a autoturismului susmenționat de către șeful direcției generale dezvoltare regională dl Bînzaru Valerian”.*

Respectiv, alegațiile părții acuzării și a reprezentantului părții civile precum că existența și întinderea prejudiciului s-ar confirma prin foile de parcurs nu au nici-un suport factologic.

Cît privește declarațiile martorului Petru Guțu, în instanța de fond acesta a declarat că ”... Motorina utilizată pentru alimentarea tehnicii a fost luată de la ”Rom Petrol”, pe care o procură în baza cardului dat de dnul Valerian Bînzaru, fiind un card simplu. Nu poate spune cu exactitate perioada folosirii cardului, l-a avut în folosință periodic. De câteva ori a alimentat mașina de serviciu ”V*****”, mașina aparține dn-ului Bînzari. În calitate de șofer la domnul Bînzaru nu a fost angajat. Pe terenurile dnului Bînzaru s-a discuit, arat și semănat. Primea bonuri de plată și cecuri care le transmitea domnului Bînzari. Prezenta bonurile pentru ținerea evidenței volumului petrolului procurat. De 3 ori a alimentat mașina de serviciu și de 3-4 ori în vase câte 60 litri pe care le depozita în depozitul SRL „Vigi”. Motorina extrasă a fost folosită pentru lucrările de pe teren. Nu cunoștea că cardul aparținea întreprinderi de stat, era doar ”Rom Petrol” și nu cunoștea de la ce întreprindere era. Cu domnul Bînzaru comunică prin telefon, cunoaște numărul de telefon a acestuia. A fost la serviciul dnului Bînzaru, lucrează în Ministerul Mediului. Îl cunoaște pe domnul Olari, sunt în relații de serviciu. Cunoaște că domnul Olari și Domnul Bînzaru se cunosc, dar nu cunoaște în ce relații sunt. S-a deplasat cu mașina de serviciu. Domnul Bînzaru când trecea pe la SRL „Vigi”, l-a rugat să alimenteze mașina, în alte scopuri nu a folosit mașina. De câteva ori a alimentat mașina de serviciu și depozita în vase și pe urmă alimenta mașina de serviciu din vase. Concretizează, că parțial a mai luat motorină pentru tehnică pentru discuit, arat și semănat...”.

Colegiul Penal reține că inculpatul Bînzaru Valerian le fel a explicat instanței că ”... kilometrajul parcurs de automobilul de serviciu ”V*****” n/î ***** corespunde cu volumul de motorină achiziționat de la stațiile PECO „Romp petrol”, conform normelor stabilite de actele normative ale Guvernului și ordinului MDRC pentru automobilele de serviciu a instituției și a agențiilor regionale. Nu este de acord cu prejudiciul imputat în sumă de 5,677.70 lei, deoarece de această sumă a aprovizionat automobilul de serviciu din banii proprii, pe parcursul deplasărilor de serviciu 400-500 km pe zi pe teritoriul țării în regiunile de dezvoltare în scopuri de serviciu la stațiile PECO „Petrom”, „Lukoil” din motivul rețelei reduse a stațiilor PECO „Romp petrol”. Nu acceptă nici acuzația precum că alimenta automobilul din contul Agenției de dezvoltare, deoarece în condițiile date aceștia nu puteau trece la pierderi cantitatea dată ținând cont de faptul că indicatoarele erau electronice, sigilate și monitorizate de jurnalul de bord verificat de Agenția Germană de Cooperare (GIZ) cel ce a sponsorizat cele 4 mașini pentru Minister și ADR. Documentele anexate la cauza penală: foile de parcurs și tichetele de aprovizionare, precum și informația din cardul de aprovizionare confirmă cele declarate, adică lipsa consecințelor nefaste. A solicitat nu o dată prin avocat în perioada urmăririi penale să se facă audieri pe problema dată, dar i s-a spus că dacă se exclude motorina dosarul nu poate fi trimis în judecată.

Cardul Agenției Dezvoltare Nord pentru alimentarea automobilului cu motorină era monitorizat și se indica în foia de parcurs cantitatea de motorină. Extrasul de pe card era contrapus cu foile de drum și cu kilometrajul care se face pe o perioadă de o lună de zile. Dimineața era luat kilometrajul de șeful direcției din componența DGDR dnul Ciocan unde se afla la evidență automobilul. Ulterior la următoarea deplasare iarăși erau luate datele.

Confirmă, că într-adevăr a transmis dnului Guțu cardul de alimentare cu combustibil al automobilului. Dar scopul transmiterii era de a extrage o cantitate de motorină și a o depozita în scopul folosirii în primele luni a anului când nu aveau finanțare. Combustibilul extras era depozitat la firma „Vigi” SRL, la unica stație de alimentare din Călărași. Nu deține terenuri arabile în Călărași. Nu își amintește ce cantitate de motorină a extras. Avea acces doar el la motorina depozitată. Nu avea deplasări permanente în Călărași”.

Respectiv, în lipsa altor probe ce ar demonstra faptul că în perioada vizată Bînzaru Valerian ar fi deținut în proprietate sau posesie careva terenuri agricole în s. Căbăiești, r-ul Călărași, instanța nu poate pune la baza unei sentințe de condamnare doar declarațiile martorului Guțu Petru precum că ar fi folosit motorina pentru lucrările agricole.

Astfel, din declarațiile martorului Guțu Petru și ale inculpatului Bînzaru Valerian se atestă doar faptul că ultimul într-adevăr a transmis cardul nr.0*****, eliberat de Î.M. „Rompetrol Moldova” S.A. lui Guțu Petru, care l-a rîndul său, de 3-4 ori a procurat motorină pe care a turnat-o în vase a câte 60 litri și pe care a depozitat-o în depozitul SRL „Vigi” și a folosit-o pentru alimentarea autoturismului de serviciu de model „V*****” cu n/î *****.

16. În circumstanțele expuse, Colegiul Penal conchide că în acțiunile inculpatului Bînzaru Valerian lipsește atât latura obiectivă, cât și latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal or, organul de urmărire penală nu a demonstrat faptul că prin transmiterea cardului de alimentare cu petrol lui Guțu Petru, inculpatul Valerian Bînzaru ar fi utilizat contrar destinației combustibilul extras de Guțu Petru, iar în scopul justificării consumului de combustibil extras, ar fi introdus date eronate în foile de parcurs privind utilizarea carburanților în interes de serviciu în volumul extragerilor efectuate de la stația de alimentare nr.0***** și ar fi indicat itinerare de deplasare incorecte.

17. Avînd în vedere cele expuse supra, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că Bînzaru Valerian urmează a fi achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 327 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

18. Conform normelor codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecății, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” care se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

19. Totodată, Colegiul Penal menționează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată avînd în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37,

Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

20. Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

21. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

22. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

23. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; **3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;** 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

24. Reieșind din dispozițiile art. 8 alin.3 și art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În conformitate cu art. 384 alin.3 și 4 Codul de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 325 alin.1 Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și în baza probatoriului prezentat de către partea acuzării și partea apărării.

25. Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că fapta prejudiciabilă imputată lui Bînzaru Valerian nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod Penal or, partea acuzării nu a prezentat instanței de judecată nici o probă care ar dovedi în afara oricăror dubii vinovăția inculpatului în realizarea laturii obiective și subiective și anume că din interese personale și materiale ar fi folosit situația de serviciu pentru a utiliza combustibilul contrar

destinației și că în scopul justificării consumului de combustibil extras, ar fi introdus date eronate în foile de parcurs privind utilizarea carburanților în interes de serviciu în volumul extragerilor efectuate de la stația de alimentare nr.0*****, ar fi indicat itinerare de deplasare incorecte, motiv din care va dispune achitarea acestuia în temeiul art. 390 Codul de procedură penală și anume: **2) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

26. În continuare, instanța de apel notează că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, procesul contravențional în privința lui Bînzaru Valerian Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional al Republicii Moldova, a fost încetat din lipsa faptei.

27. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce privește încetarea procesului contravențional în baza art. 312 Cod contravențional, din lipsa faptei. Pronunțarea în privința lui Bînzaru Valerian a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Codul contravențional. Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, avînd în vedere intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, a înceta procesul contravențional și a-l libera de răspundere contravențională pe Bînzaru Valerian

28. Procurorul și-a motivat cererea de apel prin faptul că, deși inculpatul Bînzaru Valerian nu și-a recunoscut vina nici în comiterea infracțiunii incriminate și nici în partea recalificată a acțiunilor în art.312 Cod contravențional, vinovăția acestuia a fost dovedită pe capetele de acuzare prevăzute de art.312 Cod contravențional, prin totalitatea de probe directe și indirecte, prezentate și cercetate în instanța de judecată și care fiind analizate în cumul dovedesc săvîrșirea de către inculpat a faptelor incriminate. Instanța de judecată la deliberarea sentinței în partea ce ține de încetare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dîndu-le o apreciere eronată, contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite

29. Colegiul Penal subliniază că întru demonstrarea vinovăției inculpatului Bînzaru Valerian în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional pe capetele de învinuire de favorizare a companiilor SC „Vigi” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC”Tvarita-Transcaz” SRL la licitații, partea acuzării a administrat și prezentat instanței următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Stratan Gheorghe**, care în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond a comunicat că, în ședința de judecată a declarat, că îl cunoaște pe dna Valerian Bînzaru din perioada anilor 80. La moment sunt în relații foarte bune, nefiind în relații de rudenie. Genul de activitate la SRL ”Strapid” este de agricultură zootehnie. SRL „Vigi” genul de activitate este construcția, realizarea mărfurilor de construcție, produse petroliere și alimentare. Participă și în continuare la licitație periodic la câte 2-3, săptămînal. Participă la toate licitațiile din RM, care le sunt interesante, se informează din Monitorul Oficial, așa a fost și cu licitația de la Centrul Prenatal Orhei. Acolo este un șir întreg de puncte pe care trebuia să le îndeplinească. Vice directorul companiei SRL „Vigi” este Olaru Ion, care se ocupă de gestionarea lucrărilor de construcție. Participă la

toate licitațiile care au fost, nu doar la licitația din Orhei, prealabil fiind discutate. Problema a fost că, în cazul în care ai dorința de a câștiga trebuie să pui prețul real, aceasta a înțeles că dacă vrei să câștigi, în rest nimic. La câte tendere a participat, însă nu a câștigat nici o licitație din 10 din cadrul Agenției Dezvoltare Regională Centru. Cunoaște cu ce se ocupă d-nl Bînzaru, acolo este d-nl Olaru, care participa la toate licitațiile. Este o comisie întreagă și se i-a punctajul la toți, fiecare participant se iscălește pe procesul verbal. Nu cunoaște dacă d-nl Bînzaru V. este membru, dar cunoaște așa procedură. Nu a fost nici un caz de declarație de abținere și nu a simțit să fi fost susținut de d-nl Bînzaru, participând la 10 licitații nu a câștigat nici una. Mai mult fiind și membru al Consiliul Regional de Dezvoltare. Au mers și la Taraclia, a îndeplinit lucrări și în alte raioane. A lucrat compania "Pnud" agenție internațională. A avut mai multe lucrări, dar la Agenția Regională Centru nu a avut. Toate cheltuielile sunt incluse în divizul de cheltuieli. Confirmă că a făcut demersuri la Inspectoratul Fiscal de Stat pentru a discuta problemele cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Referitor la problemele personale, ca să îi facă o întâlnire și sunt în aceeași instituție, a avut o convorbire cu d-nl Lichii. El a întrunit comisia și i-a lămurit totul, cum toți i-au explicat. Are un colectiv de peste 200 angajați, când și cum i se aduce la cunoștință dacă nu sunt câștigători. Nu cunoaște, cazuri de acestea de a nu câștiga. A participat la 2 licitații la Spitalul prenatal Orhei. Dacă era să fi fost favorizat avea să câștige licitația la Agenția Regională Centru, dar așa nu a câștigat nici un obiect. Chiar îi pare rău, deși a participat la foarte multe licitații. A comunicat că niciodată Bînzaru V. nu i-a promis și nu l-a favorizat la câștigarea licitațiilor și nu a câștigat nici o licitație la ADR Centru, deși a participat de mai multe ori. Nu a primit nimic nici o informație privind caietul de sarcinii. Nici nu știe cum să îl trimită că ei îl primea după procedură de la grupul de lucru care se ocupă cu chestia dată de la instituția care petrece licitația, îl primea prin poștă, se achită.

În cazul de la spitalul Orhei are cine să procure caietul de sarcini nu intră în funcțiile lui și reușea să le facă pe toate. Bînzaru V. i-a promis să îi facă o audiență, dar nu să îi întoarcă TVA. S-a discutat să îl ajute să facă o întâlnire cu reprezentanții Inspectoratul Fiscal de Stat. Are 17 file adresate la toate instanțele, Ministerul Agriculturii, Ministerul Economiei, Inspectoratul de Stat și nu numai de la el, dar și de la Agenția Lapte. Toată chestiunea dată este făcută până la audiența reprezentanților Inspectoratului Fiscal. A început în luna august 2015, întâlnirea a fost în luna februarie 2016 cu reprezentanții Inspectoratului Fiscal. Audiența a fost egală cu zero, a dorit să demonstreze că ei tot procesează. A intervenit pe lângă Bînzaru, deoarece îl cunoaște și lucra într-o clădire comună. Cu referire la episodul cu motorina a comunicat, că Bînzaru V. l-a rugat ca Guțu Petru (inginerul de la SRL „Vigi”) să toarne motorina în „bac” transmițându-i cardul. Despre alte extrageri de carburanți prin intermediul angajaților nu cunoaște.

Martorul Olari Ion în ședința de judecată a declarat, că din sala de ședință îl cunoaște pe d-nul Valerian Bînzaru, sunt în relații de serviciu. Activează din luna mai anul 2012 la SRL„VIGI” care se ocupă cu comercializarea produselor petroliere, de servicii în construcții, servicii transport. Administrator la SRL„VIGI” este d-nul Stratan, cu care sunt rude - unchi. Totodată fiind subalternul domnului Stratan.

Elaborează devize de cheltuieli, consultarea proiectelor tehnice, servicii în construcții. În unele tehnologii de aplicare nu cunoștea unele detalii la proiecte, prin care Stratan Gheorghe i-a făcut cunoștință cu d-nul Valerian Bînzaru. Pe unele proiecte pe care le-a avut în or. Călărași de aicea și se cunosc. SRL „VIGI” a participat de 3 ori la licitație de izolare termică a acoperișului la spital raional în Orhei și de 3 ori a fost anulată licitația. O dată au fost descalificați. S-a ocupat de depunerea documentelor din motiv că se ocupa de devizele de cheltuieli. În buletinul de achiziții publice a fost publicată de fiecare dată când se va efectua licitația, fiind abonați la buletinul de achiziții publice. De fiecare dată oferta a fost schimbată, ajustată la prețurile de piață. Printr-o cerere au solicitat caietul de sarcini de la centru și în baza caietului de sarcini au elaborat oferta propriu zisă, după care la sfârșitul licitației unde toate companiile au semnat un proces verbal unde erau incluse lista de documente obligatorii inclusiv suma ofertei, pentru toți participanții. A solicitat caietul de sarcini, adițional proiectul tehnic cu scheme și specificații tehnice, care lipseau. În perioada depunerii ofertei nu a discutat cu d-nul Bînzaru. În general ceea ce ține de procedura dată au discutat. Nu își aduce aminte dacă anume aceste declarații a depus în cadrul urmăririi penale. În cadrul urmăririi penale a dat declarațiile benevol dând și parolele de la calculatorul de serviciu care a fost sechestrat de poliție pentru a avea acces la el și se referă la proiectele din r. Călărași și nu poate răspunde sigur, a cerut la mai multe consultări tehnice la diferite licitații, consultări care nu aveau tangență de licitațiile de la ADR Centru. Nu au cerut consultații pentru proiectele care au tangențele cu ADR, ba mai mult a participat la 10 de licitații cu ADR Centru și la nici una nu au câștigat. Cu d-nul Bînzaru prin intermediul telefonului comunica și când se afla în raionul Călărași. D-nul Gheorghe Stratan i-a comunicat, că domnul Bînzaru Valerian activează în funcție de director la ADR Centru. Din partea d-nului Bînzaru nu a fost care-va influența la proiecte și alte licitații la care a participat.

Martorul Andrei Zapanovici în ședința de judecată a declarat, că din sală îl cunoaște pe domnul Valarian Bînzaru, a fost în relații de serviciu în cadru Agenției Internaționale de Cooperare a Germaniei. Agenția menționată dezvoltă un proiect de modernizare a serviciilor publice locale. Partenerul principal era Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor.

În relațiile de muncă de implementare a proiectului a făcut cunoștință cu domnul Bînzaru, care activa în calitate de șef al Direcției de Dezvoltare Regională. Susține că, a participat la mai multe ședințe împreună în baza activității, implementând peste 10 proiecte în domeniul dezvoltare regională. O parte sunt proiectele pilot. Toate proiectele sunt niște măsuri investiționale care prevăd finanțarea de către Guvernul German și implementarea de către Agenția pentru Dezvoltare Regională. A fost un proiect care era în planul de activități comun, dar care a fost exclus din cauza lipsei de fonduri din partea Consiliul raional Nisporeni, care nu dispunea de resurse. Bînzaru V. a solicitat urgentarea raportului de evaluare tehnică, deoarece erau termeni. Din prisma funcției Ministerului ca director a Direcției Generale a Dezvoltării Regionale domnul Bînzaru era responsabil pentru Direcția Generală a Dezvoltării Nord - Centru – Sud.

În cadrul implementării proiectelor pilot, dânsii colaborau cu Agențiile pentru Dezvoltare Regională. Se forma grupul de lucru de achiziții publice compus din mai

mulți membrii. Bînzaru era nemijlocit din grupul de membrii, ca reprezentant al Ministerului, este din oficiu. În toate cazurile în cadrul componenței grupului de lucru din oficiu este un reprezentat al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor. Personal nu a fost membru al grupului de lucru.

În cadrul negocierilor între Guvernul RM și a Germaniei sunt identificate niște priorități de comun acord care urmau a fi implementate. Aceste priorități strategice se organizează la cererea sau propunerile de proiect spre identificarea proiectelor cum ar fi Nisporeni, Cahul de către un grup de lucru.

Agenția GIZ la momentul identificării proiectului era membru. Guvernul Germaniei cu Guvernul RM de comun acord identifică prioritățile. Ulterior de către compania de consultanță internațională contractată de către GIZ în urma unui concurs în Germania se face studiul de fezabilitate a proiectului. Rezultatul studiilor de fezabilitate erau prezentate spre aprobare sau dezaprobare în cadrul comitetului director al proiectului. Avizul studiului de fezabilitate se aprobă de către comitetul director unde Ministerul este membru.

Comitetul, director al proiectului este o grupă formată din doi copreședinți primul Ministrul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor în exercițiu și ambasadorul Republicii Federale Germane în RM. În cazul în care se aprobă se purcede la elaborarea caietelor de sarcinii și ulterior la procedura de achiziții publice. Caietul de sarcinii era elaborat de către experții independenți și conform procedurii de achiziții publice fiind aprobat de către grupul de lucru pentru achiziții publice. Dacă era aprobat avizul pozitiv și caietul de sarcini se anunța licitația.

Menționează, fiind membrul al grupului de lucru se purta discuții cu participanții la licitații unde fiecare membrul de lucru se expune privitor la capabilitatea ofertanților. Domnul Bînzaru nu era președinte a grupului de lucru. La licitația privind izolarea termică a blocului prenatal a Spitalului Raional Orhei a participat mai mulți agenți economici și în cadrul discuțiilor a fost evidențiată ca capabilă și cu cel mai mic preț compania SRL ”Vigi”. Procedural grupul de lucru era asistată de către experții tehnici internaționali și naționali, care la fel analizează ofertele participanților la licitație. Proiectul acesta a fost dus până la bun sfârșit cu succes. Licitația a fost anulată, care au fost motivele nu își amintește, ulterior având loc o altă licitație. Inițial a câștigat licitația Compania SRL ”Magda”. Compania nu a efectuat careva lucrări, nu a putut să își onoreze obligațiile și a solicitat modificarea sumei contractuale fără a avea justificare. Fapt care a dus la anularea contractului și inițierea unei noi procedurii de achiziții. Licitația la spitalul Orhei s-a petrecut repetat în conformitate cu prevederile legii. SRL ”Vigi” a participat la licitația repetată. Lucrările efectuate la Centrul prenatal Orhei au fost finanțate din surse străine a Guvernului German. Licitația a fost petrecută în cadrul ADR Centru. Valerian Bînzaru a participat la licitație în cadrul ADR Centru, avea dreptul să se expună asupra fiecărui coparticipant la licitație. Nu a participat la proiectul Nisporeni și nu poate să se expune pe marginea proiectului.

La licitația unde a fost declarată învingătoare compania SRL ”Magda” domnul Bînzaru a fost împotrivă ca contractul să fie adjudecat, din motiv că prețul era prea mic pentru material și că nu avea experiență și a votat împotrivă.

Martorul Palanciuc Elena în ședința de judecată a declarat, că a activat în calitate de director al Spitalului Raional Orhei în perioada 12.10.2008 - 09.02.2018. În anul 2010 în urma efectuării unui studiu de fezabilitate a spitalului pentru a elabora măsuri de eficiență energetică a început conlucrarea cu Agenția de cooperare Internațională a Germaniei pentru implementarea proiectului creșterii eficienței energetice a Spitalului Raional Orhei. Pentru fiecare bloc care este parte componentă a spitalului au fost elaborate măsuri de eficiență energetică. În baza acestui proiect sau recomandări a înaintat proiecte investiționale în adresa mai multor finanțatori. Ceea ce ține de creșterea eficienței energetice a Spitalului Orhei. Primul proiect a fost schimbarea ușilor și ferestrelor la blocul Centrului Prenatal intern raional Orhei, izolarea termică a anvelopei blocului terapeutic, renovarea sistemului intern de alimentare cu apă și sistemul de canalizare blocul pediatric, acționarea și montarea unui sistem inteligent de monitorizare a consumului de energie a spitalului și renovarea acceselor la blocul terapeutic și ultima a fost instalarea a 3 puncte termice individuale la 3 blocuri. Asta a fost prima intervenție.

Începând cu anul 2013 - 2014 a fost a doua intervenție care constă din trei sub proiecte: montarea sistemului de preparare a apei calde menajere pentru blocul chirurgical, izolarea termică a sub soloului și etajul tehnic a blocului Centrului Prenatal și renovarea rețelelor termice exterioare și instalare a 11 puncte termice individuale. Acestea sunt proiecte care au fost finanțate de la GIZ prin intermediul ADR Centru. Asta este tot despre proiectele cu Agenția.

Caietul de sarcini a fost elaborat de către specialiștii Agenției Dezvoltare Centru cu susținerea experților GIZ. Grupul de lucru format a fost mixt, cu reprezentanți ADR, de la Minister, Consiliul Raional Orhei și în unele din cazuri a fost un reprezentat al spitalului sau numai a consiliului și numai de cât cu un reprezentat de la GIZ. Din câte cunoaște procedura de licitație a fost petrecută în conformitatea cu Legea achizițiilor publice a RM. Perioada de la publicare până la petrecerea licitației nu era de 30 de zile dar era de 60 de zile și procedura a fost conform Legii achizițiilor publice. Conform deciziei grupului de lucru numai de cât cu avizul experților GIZ se perfecta contractul de antrepriză și era semnat trilateral: ADR, Consiliul Raional și antreprenorul. Apoi printr-un ordin al Agenției Dezvoltare Regională Centru se forma un grup de lucru mixt, se angaja un responsabil tehnic prin concurs, se evaluau lucrările real executate și la finele lucrărilor se perfecta procesul verbal la terminarea lucrărilor și apoi procesul verbal de recepție finală. Asta este procedura de achiziții.

Proiectul ce privește izolarea termică a subsolului și etajul tehnic a Centrului Prenatal la prima încercarea a fost încheiat contractul cu un întreprinzător în urma licitației pare mi-se cu un SRL "Magda" care după ce a semnat contractul de antrepriză a examinat obiectul - clădirea centrului prenatal. A înregistrat că nu corespunde proiectul cu situația din subsolul clădirii și anume nu era specificat niște coeficienți de înălțime la care trebuia să lucreze angajații. Antreprenorului nu era de acord cu unele noduri de instalare, montare a materialului termic izolant. După mai multe discuții cu autorul de proiect dna Năli Bădiceanu, antreprenorul și membrii grupului de lucru pentru achiziții, antreprenorul a refuzat să execute lucrările și a fost reziliat contractul de antrepriză fiind anunțată o altă licitație.

Valoarea proiectului de execuție a fost stabilit prin raportul de evaluare și expertizare a proiectului și divizului din cadrul serviciului expertizare și verificare. În final, la raport era specificat că materialul de construcție Tektalan nu era inclus în catalogul de prețuri a materialelor de construcție din RM și de aceea prețul materialului s-a calculat în baza solicitării finanțatorului GIZ. De către experții GIZ a fost propus cel mai bun material termoizolant care nu se produce în RM și iată de ce a fost stabilit costul investiției.

După rezilierea contractului cu SRL "Magda" a fost petrecută altă licitație. Nu a participat la ședința grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor din 29.01.2015 în care se face concluzia că, materialul termoizolant i-a fost intenționat micșorat prețul de către autorul de proiect, s-a diminuat prețurile la materialul termoizolant și s-a decis anularea licitației pentru a fi inițiată o altă procedură. Conducerea Agenției Dezvoltarea Regională Centru a remis o solicitare către beneficiari finali adică Consiliul Raional Orhei și Spitalul Raional Orhei pentru a remite autorului de proiect dnei Neli Bădiceanu SRL "Design Navigator" pentru a revedea pozițiile cu materialul termoizolant a revedea prețurile și proiectul unde au fost depistate greșeli.

La 29.01.2017 a fost expediată o scrisoare dnei Neli Bădiceanu SRL "Design Navigator" pentru a revedea prețurile și proiectul ce ține de termoizolare. Nu a fost expediată o scrisoare oficială, dar a fost expediată prin internet, când a adus la cunoștință că prețurile în RM nu sunt înregistrate și de aceea le căuta prin internet și avea nevoie de ceva timp să obțină oferte de preț de la producătorii internaționali. După aceea a fost modificat și actualizat proiectul și divizul circa după o lună. Solicitarea Spitalului raional Orhei nu a fost acceptată de către autorul de proiect, deoarece nu era parte la contractului de elaborare a proiectului și ulterior a fost modificat la solicitarea persoanei cu care a fost încheiat contractul GIZ cu autorul de proiect. Deja cu modificările care au fost efectuate în proiect și deviz ADR a anunțat concurs pentru a treia oară. Prima a fost cu SRL "Magda". A doua licitație a fost anulată. A treia licitație a fost cu SRL "Euro Deviz" care nu a finalizat lucrările nici până în prezent și deja este reziliat contractul și cu ei. Ajustările de prețuri după ce toată echipa direct interesați au căutat prin internet la producătorii de material termoizolant și ofertele care le găsea erau coordonate între ei inclusiv cu autorul de proiect prin internet sau prin telefon. Personal a remis dnei Neli Bădiceanu prin poșta electronică unele modele de material termo-izolant. În urma modificărilor la proiect și la diviz spitalul nu a făcut și nu a suportat cheltuieli. GIZ a achitat raportul de verificare repetat. S-a propus să fie efectuat de către spital sau Consiliul Raional serviciul de evaluare și expertizare a divizului, însă până la urmă a fost acceptată evaluarea repetată de către prima persoană de care a fost efectuat. Costul este înjur la 1000 lei nu sunt cheltuieli majore. Materialul termo-izolant specificat în proiectul de execuție a fost Tektalan în 3 straturi prețul nu îl cunoaște. Autorul de proiect a luat decizia. Inițial în proiectul de execuție tot a fost Tektalan doar că era preț intenționat scăzut așa era specificat în procesul verbal și a fost revăzut și acceptat de către serviciul evaluare și expertiză a divizului. În internet a găsit careva materiale și a discutat și cu dna Bînzaru și cu dna Bădiceanu despre materialul găsit pe internet și despre prețuri, a comunicat cu membrii echipei. Consideră că părerea unui medic a fost decisivă în

aprecierea prețului. Îl consideră pe dna Bînzaru că era și este o personalitate și discuțiile pe care le-a avut nu a influențat-o ca membru al grupului de lucru.

Nu cunoaște nimic despre întreprinderea SRL "Vigi", însă conform procesului verbal au participat la licitație. Nu cunoaște dacă SRL "Vigi" a fost facilitat la participarea la licitației. Nu cunoaște în ce se învinuiește Bînzaru Valeriu. GIZ a finanțat 100% proiectul. Finanțarea a fost ca grant. Finanțarea cu bani publici nu s-a solicitat. Pretenții sunt pe faptul că în RM nu sunt antreprenori care ar face față cerințelor internaționale, cu regret până azi nici un antreprenor din RM nu a fost capabil să finiseze așa proiect performant. Nu a observat în acțiunile dlui Bînzaru Valeriu faptele infracțiunii incriminate. Dacă vorbim din punct de vedere de drept clar că parte vătămată nu este, dar dacă să vorbim despre beneficiul spitalului a fost diminuat din cauza că nu s-a finalizat implementarea unei măsuri de eficiență energetică. Însă acest lucru nu a fost influențat și nu putea fi. Nu s-a petrecut în perioada activității dlui V. Bînzaru.

A avut aceeași poziție de la început până la final că proiectul nu corespunde cu situația reală și el conține mai multe greșeli, lacune. Consideră că în perioada activității sale proiectele propuse și supravegheate de către experții GIZ au fost de o calitate înaltă și cu impact pozitiv asupra Spitalului. Domnul Bînzaru nu a intervenit ca să influențeze prețurile, dar a intervenit pentru a-i ajuta deoarece, dna Bădiceanu nu a acceptat propunerea Spitalului din cauză că contractul pentru prestarea serviciilor de proiectare era între altă instituție. Nu au fost parte a contractului. Ulterior reexaminarea proiectul a fost înaintat de către partea contractuală, despre ce s-a discutat cu directorul ADR și cu dna Bînzaru. Nu cunoaște dacă au rămas sau au fost modificate prețurile la termoizolant și care au fost prețurile finale. Cunoaște că au fost revăzute prețurile. Volumul lucrărilor a rămas același dar prețurile nu cunoaște. Greșelile care au fost depistate la proiectul de execuție au fost înlăturate. Ce țin de coeficienții de înălțime nu cunoaște deoarece este medic. Finanțatorul poate face modificări la volum, la proiect.

Martorul Eduard Ungureanu în ședința de judecată a declarat, că la momentul licitațiilor repetate din 2015-2016, pentru lucrări de reparație de la spitalul raional Orhei, în ambele cazuri licitațiile au fost anulate, din motivul absenței propunerii competitive, calității proaste a proiectului tehnic de execuție și necorespondența proiectului tehnic cu lucrările care urmau să fie executate. Domnul Bînzaru a fost de acord cu el și au votat pentru anularea acestor licitații, problema era în necorespondența calității și materialul izolator impus de donator care la momentul de față în RM nu era reglementat de standardele RM, deoarece sursele de finanțare sunt GIZ, dar au fost solicitate pentru actualizarea proiectului însăși de beneficiar: spitalul Raional Orhei și însăși finanțatorul de baza GIZ. Proiectul tehnic de execuție și schimbarea lui nu este coordonată și aprobată de GIZ, din oficiul principal orașul Eischborn. După verificare se restituie la beneficiar. Responsabil pentru elaborarea proiectului tehnic de execuție era Consiliul și Spitalul Raional Orhei. A solicitat schimbarea oficiul GIZ din Chișinău care trimite în Eischborn pentru verificare finală și aprobare. Verificarea finală se face și se aprobă în Germania.

Au participat vreo 3-4 agenți nu este singur din cauza ca a fost vreo 2-3 ani în urmă. Susține declarațiile date la OUP. Majoritatea au fost prezenți la momentul deschiderii ofertelor confirmat de proces verbal în care s-au semnat toți. Probabil că și domnul

Valerian Bînzaru s-a prezentat, dacă a fost semnat rezultă că a fost prezent. Confirmă că, era o greșeală de tipar în denumire, dnul Bînzaru a spus că ele pot fi ușor corectate precizând denumirea: că nu este în 3 straturi, ci în 2 straturi neschimbând volumul și costul, care nu duce nici la majorare nici la micșorare, plus la toate datele compania data nu avea șanse de câștig. Nu consideră că a fost o modificare ci o precizare, rectificare, din motiv că nu se schimba nici costul nici volumul, numai că denumirea diferă. Au facut-o toți în comun, refuzul ofertelor. După ședință a fost telefonat.

Concretizează, că nu este vorba de modificare, este vorba de o precizare căci nu schimba posibilitatea de a câștiga sau nu. A venit persoana care a prezentat schimbarea în care se indica că nu a avut loc nici o schimbare de cost sau volum, numai denumirea materialului. Din câte își amintește este SRL „Vigi”, nu au avut semnat nici un contract cu ei, firma dată nu a câștigat și nici prima dată. Nu cunoaște dacă dnul Bînzaru a promovat sau propus vre-o parte. Institutul Național de Cercetări, Urban Proiect executa proiecte, și chiar ceva lucrări de proiectare au avut prin regiuni. De către dnul Bînzaru au fost propus ca colaboratorii din ADR să se adreseze pentru consultație. După necesitate au apelat la specialiștii din cadrul instituției. Erau momente când nu cunoșteau date tehnice. Dnul Bînzaru a propus să apeleze cu întrebări de consultare la diferite proiecte. Au apelat la specialiști din cadrul Institutului Național de Cercetări, Urban Proiect. A fost vorba doar de proiectare. Nu ține minte de cine au fost solicitate. Urban Proiect, nu au obiectat, aveau un cost foarte mărit, din această cauză împreună cu grupul era contra, căci prețul era prea mărit față de prețul mediu pe țară.

Susține că, a solicitat urgentarea și actualizarea proiectului tehnic, deoarece erau limitați în timp și pentru valorificare acestor susre financiare conform acordului de finanțare cu GIZ. Au fost nevoiți să urgenteze procedurile, și ca Valerian Bînzaru fiind director general în cadrul Direcției Generale Dezvoltare Regională fiind responsabil de valorificare surselor GIZ și direct indicațiile venea de la el căci erau împuternicirile acestuia. Valerian Bînzaru nu a fost influențat sau alți membrii ai grupului de lucru de a atribui avantaj direct Urban Proiect.

Toate întrebările discutate au avut loc în ședință, în cadrul grupului de lucru, atunci domnul Valerian Bînzaru avea dreptul să ceară toată informația ca membru al grupului de muncă. Nu a participat în ședințe cu ministrul, acolo participă doar șefii. Nu a fost nici o abatere de către dnul Bînzaru, au fost doar indicații de munca, cerințele erau legale din punctul său de vedere. Din câte cunoaște nu au fost influențat nici un membru a grupului de muncă. Nu a fost cauzat nici un prejudiciu în defavoarea statului, mai mult ca atât după lucrările executate a fost la fața locului, și a constatat că lucrările au fost executate calitativ, de aceeași părere era și finanțatorul.

Martorul Iurie Povar în ședința de judecată a declarat, că cunoaște că a fost invitat în calitate de martor pe dosarul lui Valerian Bînzaru, audiat și la CNA. Susține pe deplin declarațiile depuse benevol la organul de urmărire penală, suplimentar de adăugat nu are.

În perioada anilor 2015 - 2016 cu dnul Bînzaru Valerian erau în relații de serviciu, care era membrul al Consiliului Administrației mulți ani, fiind șef de direcție în Ministerul Finanțelor. Se cunosc până la momentul actual, cu atât mai mult d-nul Bînzaru a activat în cadrul Direcției Generale Dezvoltarea Regională a Ministerului Dezvoltării

Regionale și Construcțiilor și cu această direcție a avut permanent contacte de serviciu. Cunoaște în ce se învinuiește dna Bînzaru. Este vorba despre o licitație pe care ulterior a pierdut-o, dar solicitată de la dna Bînzaru Valerian informație suplimentară sau consultări. Cere niște consultări care se încadrează în limitele legii. La momentul în care a fost audiat, avea peste 15 ani de conducere a institutului și niciodată nu a depășit normele legale. În viziunea sa nu a observat careva încălcări din partea dnei Valerian Bînzaru.

Menționează, că nici pînă în ziua de azi prețul la lucrările de proiectare de la obiectul din Nisporeni nu a fost majorat din considerentele că toate lucrările lor și costurile se întemeiau pe catalogurile de prețuri aprobate pentru aplicare în RM. Spre regret starea sănătății dnei Vîrlan Valeriu s-a înrăutățit începând cu luna august 2018. A avut câteva intervenții chirurgicale cu profil oncologic, astăzi dumelei este periodic la serviciu dar sub vizor permanent al medicilor. Dna Valeriu Vîrlan activează în cadrul institutului în calitate de șef secție asigurare materială și transport. Nu cunoaște să fi fost influență din partea dnei Bînzaru asupra membrilor comisiei și nu au fost promisiuni din partea dnei Bînzaru față de membrii comisiei.

Referitor la aprovizionarea cu motorină dna Bînzaru a apelat la el cu rugămintea oferirii unei persoane liberă ca șofer pentru ca în timpul liber să îi aprovizioneze automobilul de serviciu. Automobilul dna Bînzaru era parcat în aceeași curte. Nu cunoaște alte detalii referitor la aprovizionarea automobilului. Indică că, la oferta institutului era o mică restanță de 126-156 lei care a fost indicată în certificatul eliberat de Inspectoratul Fiscal Rîșcani. Nu își aminte cine i-a comunicat despre aceasta restanță. Au acoperit restanța și a obținut certificatul. Al doilea criteriu în baza căruia a pierdut licitația a fost prețul mai mare. Ei au participat în mod general conform procedurii stabilite. Nu ține minte cine i-a comunicat despre erorile apărute posibil să îi fi comunicat ADR Centru sau domnul Bînzaru. Erorile sunt referitor la preț și la restanță.

29.1. Acuzatorul de stat în susținerea învinuirii pe episodul menționat supra a prezentat următoarele mijloace de probă:

Vol.-II, - procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079709936 de către Valerian Bînzaru, în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 25.09.2015, 23.10.2015, 23.11.2015, 23.12.2015, 21.01.2016, 19.02.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-3546/15 din 25.09.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11- 3935/15 din 23.10.2015, nr. 11-4404/15 din 24.11.15, nr. 11-4863/15 din 23.12.15, nr. 11-307/16 din 22.01.2016 și nr. 11-712/16 din 19.02.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza”, număr de inventar a DAO a CNA nr. 1625/15, mapele c4-556-15”; „nr.1855/15, mapele c4-646-15”; „nr. 2154/15, mapele c4-746-15”; „nr.2298/15, mapele c4-851-15”; nr.310/16, mapele c4-68-16” și nr.514/16, mapele c4-137-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 079709936 de către Valerian Bînzaru, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 21.03.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 079709936 fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr.11-1288/2016 din 21.03.2016.

Stenograma anexată alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016, avînd importanță pentru cauza penală nr.2016970768, este disjunsă în volum deplin, pe 2 file/f.d.44-46 și 52-53, vol. II/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 21.03.2016 - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 0***** de către Eduard Ungureanu. în temeiul ordonanțelor procurorilor în Procuratura Anticorupție Vitalie Galeru, Mariana Botezatu, și Dorin Compan din 02.12.2015, 31.12.2015, 29.01.2016, 26.02.2016, 28.03.2016 măsura specială de investigații fiind autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-4559/15 din 02.12.2015, și prelungită prin încheierile nr. 11-4970/15 din 31.12.2015, nr. 11-404/16 din 29.01.16, nr. 11-877/16 din 26.02.16 și nr.11-1424/16 din 28.03.2016, conform căruia se stabilește că comunicările interceptate au fost înregistrate de specialist pe suport electronic de tip CD-R de model „Esperanza” și „Omega”, număr de inventar a DAO a CNA: „nr.2112/15, mapele c4-776-15”; „nr.2252/15, mapele c4-776-15”; „nr. 81/16, mapele c4-21-16” ; „nr. 218/16, mapele c4-82-16”; nr.384/16, mapele c4-82-16” ; nr.428/16, mapele c4-166-16; nr.583/16, mapele c4- 166-16; nr.671/16, mapele c4-238-16 și nr.817/16, mapele c4-238-16.

În mapele nominalizate este fișierul „ProductViewer”. Fișierul înscris nu este pasibil modificării. La accesarea fișierului, pe ecran apare informația înregistrată pentru perioada indicată de denumirea mapei.

Probele obținute în urma desfășurării măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor, și anume a convorbirilor telefonice purtate la postul de telefonie mobilă 0***** de către Eduard Ungureanu, au fost apreciate ca pertinente prin ordonanța procurorului din 28.04.2016, respectarea cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate la postul de telefonie mobilă 0***** fiind constatată prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani nr. 11-2005/2016 din 28.04.2016.

Din stenogramele anexate alăturat procesului-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 28.04.2016, au fost disjuse stenograme ce au importanță pentru cauza penală nr.2016970768, pe 5 file/f.d.82-91 și f.d.96, vol.III/.

- procesul-verbal de percheziție din 22.03.2016, potrivit căruia a fost efectuată percheziție la biroul de serviciu nr. 706 a lui Valerian Bînzaru, directorul Direcției

Generale Dezvoltare Regională, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, amplasat în Chișinău, str. Cosmonauților (Constatin Tănase) 9, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice, inclusiv blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a lui Valerian Bînzaru, fără nr. de inventar/f.d.101-102/;

- *procesele-verbale de cercetare a documentelor din 28.04.2016 și 01.12.2016*, în conformitate cu care au fost examinate dispozitivele de procesare și stocare a informației - o tabletă marca „Lenovo” model 60047 cu nr. IMEI *****95, blocul de sistem de la calculatorul de serviciu a lui Valerian Bînzaru, fără nr. de inventar, și un stik memorie marca „SanDisk” 1.0 Gb cu seria. nr. *****D, ridicate ca rezultat al efectuării, la 22 martie 2016, a percheziției autorizate a biroului de serviciu nr. 706 a lui Valerian Bînzaru, directorul Direcției Generale Dezvoltare Regională, din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, amplasat în Chișinău, str. Cosmonauților (Constatin Tănase) 9.

Astfel, fiind conectat la sursa de energie procesorului de la calculatorul de serviciu a lui Valerian Bînzaru, fără nr. de inventar, se stabilește că avea prezent un cod de acces, care nu a putut fi comunicat de la Valerian Bînzaru, de către specialist a fost utilizată distribuția OPHCRACK (distribuită gratuit), astfel fiind stabilite datele de acces „Valerian 123” și „Adlns MDRC 240456”.

În continuare, utilizând complexul Hard-Soft Tableau Imager Log, model T35u, a fost efectuată o copie integrală a discului rigid intern, raportul efectuat de aplicația menționată fiind imprimat pe suport hârtie și anexat la procesul-verbal, iar fișierul obținut cu denumirea IMAGEST500DMO Z3T2PPWW-Z3T2PPWW.001 fiind stocat pe discul rigid extern de model Transcend TS2TSJ25A3K, cu nr. de serie C52803-0140.

Fiind deschis fișierul IMAGE-ST500DMOZ3T2PPWW-Z3T2PPWW.001, se stabilește că conține structurat fișiere prezente la momentul ridicării suportului tehnic, cât și cele restabilite prin intermediul complexului Hard-Soft Tableau Imager Log, model T35u la 28.04.2016, inclusiv fișiere transmise/primate la adresa de mail valerian.binzaru@mdrc.gov.md.

Astfel, în rezultatul analizei informației stocate, au fost identificate 110 fișiere, în mărime de 69,3 MB (72 683 814 biți) care se referă la baza legislativă, acordurile de finanțare, activitatea D.G.D.R. și a Agențiilor de Dezvoltare Regională, cât și la obiectivele aflate în gestiune, în mare parte reprezintă corespondență electronică cu atașamente, documente în format Word, Excel, html și PDF, ce au fost selectate și amplasate într-o mapă cu denumirea „select”, ce urmează a fi transcrisă ulterior pe un suport tehnic tip CD, cu anexarea la materialele cauzei.

De asemenea, conținutul mapei este copiat foto prin intermediul aplicației PrintScreen, ce este printată pe suport hârtie, și anexată la proces-verbal, fiind notată convențional ca Anexa nr. 1.

Dintre fișierele indicate sunt selectate cele ce au atribuție nemijlocit la capetele de învinuire, ce sunt incriminate lui Valerian Bînzaru, reflectate în ordonanța de învinuire din 06.09.2016, și anume: 20151 104 letter MRDC Orhei Hospital CERO155; 20160128 Recomandare Orhei ADRCRO06; Draft Tema de proiect IMSPSR Nisporeni

Reconstructie EP 10.29.2015 RO; PV evaluare Orhei; SSVEPC 02.10.15; Письмо "VIGI"; МОЛКО.

Documentele indicate sunt printate pe suport hârtie, fiind numerotate în partea de jos în conformitate cu nr. de ordine atribuit, fiind anexate la procesul-verbal de cercetare, notate convențional ca Anexa nr.2/f.d.107-124/;

- **procesul-verbal de percheziție din 22.03.2016**, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la biroul de serviciu a lui Eduard Ungureanu, amplasat în incinta Consiliului Raional Ialoveni, din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 33, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice și documente, inclusiv laptopul marca „HP” model 1561, cu nr. de serie HSTNN-185C5. ce se află în folosința lui Eduard Ungureanu, nr. de inventar 123/04/f.d.130-131/;

- **procesele-verbale de cercetare a documentelor din 28.04.2016 și 07.07.2016**, în conformitate cu care au fost examinate obiectele și documentele, ridicate în rezultatul efectuării percheziției din 22.03.2016 la biroul de serviciu a lui Eduard Ungureanu, amplasat în incinta Consiliului Raional Ialoveni, din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun 33.

Fiind conectat la sursa de energie laptopul marca „HP” model 1561, cu nr. de serie HSTNN-185C-5, ce se află în folosința lui Eduard Ungureanu, nr. de inventar 123/04, se stabilește că nu este parolat, accesul la informația conținută fiind liber.

Astfel, în rezultatul verificării informațiilor stocate, se stabilește că conținute mai multe fișiere în format Word și PowerPoint, JPG, ce reprezintă prezentări ale activității S.D.R. Centru, rapoarte anuale, cursuri, informații referitor la atelierele de lucru, corespondență, dări de seamă etc. Fiind verificată informația prezentă, a fost identificat un singur fișier ce ar avea importanță pentru cauza penală, și anume Scrisoarea către conducere cu privire la constatările auditului rapoartelor financiare pentru perioada 01.10.2015-31.12-2015, din numele SRL Moldauditing, ce este imprimată pe suport hârtie, contrasemnate de Eduard Ungureanu, în total 17 file, fiind anexată la procesul-verbal de cercetare.

În continuare a fost examinat conținutul plicului, fiind stabilit că conține patru seturi de acte în original și copii, pe format A4.

Fiind examinat primul set din 2 file, se stabilește că se referă la transmiterea în folosință temporară din gestiunea MDRC în gestiunea A.D.R. Centru a autoturismului marca „V*****”, n/î ***** , cât și actul de predare- primire din 01.02.2016, prin care autovehiculul este preluat de Valerian Bînzaru.

Fiind examinat setul de acte nr. 2, din 35 file în copii, se stabilește că conține Procesele verbale ale ședințelor operative organizate de DGDR în perioada 11.01.2016 - 14.03.2016, urmează fișele de post pentru funcția de Șef secție managementul proiectelor din cadrul A.D.R. Centru, și anexele la acordurile de finanțare între GIZ și MDRC, ADR Centru, Nord și Sud.

Fiind examinat setul 3 de acte, constituit din 43 file, se stabilește că conține acte în copii aferente executării obiectivului Construcția stației de epurare a apelor uzate, două stații de pompare și extinderea rețelelor de canalizare din or. Telenești, și anume procese-verbale ale ședințelor, corespondența, acordurile referitor la restituirea garanției de bună

execuție în favoarea SRL „Polimer Gaz Construcții”, devizele locale, scrisori de solicitare privind ajustarea costurilor cu anexe, raportul expertului USAID aferent obiectivului cu anexe.

Fiind examinat setul de acte nr. 4, din 13 file în copii, se stabilește că se referă la repartizarea provizorie a mijloacelor FNDR pentru anul 2016, decizia cu privire la repartizarea mijloacelor FNDR pentru anul 2015, informația cu privire la proiectele gestionate de ADR Centru și restanțele față de operatorii economici, informații aferent obiectivului Izolarea termică a Spitalului Raional Orhei, note informative aferent obiectivelor din s. Temeleuți. Seturile de acte menționate sunt cusute și sigilate, cu indicarea câte file conțin, fiind marcate convențional ca anexele nr. 1 - 4, contrasemnate de către Eduard Ungureanu, cu anexarea lor la procesul-verbal/f.d.135-158/;

- **procesul-verbal de percheziție din 13.06.2016**, efectuată în oficiul S.C. „Vigi” S.R.L., din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 2a, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate suporturi tehnice, și documente /f.d.167-168/;

- **procesele-verbale de cercetare a documentelor din 12.07.2016, 14.07.2016 și 26.08.2016**, în conformitate cu care au fost examinat blocurile de sistem al calculatoarelor de serviciu al lui Ion Olari și Gheorghe Stratan, cât și documentele, ridicate ca rezultat al efectuării, la 13 iunie 2016, a percheziției autorizate în oficiul S.C. „Vigi” S.R.L., din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 2a.

Fiind conectat la sursa de energie blocul de sistem al calculatorului de serviciu al lui Gheorghe Stratan, se stabilește că nu este parolat, accesul la informația stocată fiind liber, astfel fiind efectuată cercetarea fișierelor conținute, nu a fost identificată careva informație ce a fost apreciată ca importantă pentru cauza penală.

Fiind examinat setul de acte conținut în plic, se stabilește că conține următoarele documente:

1. Lista cu cantități de lucrări nr.02/2014-3.4, Lucrări de izolare termică pentru obiectivul Izolarea termică a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP Spitalul Raional Orhei, pe patru file, actul în cauză fiind printat pe maculator, nefiind semnat;

2. Deviz local nr.02/2014-3.4 pentru același obiectiv, valoarea de deviz fiind 2 003 565 lei, pe 2 file, actul nefiind semnat;

3. Deviz local nr.02/2014-3.4 pentru același obiectiv, valoarea de deviz fiind 2 398 229,25 lei, pe 2 file, actul nefiind semnat, în partea stângă de sus fiind prins prin capsă metalică un bilețel, cu datele și nr. de contact al administratorului Ravago Rom SRL, Florin Slobodeanu;

4. Catalogul de prețuri pentru obiectul indicat, pe patru file, printat pe maculator, la fel nesemnat;

5. Oferta panouri compozite Tektalan din partea Ravago Rom SRL pentru SRL „Vigi”, datată cu 30.11.2015, pe 1 filă.

În continuare, fiind examinată agenda de culoare neagră, ce are pe copertă inscripția „VIGI” 2016, sunt identificate câteva înregistrări, ce țin de eliberarea motorinei în adresa persoanei cu datele V.G. Bînzari, și anume la: 09.01.2016, 33 litri; 31.01.2016, 49,29 l; 06.02.2016, 20 l + 10 l Ford; 20.02.2016, scos cârd nr.00150, 36 l; 27.02.2016, 38 l; 06.03.2016, 30 l.

De pe filele ce conțin înscrisurile date sunt efectuate copii, ce fiind legalizate de Gheorghe Stratan, sunt anexate la procesul verbal de cercetare.

Fiind conectat la sursa de energie blocul de sistem al calculatorului de serviciu al lui Ion Olari, de către posesor a fost asigurat accesul la informația stocată, prin culegerea parolilor și decriptarea fișierelor, astfel fiind efectuată cercetarea informației stocate, a fost identificată informație ce a fost apreciată ca importantă pentru cauza penală fiind selectată și stocată în mapa cu denumirea SRL „Vigi”. fiind plasată în trei mape, în care fișierele ce au importanță au fost depistate, și anume D și Desktop, în total fișierele stocate, în număr de 363 unități, plasate 29 mape secundare având mărimea de 128 Mb (134 568 397 bite).

Ca rezultat mapa SRL „Vigi” cu fișierele indicate fost copiată de către specialist pe un suport tehnic de tip CD-R cu denumirea „Barges”, conținutul căreia urmează a fi cercetat ulterior. Suportul tehnic se anexează la prezentul proces-verbal de cercetare.

Suportul tehnic tip CD marca „BARGES” 700 MB supus cercetării este plasat într-un plic de hârtie, având pe suprafață înscrisurile „Procesul-verbal din 12 iulie 2016, Ion Olari”, în partea de jos fiind prezentă o semnătură cu trăsături indescifrabile.

Fiind introdus în CD-romul blocului de sistem de la calculatorul de serviciu suportul tehnic menționat, în mapa „Calculatorul meu” apare ca discul E cu denumirea SRL „Vigi”, conform proprietăților, conținând informație în mărime de 128 Mb (134 568 397 bite).

Fiind accesat discul E, se stabilește că conține 2 mape cu denumirea „D”, în mărime de 127 MB (133 988 721 biți) și „Desktop”, în mărime de 495 KB (506 998 biți), ambele mape fiind create la 12.07.2016, orele 1449 și 14n.

Mapa D conține 26 mape interne, având stocate în total 354 fișiere, și fiind deschise, se stabilește că informația prezentă este divizată în 3 mape cu nenumirile „Koss”, „Licitații”, și „Licitații Doc”. Fiind accesată mapa „Koss”, se stabilește că conține mapa cu denumirea „ADR - Orhei. INW”, cu fișiere ce se referă la suportul de sistem.

Fiind accesată mapa „Licitații”, se stabilește că conține submapa „ADR Centru”, ce are prezente 3 mape, și anume „Nisporeni”, „Orhei” (nr. 1), și mapa „Orhei” (nr.2) tip Winrar archive.

Fiind accesate fișierele prezente în mapa „Nisporeni”, se stabilește că conțin listele cu cantități de lucrări nr.2-1-2, 7-1,2-1-3, și 2-1-1 (devizele) pentru obiectivul Izolarea termica si reabilitarea exterioara a Blocului Chirurgical din cadrul IMSP " Spitalul Raional Nisporeni" str. Toma Ciorba, 5 or. Nisporeni.

Fiind accesată mapa „Orhei” (nr.1), se stabilește că conține informația aferent licitației „Izolarea termica (etajul tehnic, subsol) a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP ”Spitalul Raional Orhei”, str. Vasile Lupu, 127, or. Orhei”, și anume caietul de sarcini în format Word și PDF (un exemplar fiind printat și anexat la procesul-verbal de cercetare), instrucțiunea pentru ofertanți, fișa de date a achiziției, precum și prima pagină a documentației standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii aferent licitației indicate. De asemenea este prezentă submapa Proiect, ce conține în format PDF documente ce se referă la Proiectul de execuție pentru obiectivul vizat (generalizări,

desene tehnice). In mapa „Orhei” tip Winrar archive se află fișiere identice celor prezente în mapa „Orhei” (nr.1).

Fiind deschisă mapa „Licitații Doc”, se stabilește că la rîndul ei conține mapele „ADR Centru Orhei” și „attachments (53)”. In prima mapă sunt prezente fișiere și alte trei mape, și anume „Certificate de conformitate”, în care sunt prezente documente tip PDF, ce se referă la prezentarea, descrierea și certificarea produsului destinat izolării termice Tektalan-HS în a doua mapă, cu denumirea „Documente licitații sunt prezente documente tip Word și PDF, ce se referă la petrecerea licitației ”Izolarea termica (etajul tehnic, subsol) a blocurilor Centrului Perinatal din cadrul IMSP ”Spitalul Raional Orhei”, str. Vasile Lupu, 127, or. Orhei” și „Reconstrucția rețelelor termice exterioare, instalarea punctelor termice individuale la IMSP Spitalul raional Orhei din str. Vasile Lupu, 127, or. Orhei”, ambele din 25 mai 2015, toate fișierele prezente fiind create în mai 2015: iar în a treia mapă cu denumirea ”Teplotrasa” la fel se află acte ce au atribuție la participarea la licitațiile menționate supra din 25.05.2015, cit și la alte licitații. Fiind examinate fișierele din mapa „attachments (53)”, se stabilește că se oferă la participarea și desfășurarea licitației „Reconstrucția rețelelor termice exterioare, instalarea punctelor termice individuale la IMSP Spitalul raional Orhei din str. Vasile Lupu, 127, or. Orhei” din 25.05.2015.

Fiind cercetate fișierele din mapa „ADR Centru Orhei”, neconținute în submape, se stabilește că, cu excepția celor de tip Excel, se referă la oferta SRL „,VIGI””, adresată Agenției de Dezvoltare Regionala Centru, privind execuția obiectivului Izolarea termica (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str. Vasile Lupu, 127, or.Orhei, Cod CPV 45321000-3, pentru suma de 1 995 975.0 (Unu milioane noua sute nouăzeci si cinci mii noua sute șaptezeci si cinci lei,00 bani), din 09.12.2016, și anume formularele DO1, DO2, D05-D09, D011-D014, informația privind lichiditățile generale, cererea pentru oferta de preț, registrul devizelor, Termoizolarea etajului tehnic F3 (borderoul de resurse modificat la 02.01.2015, Termoizolarea etajului tehnic F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul № 02/2014-3.4 Lucrări de izolare termica (formular desfășurat), modificat la 11.12.2015, orele 13”, Termoizolarea etajului tehnic F7 (Devizul local № 02/2014-3,4 Lucrări de izolare termica), creat și modificat la 11.12.2015, orele 12 , și titlu pentru plicuri.

Fiind cercetată mapa „Desktop”, se stabilește că conține un fișier tip JPEG, cu denumirea 001, ce reprezintă prima filă al Borderoului de resurse nr.02/2014-3.4 Lucrări de izolare termică, valoarea de deviz 1 995 975 lei, și o mapă cu denumirea „orhei izolarea”.

Fiind accesată mapa „orhei izolarea”, se stabilește că conține 3 fișiere tip Word, și anume Izolarea F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr.02/2014-3.4), Izolarea termica fi (Borderoul de resurse nr.02/2014-3.4) și Izolarea termica F7 (Devizul local nr.02/2014-3.4), toate trei fișiere, conform specificației documentului, fiind modificate la 11.12.2015, în perioada orele 14:26 – 15:07.

Astfel, fiind contrapuse, documentele ce se referă la devize-ofertă, identificate în cadrul cercetării informației stocate în calculatorul de serviciu al lui Ion Olari, prezente la situația 13 iunie 2016, cele ridicate în rezultatul percheziției oficiului S.R.L. „VIGI”, din

or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 2a la 13 iunie 2016, cu cele prezente în oferta S.R.L. „VIGI”, depusă la ADR Centru, ce au fost cercetate la 28 iulie 2016, și cele din caietul de sarcini, se stabilește următoarele:

1. Documentele în formă electronică, cu denumirea Termoizolarea etajului tehnic F3 (borderoul de resurse) modificat la 02.01.2015. Termoizolarea etajului tehnic F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul № 02/2014-3.4 Lucrări de izolare termica (formular desfășurat)), modificat la 11.12.2015, orele 13'/ Termoizolarea etajului tehnic F7 (Devizul local № 02/2014-3,4 Literari de izolare termica), creat și modificat la 11.12.2015, orele 12'f sunt prezente în mapa „ADR Centru Orhei”, unde se află actele ce țin de oferta SRL „VIGI”, prezentate la ADR Centru la 09.12.2015 pentru participarea la licitația publică „Izolarea termica (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, din str. Vasile Lupu, 127, or.Orhei”. Astfel, se constată că formularul nr.3 este identic după conținut cu formularul nr.3 din oferta depusă, cu excepția prețurilor, primul având valoarea de deviz 2 382 794 lei, iar al doilea având valoarea 1 995 975 lei. Datele din formularele F5 corespund, iar cele din formularul F7 corespund cu datele din caietul de sarcini de la prima licitație, din 25.05.2015.

Concluzie: în cadrul licitației repetate, de către reprezentanții SRL „VIGI”, în cadrul ofertei depuse la 09.12.2015, a fost inclus formularul F7, cu datele din devizul - oferă, prezentat de aceeași companie la 25.05.2016, adică cu erori, fiind parțial modificat la 11.12.2015, orele 12.58

2. Documentele în formă electronică Izolarea F5 (Catalogul de prețuri unitare pentru obiectul nr.02/2014-3.4), Izolarea termica f3 (Borderoul de resurse nr.02/2014-3.4) și Izolarea termica F7 (Devizul local nr.02/2014-3.4), toate trei fișiere, conform specificației documentului, fiind modificate la 11.12.2015, în perioada orele 1426 - 1 507, ce sunt prezente în mapa „orhei izolarea”, corespund cu cele prezente în oferta companiei, cercetată la 28.07.2015, corespunzând specificațiilor indicate în caietul de sarcini.

Concluzie: Documentele incluse în oferta depusă la ADR Centru de către operatorul economic SRL „VIGI” au fost create la 11.12.2015, peste 2 zile de la deschiderea ofertelor, cele pe suport hârtie având prezentă impresiunea ștampilei SRL „VIGI” și a semnăturii reprezentantului companiei Ion Olari.

3. Documentele ridicate la 13 iunie 2016, din biroul lui Ion Olari, în cadrul percheziției autorizate a oficiului S.R.L. „VIGI”, din or. Călărași, str. Alexandru cel Bun 2a, cu recalculări, astfel se stabilește că cu excepția Devizului local nr.02/2014- 3.4 cu valoarea de 2 003 565 lei, pe 2 file, și Ofertei panouri compozite Tektan din partea Ravago Rom SRL pentru SRL „Vigi”, datată cu 30.11.2015, sunt printate pe foi de maculator, ce se referă la activitatea Agențiilor de Dezvoltare Regională și a DGDR, una din file, și anume cu nr. 1 a Catalogului de prețuri pentru obiect fiind printată pe verso scrisorii electronice expediate pe numele Dorin Andros, angajat al MDRC, având aplicată impresiunea umedă a ștampilei MDRC, de intrare a corespondenței, nr.260-PE din 29.10.2015.

Concluzie: Documentele ridicate au fost transmise reprezentanților S.R.L. „VIGI” de către persoane din cadrul MDRC/f.d.170-171, 173-208, 210-231/;

- ***proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016*** a documentelor ce țin de organizarea și desfășurarea de către ADR Centru a licitației publice, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (taj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei, clasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de reprezentanții ADR Centru.

- proces verbal nr.5/3 din 25.05.2015 cu privire la deschiderea licitației publice nr.1402261 privind efectuarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți : președintele Tudor Meșina, membrii Sergiu Golofco, Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Adrian Dupu, Elena Palanciuc, lipsind membrii Sergiu Muravschi și Valerian Bînzaru.

Documentația standard pentru realizarea achiziției publice (35 file) nr. 15/00862 din 25.05.2015 publicată în BAP nr. 31 din 24.04.2015 privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (taj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei data deschiderii 25.05.2015.

- Model tip de contract de antrepriză /f.d.237-250/;

Vol.-III, Caietul de sarcini privind efectuarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului centrului perinatal al IMSP Spitalul raional Orhei /f.d.1-76/;

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016***, a documentelor ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Centru a licitației publice, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. Vasile Lupu 127, or. Orhei, plasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de angajații A.D.R. Centru.

Documentele cercetate, aferente petrecerii licitațiilor pentru obiectivul indicat supra sunt plasate în 6 mape necusute, în prima mapă fiind conținute documentele de organizare, petrecere a licitațiilor, și de contractare a lucrărilor, în mapele 2 și 3 fiind prezente ofertele operatorilor economici, în mapa 4 fiind documentele de organizare și petrecere a licitației repetate, iar în mapele 5 și 6 ofertele operatorilor.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr.1, se stabilește că conține următoarele documente:

1. Procesul-verbal nr. 5/3 din 25.05.2015, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/02261 pentru executarea lucrărilor pentru lucrările de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. Vasile Lupu 127, or. Orhei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți președintele Tudor Meșina, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Adrian Dupu, Elena Palanciuc, lipsind membrii Sergiu Muravschi, și Valerian Bînzaru.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că documentele de licitația au fost cumpărate de 14 operatori economici, ofertele fiind depuse de către 8 operatori economici, și anume SRL „,Vigi”” cu valoare de 2 299 88 lei, SRL „Staci Grup” cu valoarea de 2 235 872 lei, SRL „Enelconstrucomerț” cu valoarea de 2 098 121 lei, SRL „Perluval” cu valoare de 2 837 588 lei, SRL „Feronia” cu valoarea de 2 392 884 lei, SRL „Magda” cu valoarea de 1 781 788 lei, SRL „Litarcom” cu valoarea de 2 985 470 lei, și

SRL „EMS-AC Grup” cu valoarea de 2 235 872 lei, la deschiderea ofertelor de către reprezentanții ofertanților nefiind înaintate careva obiecții.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 25.05.2015.

3. Taxele de participare și de cumpărare a caietului de sarcini de către SRL „„Vigi””, SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Magda”, SRL „Litarcom”, și SRL „EMS-AC Grup”.

4. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 35 file, procedura nr.15/00862 din 25.05.2015, publicată în BAP nr. 31 din 24.04.2015, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. Vasile Lupu 127, or. Orhei, data deschiderii 25.05.2015.

Urmează caietul de sarcini pentru obiectivul nominalizat, pe 34 file, fiind stabilit că investitorul este Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei GIZ, în anexa 2 al caietului de sarcini, și anume în lista cu cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate a fost indicat ca material termoizolant pentru izolarea termică a tavanului subsolului Tektalan/Heraklith, cu diferite grosimi.

Totodată, acest material este indicat în raportul de verificare a proiectului de execuție indicat, realizate de I.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, nr. 0669-04-14(11) din 05.05.2014, cu valoarea estimată cu TVA 25923,05 mii lei, precum și în raportul de verificare nr. 0159-05-16 din 08.06.2016, valoarea totală estimată cu TVA 3269,42 mii lei.

5.Fișa achiziției, conform căreia se stabilește că sursa alocațiilor sunt granturi.

6. Procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, aprobat la 01.07.2015, fiind prezenți - președintele grupului de lucru Tudor Meșina, secretarul grupului de lucru Sergiu Golovco, membrii Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Sergiu Muravschi, Elena Palanciuc, și Andrei Zapanovici, lipsind membrul Valerian Bînzaru, componența grupului de lucru fiind stabilită prin Ordinul A.D.R. Centru nr. 05 din 05.01.2015.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

Potrivit informației privind calificarea ofertanților, se stabilește că au fost descalificați ofertanții - SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Litarcom”, fiind desemnată câștigătoare oferta SRL „Magda”, ce a acumulat punctajul de 100 puncte.

7.Scrisori de informare A.D.R. Centru din 02.07.2015, adresate participanților la licitația publică, cu privire la desemnarea câștigătorului, și cu motivele privind descalificarea ofertelor prezentate de SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Litarcom”.

8. Darea de seamă al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, fiind prezenți - președintele grupului de lucru Tudor Meșina, secretarul grupului de lucru Sergiu Golovco, membrii Natalia Zagaiciuc, Eduard Ungureanu, Constantin Enciu, Sergiu Muravschi, Elena Palanciuc, și Andrei Zapanovici, lipsind

membrul Valerian Bînzaru, prin care sunt confirmate rezultatele licitației, reflectate în Procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 15/00862/001, aprobat la 01.07.2015.

9. Contractul de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, pe 9 file, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 21.07.2015 cu nr. 15/00862/001, încheiat între Consiliul raional Orhei în calitate de beneficiar, SRL „Magda” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Centru în calitate de co-investor, valoarea obiectului contractului fiind de 1 781 788 lei.

10. Scrisoare de informare SRL „Magda” nr. 11/1 din 05.08.2015, prin care solicită examinarea abaterilor depistate în rezultatul executării contractului de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, între proiect și caietul de sarcini.

11. Scrisoare de informare SRL „Design Navigator” nr. 18 din 04.09.2015, cu privire la obiecțiile SRL „Magda”.

12. Scrisoare GIZ nr. 128-GIZ din 14.08.2015, cu nota informativă anexată, prin care GIZ informează că a examinat obiecțiile SRL „Magda”, și le consideră irelevante, din motiv că este de obligația antreprenorului de a stabili metodele de ridicare a materialelor și de executare a lucrărilor.

13. Scrisoare SRL „Magda” nr. 29/2 din 11.09.2015, prin care solicită rezilierea contractului de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, în legătură cu nu a primit claritate la abaterile depistate între proiect și devizul de cheltuieli din caietul de sarcini.

14. Procesul-verbal al grupului de lucru nr.3/09/15 din 07.09.2015, cu privire la abaterile depistate în între proiect și devizul de cheltuieli din caietul de sarcini, și obiecțiile SRL „Magda”.

15. Procesul-verbal al grupului de lucru nr. 15/00862/002 din 15.09.2015, și darea de seamă, cu privire la rezilierea contractului de achiziții, fiind decisă rezilierea amiabilă a contractului, suma valorificată a contractului fiind 0.

16. Acord adițional nr.5/09 din 18.09.2015, la contractul de antrepriză nr. 05/6 din 06.07.2015, de anulare a contractului, înregistrat la APP la 25.09.2015 cu nr. 15/00862/001/001. Fiind examinate mapele 2 și 3, se stabilesc că conțin ofertele prezentate de SRL „Vigi”, SRL „Staci Grup”, SRL „Enelconstructmerț”, SRL „Perluval”, SRL „Feronia”, SRL „Magda”, SRL „Litarcom”, și SRL „EMS-AC Grup”.

Fiind examinată mapa nr. 4, se stabilește că conține următoarele documente:

1. Procesul-verbal nr. 20/3 din 10.12.2015, cu privire la deschiderea ofertelor pentru executarea lucrărilor pentru lucrările de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. Vasile Lupu 127, or. Orhei.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că documentele de licitația au fost cumpărate de 7 operatori economici, ofertele fiind depuse de către 5 operatori economici, și anume SRL „Vigi” cu valoare de 1 995 975 lei, SRL „Fortval Ex” cu valoarea de 3 124 186 lei, SRL „Uzun Cons” cu valoarea de 2 112 757 lei, SRL „Vastavit” cu valoare de 1 095 368 lei, SRL „Magda” cu valoarea de 2 701 894 lei, la deschiderea ofertelor de către reprezentanții ofertanților nefiind înaintate careva obiecții.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 10.12.2015, inclusiv depusă de Valerian Bînzaru.

3. Taxele de participare și de cumpărare a caietului de sarcini de către ofertanți.

4. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 26 fde, licitația nr. 20 din 10.12.2015, publicată în BAP nr. 86 din 10.11.2015, privind achiziționarea lucrărilor de izolare termică (etaj tehnic, subsol) a blocului Centrului Perinatal al IMSP Spitalul Raional Orhei, str. Vasile Lupu 127, or. Orhei, data deschiderii 10.12.2015, orele 11:00, și anunțul pentru licitație.

Urmează caietul de sarcini pentru obiectivul nominalizat, pe 29 fde, fund stabilit că investitorul este Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei GIZ, în în lista cu cantitățile de lucrări ce urmează a fi executate fiind indicate expres caracteristicile tehnice a materialului termoizolant, fiind evidențiate cu in text îngroșat, la poziția 5.3 al caietului de sarcini fiind introduse parametrii pentru materialele termoizolante, și anume panouri compozite dublu strat și poliestere expandat.

5. Fișa de date a achiziției (FDA), conform căreia se stabilește că sursa alocațiilor sunt granturi.

6. Raportul expertului GIZ Anatol Dogotaru cu privire la evaluarea rezultatelor tenderului, astfel în rezultatul evaluării estimative a capacităților firmelor, SRL „Vigi” s-a clasat pe locul 3, cu 25 puncte, SRL „Uzun Cons” pe locul 2, cu 26 puncte, și SRL „Magda” pe 1 loc, cu 27 puncte.

7. Scrisoarea de informare GIZ, înregistrată la ADR Centru cu nr. 18 din 28.01.2016 prin care se informează că urmare a analizei raportului tehnic al expertului local GIZ de către Departamentul de Construcții GIZ din Eschborn, s-a recomandat încheierea contractului cu SRL „Uzun Cons”.

8. Hotărârea grupului de lucru cu privire la adjudecarea lucrărilor nr.20/4, aprobat la 29.01.2016, prin care au fost descalificate ofertele SRL „Fortval Ex” și SRL „Vastavit”, restul ofertelor fiind calificate. Totodată se menționează că conform scrisorii GIZ din 28.01.2016, se recomandă ca compania SRL „Uzun Cons”, a doua după preș să execute lucrările în cadrul proiectului menționat, motivul fiind experiența mai puțin relevantă a SRL „Vigi”, prima după preț.

Totodată, fiind identificate diminuări ale prețului la termoizolant, conform devizului proiectului la pozițiile 7,8,16 și 18, ca urmare analizei acestora în comparație cu prețurile de piață de moment, în opinia Grupului, diminuările s-au produs conștient de către autorul de proiect și duce la imposibilitatea evaluării corecte a ofertelor.

În temeiul prevederilor lit. e) art.59 a Legii cu privire la achiziții, președintele grupului de lucru a propus anularea licitației, urmând ca procedura să fie inițiată repetat. Despre acest fapt, și anume diminuările produse conștient de autorul de proiect, au fost informați toți ofertanții, în conformitate cu scrisoarea nr.37-05 din 01.02.2016.

Fiind examinate mapele 5 și 6, se stabilesc că conțin ofertele prezentate de SRL „Vigi”, SRL „Fortval Ex”, SRL „Uzun Cons”, SRL „Vastavit” și SRL „Magda”.

Astfel, la oferta prezentată de SRL „Vigi” este prezent devizul local nr.02/2014-3.4, borderoul de resurse și catalogul de prețuri, totodată fiind prezentă și oferta comercială a companiei SC Ravago Rom Iași, Romania, din 30.11.2015, cu privire la termoizolantul tektalan, cu anexe.

Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare/Vol.II, f.d.237-250/

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.07.2016***, a documentelor privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.5, or. Nisporeni, plasate în mape necusute și nesigilate, prezentate de angajații A.D.R. Centru.

Documentele cercetate, aferente petrecerii licitațiilor pentru obiectivul indicat supra sunt plasate în 3 mape necusute, ce totodată conțin și ofertele depuse.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr.1, se stabilește că este format din următoarele documente:

1.Documentația standard pentru prezentarea ofertelor la achizițiile publice de servicii, pe 18 file, publicată în BAP nr.97 din 18.12.2015, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 19.01.2016, orele 11:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr. 81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr. 4/14.1 din 14.05.2015.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 18.01.2016.

3. Procesul-verbal nr.21/3 din 18.01.2016, cu privire la deschiderea licitației publice/limitate nr.21 pentru deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 21, privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.5, or. Nisporeni, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Andrei Zapanovici, Galina Gonța, Ghenadie Verdeș, lipsind membrii Eduard Ungureanu, Vaierian Bînzaru și Oleg Secrieru.

Potrivit conținutului procesului-verbal, pe 3 file, se stabilește că până la 18.08.2015, orele 11-00, a fost depusă o singură ofertă de către INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 416 455,83 lei, la deschiderea ofertelor nefiind prezenți careva reprezentanți ai ofertantului, operatorul economic întrunind toate condițiile prevăzute de documentația standard, licitația fiind anulată în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea achizițiilor publice - numărul de ofertanți este mai mic decât cel minim, urmând ca procedura să fie inițiată repetat.

Oferta depusă de către INCP Urbanprioiect, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație.

Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr. 2, se stabilește că este format din următoarele documente:

1. Documente de licitație și caietul de sarcini, pe 18 file, publicată în BAP nr. 7 din 29.01.2016, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 15.02.2016, orele 14:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr.81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr. 4/14.1 din 14.05.2015.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 15.02.2016 și 22.02.2016.

3. Procesul-verbal nr. 01/3 din 15.02.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice repetate nr. 1 din 15.02.2016, privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.5, or. Nisporeni, fiind prezenți membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Adrian Dupu, Galina Gonța, și Oleg Secieru, absentînd președintele Eduard Ungureanu, și membrii Valerian Bînzaru, Ghenadie Verdeș și Eugen Pelivan.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că, până la 15.02.2016, orele 14-00, au fost depuse 2 oferte, după cum urmează:

- INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 499 214 lei,
- SRL „Evelux Invest”, cu prețul de 579 348 lei, ambele oferte fiind calificate, din partea ofertanților fiind prezent reprezentantul SRL „Evelux Invest”.

Careva obiecții și propuneri din partea ofertanților nu au parvenit, nefiind fixate opinii separate.

4. Procesul-verbal nr.01/4 din 22.02.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice nr. 1 din 15.02.2016, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Adrian Dupu, Valerian Bînzaru, Galina Gonța, Ghenadie Verdeș, și Oleg Secieru.

Potrivit conținutului procesului-verbal, prezent în 2 exemplare, pe cîte 2 file, se stabilește că au fost evaluate ofertele INCP „Urbanproiect”, și SRL „Evelux Invest”, fiind expuse obiecțiile pe marginea ofertelor prezentate:

a) La oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată;

b) La oferta SRL „Evelux Invest” nu corespunde conform solicitării serviciilor de proiectare executate de ofertant în domeniul similar (experiența similară), lipsa acordului de asociere (autenticat la notar) între toți membrii asociației;

c) Ambele oferte au devieri de la cerințele caietului de sarcini, fără a fi specificate care anume, însă care sunt expuse în Nota informativă, anexă la procesul-verbal, anexa în cauză nefiind semnată de nici un membru al grupului de lucru.

Fiind analizate documentele de licitație prezentate de ofertanți, în conformitate cu devierile expuse în anexa nr.1 al procesului-verbal și partea 6 a caietului de sarcini, se stabilește că devierile indicate se regăsesc în ofertele depuse de ambii participanți (în ofertele devizelor pentru lucrările de proiectare).

Ca rezultat, membrii grupului de lucru au decis anularea licitației publice nr.1, în conformitate cu prevederile art. 59 din Legea achizițiilor publice, urmând ca procedura să fie inițiată repetat.

5.Oferta depusă de către SRL „Evelux Invest”, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație, fiind stabilit că conform experienței similare prezentate, nu a avut servicii de proiectare executate cu o valoare mai mare de 239 000. Totodată, ca experiență similară sunt indicate lucrări executate de asociatul SRL

APAS&Co, dar fără a fi indica suma volumelor de lucrări și fără a anexa procesele-verbale de executare a lucrărilor.

Formularul DO 11, ce conține informația privind asocierea cu APAS&Co nu este autentificat notarial, la pct. 3.4. al formularului nefiind specificat contribuția procentuală a fiecărei părți la realizarea activităților economice comune convenite.

6. Oferta depusă de către INCP „Urbanproiect”, ce conține documentele standard, prevăzute de documentația de licitație, fiind stabilit că certificatul nr. A1604825 din privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirat la 04.02.2016. totodată fiind fixată o restanță la buget de 126,47 lei.

7. Scrisoarea nr. 63/05 din 25.02.2016, de informare a ofertanților privind anularea licitației, cu indicarea motivelor, expuse supra.

1.Documente de licitație și caietul de sarcini, pe 19 file, publicată în BAP nr. 17 din 04.03.2016, termenul de depunere a ofertelor fiind până la 21.03.2016, orele 14:00, la aceeași dată fiind fixată desfășurarea ei, fiind stabilit că sursa de finanțare este Guvernul Republicii Federale Germane, conform contractului de finanțare nr. 81155779 din 09.05.2015, și conform Deciziei Consiliului Raional Nisporeni nr.4/14.1 din 14.05.2015, conform scrisorii GIZ nr.117 din 09.07.2015 fiind specificat că contribuția Consiliului r-l Nisporeni v-a fi de 49%, iar a GIZ de 51 %.

2. Declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ai membrilor grupului de lucru, depuse la 21.03.2016. Fiind examinat setul de acte plasat în mapa nr. 3, se stabilește că este format din următoarele documente:

3. Procesul-verbal nr. 2/3 din 21.03.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice repetate nr.2 din 21.03.2016, privind achiziționarea serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.5, or. Nisporeni, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Ghenadie Verdeș și Oleg Secieru, absentînd, și membrii Valerian Bînzaru, Adrian Dupu, Galina Gonța.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că, până la termenul limită, au fost depuse 2 oferte, după cum urmează: INCP „Urbanproiect”, cu prețul de 1 249 345 lei, SA „Agroindproiect”, cu prețul de 777 721 lei, ambele oferte fiind calificate, din partea ofertanților fiind prezent reprezentantul SA „Agroindproiect”.

Careva obiecții și propuneri din partea ofertanților nu au parvenit, nefiind fixate opinii separate.

4. Procesul-verbal nr. 02/4 din 07.04.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice nr.2 din 21.03.2016, fiind prezenți președintele Eduard Ungureanu, membrii Sergiu Golovco, Natalia Zagaiciuc, Eugen Pelivan, Adrian Dupu, Roman Mereuța, Ghenadie Verdeș, și Oleg Secieru, lipsind Galina Gonța.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că au fost evaluate ofertele INCP „Urbanproiect”, și SA „Agroindproiect”, fiind expuse obiecțiile pe marginea ofertelor prezentate:

a) La oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată, imposibilitatea achitării plății în avans în mărime de 30% din suma ofertei, deoarece în documentația de licitație lipsește o astfel de prevedere, și informația privind situația financiară pentru anul 2015 nu este avizată de instituții abilitate cu acest drept;

b) La oferta SA „Agroindproiect” s-au solicitat explicații cu privire la descifrarea detaliată a devizelor de cheltuieli la rubrica Compartimentul, capitolul din CPP, precum și prezentarea contractelor executate în ultimii 3 ani;

Ca rezultat, membrii grupului de lucru au decis desemnarea ca câștigătoare oferta „Agroindproiect”, cu prețul de 777 721 lei.

5. Ofertele depusă de către INCP „Urbanproiect” și SA „Agroindproiect”, ce conține documentele standart, prevăzute de documentația de licitație.

Fiind analizate documentele de licitație prezentate de ofertanți, în conformitate cu obiecțiile expuse în procesul-verbal nr. 02/4 din 07.04.2016 al ședinței Grupului de lucru al ADR Centru, se stabilește că în oferta INCP „Urbanproiect” informația privind lipsa sau existența restanțelor la buget este expirată, în formularul ofertei lit. A ca condiție obligatorie este indicată achitarea plății în avans în mărime de 30% din suma ofertei, ce constituie 374 803,50 lei, și raportul financiar pentru anul 2015 nu este avizat de Serviciul statistică.

Ce ține de obiecțiile solicitate de la SA „Agroindproiect”, conform ofertei prezentate, și a actelor ulterioare, sunt identificate contracte în copii prezentate de ofertant, privind experiența similară, în număr de 3 unități, cu sumele de 50-60 mii lei, și descifrarea procentuală a devizelor de cheltuieli, informații ce au fost solicitate inclusiv prin scrisoarea nr. 106/05 din 24.03.2016, ce a fost emisă anterior ședinței nominalizate, fiind stabilit că actele în cauză nu au careva scrisori de însoțire.

Totodată, se stabilește că în devizul-ofertă a SA „Agroindproiect”, inclusiv în descifrarea prezentată ulterior, lipsește informația despre amplasarea instalațiilor și echipamentului la compartimentul Replanificarea blocului chirurgical și a anexei 1A (una din neclaritățile ce au servit la anularea licitației publice nr.1 din 15.02.2016).

6. Scrisorile din 11.04.2016, de informare a ofertanților privind rezultatele licitației publice.

7. Contractul nr. 02/6 din 19.04.2016, de achiziționare a serviciilor de proiectare pentru Blocul Chirurgical al IMSP Spitalul Raional Nisporeni, str. Toma Ciorbă nr.5, or. Nisporeni, încheiat între ADR Centru, în calitate de co-investor, SA „Agroindproiect” în calitate de prestator, Consiliul raional Nisporeni în calitate de aplicat, și Spitalul raional Nisporeni în calitate de beneficiar final, pentru suma de 711 614,71 lei (suma contractului este mai mică, decât prețul oferit de operator, deoarece TVA pentru 51% cota de finanțare GIZ este la cota 0).

Conform anexelor nr.1-3 la contract, este prevăzut suplimentar specificațiile tehnice a serviciilor SA „Agroindproiect”, graficul de execuție și finanțare a lucrărilor, și caietul de sarcini a serviciilor de proiectare, în scopul executării pe deplin a cerințelor înaintate în caietul de sarcini.

Documentele la care s-a făcut referire în procesul-verbal, și ce reflectă circumstanțele organizării și petrecerii licitațiilor nominalizate, sunt anexate în copii autentificate la actul de cercetare/f.d.77-105/;

- procesele-verbale de ridicare din 06.04.2016 și 11.04.2016, prin care, de la sediul și reprezentanții Agenției de Dezvoltare Regională Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8, au fost ridicate documentele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor privind proiectarea și executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare a s. Risipeni și Bocșa, din r-nul Fălești și documente privind executarea lucrărilor de construcție/reparație la obiectivul menționat, precum și documente privind întreținerea autoturismului de serviciu marca „*****” cu n/î ***** în perioada 2013- 2016/f.d.108-109,111/;

- procesele-verbale de cercetare a documentelor din 17.08.2016 și 18.10.2016, în conformitate cu care au fost examinate documentele, țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r- nul Fălești, plasate în 5 mape cusute și sigilate, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8, materialele suplimentare pe 81 file, ridicate la 11 aprilie 2016 de la reprezentantul A.D.R. Nord, și materialele remise la 17.06.2016 de A.D.R. Nord, atașate la nota informativă cu nr. 255, semnată din numele directorului Agenției Ion Bodrug, pe 15 file, în copii.

Fiind examinat setul de acte ce ține de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitației publice, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, prezente în patru volume (2 volume licitația primară și 2 volume licitația repetată), se stabilește că conțin următoarele documente:

- Volumele I, II, licitație FNDR 14/00398 din 28.03.2014 (licitația primară),

1.Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 19 file, procedura nr.14/00398 din 28.03.2014, publicată în BAP nr.20 din 11.03.2014, data deschiderii 28.03.2014, contrasemnată de conducătorul grupului de lucru Ion Bodrug.

Urmează caietul de sarcini cu lista de cantități de lucrări ce urmează a fi îndeplinite, caietul de sarcini fiind întocmit de „Sorom Proiect” S.R.L.

În lista cu cantități de lucrări nr.3/12.06.12-ST.TF1 14-7-1 Utilajul tehnologic a stației de tratare, la pct. 1 fiind indicat că stația de tratare urmează să aibă o capacitate de 50,0 m³ /h, care conține stație de tratare modulară intellifilter K50, bazin de stocare volum 200m³ , bazin de înmagazinare volum 200m² , grup de pompare, stație de filtrare cu cărbune activ, instalație de clorinare inclusiv hala tehnologică, producător este BWT.

Urmează anunțul de licitație, anunțul de modificare a datei privind procedura de licitații de la 26.03.2014 la 28.03.2014, declarațiile de imparțialitate, depuse de Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac - angajați A.D.R. Nord, Gheorghe Rusu - primarul com. Risipeni.

2. Procesul-verbal nr.5/14 din 28.03.2014, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/00398 pentru executarea lucrărilor pentru obiectivul indicat, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac, Gheorghe Rusu,

absentând președintele grupului de lucru Ion Bodrug, și membrii Valerian Bînzaru și Victor Tomșa.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că ofertele au fost depuse de către 4 operatori economici, și anume SRL „Faitec-M”, cu prețul de 12 199 077 lei, SRL „Valis” cu prețul de 12 955 021 lei, SRL „Tvarita Trans Gaz” cu prețul de 9 420 730 lei și SRL „Litarcom” cu prețul de 9 805 537 lei, la deschiderea ofertelor nefiind prezenți reprezentanții ai ofertanților.

3. Procesul-verbal de evaluare nr.14/00398/001 din 08.04.2014, la evaluare absentând membrii Ion Bodrug, Liuba Băbălău și Victor Tomșa.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

Potrivit informației privind calificarea ofertanților, din cauza necorespunderii ofertelor cu cerințele tehnice expuse în documentația-standard, și caietul de sarcini, și anume necorespunderii experienței similare, au fost respinse ofertele SRL „Faitec-M”, și SRL „Litarcom”. Despre acest fapt, prin scrisoarea nr. 52 din 10.04.2014, toți ofertanții au fost anunțați despre faptul descalificării operatorilor SRL „Faitec-M”, și SRL „Litarcom”, totodată fiind anunțați despre anularea licitației din motivul că au fost calificate doar 2 oferte.

4. Darea de seamă nr.14/00398/001 din 22.04.2014, ce reflectă rezultatele procedurii de deschidere, evaluare și adjudecare, conținutul fiind similar procesului-verbal din 08.04.2014. Astfel, în temeiul pct. 31 lit. a) a Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, licitația s-a anulat, din motiv că au fost calificate doar 2 oferte.

5. Ofertele depuse de operatorii SRL „Faitec-M”, SRL „Valis”, SRL „Tvarita Trans Gaz” și SRL „Litarcom”/f.d.96-386 vol. I, f.d.1-314, vol.II/.

Din volumul nr. 1 licitație FNDR 14/00398, sunt selectate și efectuate copii pe 13 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.1, anexate la procesul-verbal de cercetare. -Vol. I, licitație FNDR 14/00898 din 19.05.2014 (licitația repetată),

1. Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice, pe 20 file, procedura nr.14/00898 din 19.05.2014, publicată în BAP nr.36 din 08.05.2014, data deschiderii 19.05.2014, orele 10-00 contrasemnată de conducătorul grupului de lucru Ion Bodrug.

Potrivit prevederilor pct. 2.3, lit. a, p. 3) din Documentația standard, autoritatea contractantă solicită ca cerință minimă pentru experiența similară încheierea și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor în ultimii 3 ani cel puțin a unui contract de lucrări de construcție, reconstrucție a sistemelor de alimentare cu apă sau canalizare exterioară, ori lucrări de construcții/reconstrucții a stațiilor exterioare de tratare, de pompare sau de epurare a apelor: cu o valoare egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, fiind totodată specificat că nu este eligibilă experiența construcțiilor rețelelor de apă și stațiilor din clădiri, urmând a fi luate în considerația doar experiența ce se referă la construcțiile externe.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 2.3, lit. a, p. 4a), manualul calității se prezintă în copii cu semnătură și ștampila autorizată a firmei, ce presupune prezentarea în volum deplin.

Urmează parametrii tehnici din proiect pentru stația de tratare a apei, și anume oferta tehnică și comercială a SRL „Laiola” - echipament pentru tratarea apei potabile s. Risipeni, r-nul Fălești, producător BWT (Austria-Germania-Franța), fiind stabilit că specificațiile tehnice conform anexei, sunt reflectate în caietul de sarcini.

La pag. 35 - Oferta economică, sunt enumerate echipamentele, astfel se stabilește că Stația de tratare monobloc intellifter K50 cu prețul de 95 782 euro; rezervor de stocare metalic suprateran volumul 200m² - 40 426 euro; stație de pompare (1A+1R, TGP H-2X66-69) - 14 763 euro; stație de filtrare automată intellifter C3900/42Duplex - 37 722 euro; instalație de clorinare de distribuție - 2 000 euro; rezervor de stocare suprateran pentru apa tratată - 40 426 euro, în total costul echipamentului menționat constituind 231 119 euro, și hala tehnologică pentru echipament, cu dimensiunile de 15x7, 5x3, 5 m - 28 459 euro, în total prețul stației fiind de 259 578 euro.

Urmează caietul de sarcini, elaborat de „Sorom Priect” SRL, în care este indicat volumele de lucrări, privind rețelele de alimentare cu apă, terenul stației de tratare, stația de tratare AEE, amenajarea teritoriului și utilajul tehnologic a stației de tratare, care este similar ofertei SRL „Laiola” menționate supra.

Urmează anunțul de licitație, anunțul de modificare a datei privind procedura de licitații de la 21.05.2014 la 19.05.2014, scrisorile de informare privind modificarea datei, declarațiile de imparțialitate, depuse de Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac și Ion Bodrug din 19.05.2014.

2. Procesul-verbal nr.12/14 din 19.05.2014, cu privire la deschiderea licitației publice nr.14/00898 pentru executarea lucrărilor pentru obiectivul indicat, la deschiderea ofertelor fiind prezenți membrii Alexandru Goreacioc, Stela Buzuleac, Olga Sicora, Contantin Bîndiu, Ion Iliev, Svetlana Bazatin, Denis Gudumac, absentând președintele grupului de lucru Ion Bodrug, și membrii Valerian Bînzaru, Gheorghe Rusu și Victor Tomșa.

Potrivit conținutului procesului-verbal, se stabilește că ofertele au fost depuse de către 4 operatori economici, și anume SRL „Faitec-M”, cu prețul de 12 314 475 lei, SRL „Naftogaz Montaj” cu prețul de 10 251 491 lei, SRL „Tvarita Trans Gaz” cu prețul de 9 741 761 lei și SRL „Litarcom” cu prețul de 9 999 997 lei, la deschiderea ofertelor fiind prezenți reprezentanții ofertanților SRL „Naftogaz Montaj” și SRL „Tvarita Trans Gaz”.

3. Procesul-verbal de evaluare nr.14/00898/001 din 26.05.2014, la evaluare absentând membrul grupului de lucru Olga Sicora.

În act sunt indicați agenții economici ce li s-a oferit caietul de sarcini, operatorii economici ce au depus ofertele, cu indicarea prețului oferit.

În rezultatul evaluării, au fost respinși ofertanții SRL „Faitec-M” - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract; SRL „Naftogaz Montaj” - oferta nu prevede perioada de garanție a lucrărilor, experiența similară nu corespunde, deoarece nu sunt anexate recepțiile lucrărilor, nu este avizul Inspecției de

Stat în Construcții, și manualul calității lipsește; și SRL „Litarcom” - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract.

În rezultatul evaluării ofertelor a fost desemnat ca câștigător ofertantul SC. „TvaritaTransgaz” S.R.L., cu oferta valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA. Careva opinii separate nu sunt indicate.

Urmează patru blanchete a declarațiilor de imparțialitate necompletate și nesemnate, astfel prin contrapunere se stabilește că nu au depus declarații Valerian Bînzaru și Victor Tomșa.

4. Scrisoare de informare nr.67 din 28.05.2014, prin care participanții la licitație au fost informați despre motivul descalificării ofertelor și câștigătorul licitației, și scrisoarea de informare nr.71 din 06.06.2014 participanții la licitație au fost informați despre semnarea contractului cu câștigătorul SC. „Tvarita-Transgaz” S.R.L.

Următoarea scrisoare este cea de solicitare de către AAP cu nr.29/259-1695 din 05.06.2014, prin care de urgență sunt solicitate dosarul de achiziții a licitației publice nr.14/00898 din 19.05.2014.

5. Contractul de antrepriză nr.6 din 26.05.2014, pe 8 file, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 16.05.2014 cu nr.14/00898/001, încheiat între Primăria s. Risipeni în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de coinvestor, valoarea obiectului contractului fiind de 11 690 113 lei, mijloacele financiare fiind în totalitate din sursele FNDR. Conform contractului, termenul de executare în total a lucrărilor este de 8 luni de la semnarea contractului, înregistrarea la AAP și primirea ordinului de începere a execuțiilor.

Potrivit pct. 4.1, autoritatea contractantă urmează să achite în avans 10% din valoarea ofertei, direct proporțional cu mijloacele alocațiilor pentru anul respectiv, în termen de 15 zile de la înregistrarea contractului la AAP.

Potrivit pct. 6.7 și 6.8, garanția de bună execuție constituie 5% din valoarea contractului. Perioada de garanție, potrivit pct. 9.1, este de 36 luni de la recepția la terminarea lucrărilor.

6. Darea de seamă nr.14/00898/001 din 02.06.2014, ce reflectă rezultatele procedurii de deschidere, evaluare și adjudecare, conținutul fiind similar procesului-verbal din 26.05.2014.

Oferta depusă de operatorul SRL „Naftogaz Montaj”/pag.121-413/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată, se stabilește că, o parte din setul de acte, ce se referă la avizuri, certificate, eliberate de organele competente a Ucrainei, bilanț contabil, licența, procurile sunt prezente în limba ucraineană, nefiind traduse în limba de stat, nefiind clară prezența sau absența avizelor organelor similare Inspecției de Stat în Construcții.

Formularul DO-7/pag.219/, conține informația referitor la experiența similară, prin care se atestă că, SRL „Naftogaz Montaj” în perioada 2012 - 2014 a executat mai multe lucrări în mai multe localități de aprovizionare cu apă și canalizare, și construcția stațiilor de tratare, însă nu sunt anexate careva procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

La fel, este stabilit că lipsește manualul calității, oferta nu prevede perioada de garanție a lucrărilor, cât și certificatul privind lipsa datoriilor.

Prețul oferit de SRL „Naftogaz Montaj” este de 10 251 491 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 048 940 lei.

Din volumul nr. 1 licitație FNDR 14/00898, sunt selectate și efectuate copii pe 100 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.2, anexate la procesul - verbal de cercetare.

- Volumul II, licitație FNDR 14/00898 din 19.05.2014 (licitația repetată),

1. Oferta depusă de operatorul SRL „Litarcom”/pag.2-169/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract, se stabilește că, conform documentelor din ofertă, operatorul a prezentat mai multe obiecte ca experiență similară, și anume:

a) Construcția apeductului și canalizare din s. Coștești, r-nul Ialoveni, valoarea lucrărilor fiind de 34 955 861 lei, fără a anexa proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor;

b) Construcția apeductelor din s. Sinești, r-nul Ungheni, valoarea lucrărilor fiind de 2 274 857 lei, din s. Trușeni, mun. Chișinău, valoarea lucrărilor fiind de 3 980 540 lei, la care sunt anexate actele de recepție a lucrărilor;

c) Construcția apeductului de grup a 12 localități din r-nul Ungheni, valoarea contractului fiind de 9 146 577 lei, cu actele de recepție a lucrărilor, fiind stabilit că este valoarea contractului este mai mică decât valoarea ofertei prezentate.

Oferta înaintată de SRL „Litarcom” este de 9 999 997 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 159 051 lei.

2. Oferta depusă de operatorul SRL „Faitec-M”/pag.170-283/, astfel fiind analizată în prisma motivelor din care a fost descalificată - experiența similară este mai mică ca sumă decât valoarea viitorului contract, se stabilește că, conform documentelor din ofertă, operatorul a prezentat mai multe obiecte ca experiență similară, ce însă se referă la execuția lucrărilor de reconstrucție a cazangeriilor la diferite obiective, suma cea mai mare a lucrărilor executate fiind 2 256 256 lei.

Oferta înaintată de SRL „Faitec-M” este de 12 314 475 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 4 852 110 lei.

3. Oferta depusă de operatorul SRL „Tvarita-Transgaz”/pag.284-406/, operator desemnat ca câștigător, cu oferta valorică de 11 690 113,58 lei cu TVA.

Fiind analizat setul de acte prezentate de ofertant, se stabilește că, manualul calității prezentat în ofertă, pag 29, constituie o filă în copie, pe prima pagină fiind copia denumirii manualului calității, pe pagina 2 fiind imprimată copia ultimei file manualului calității, adică actul în cauză nu este prezent în volumul deplin.

De asemenea, se stabilește că oferta SRL „Tvarita-Transgaz” a fost prezentată experiența similară în asociere cu SRL „Izodrom Gaz”, la ofertă fiind anexat contractul de asociere, în care repartizarea fizică, valorică și procentuală a îndeplinirii contractului a fost de 50% la 50%, fără a specifica care anume lucrări v-or fi îndeplinite de către fiecare parte, indicându-se numai că lider asociat este SRL „Tvarita-Transgaz”.

Ce ține de experiența similară, SRL „Tvarita-Transgaz” a prezentat o câteva contracte de executare a lucrărilor de aprovizionare cu apă și canalizare în asociere cu SRL „Naiman-Com”, cu procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, cât și o listă cu lucrările executate în ultimii 3 ani, cea mai mare valoare a contractului executat fiind de 7,6 mln. lei, restul contractelor având valori de 2-3 mln. lei.

La acest capitol, pentru asociatul SRL „Izodrom Gaz” au fost prezentate două contracte cu valoare de 13 134 850 lei - Construcția rezervoarelor, sondelor și apeductului în s. Baurci, r-nul Ceadâr-Lunga, și de 19 315 500 lei - Construcția și renovarea rețelelor de apeduct din or. Hîncești, fiind prezentate și procesele-verbal de excepție a finală a lucrărilor, fiind stabilit că ambele contracte au fost executate în consorțiu cu SRL „Lucet-Comerț”, fără a fi indicată expres cota de executare a lucrărilor. Cu toate acestea, în formularul DO-7, pentru ambele contracte sus- indicate, SRL „Izodrom Gaz” declară calitatea de antreprenor unic.

La fila 322 este prezent Certificatul privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, nr. C001405000 din 16.05.2014, fiind stabilit că suma neachitată a obligațiilor fiscale la bugetul public național a SRL „Tvarita-Transgaz” constituie 1 982,26 lei.

Potrivit informației din formularul DO-6, pag. 317, media anuală de afaceri pentru anii 2011-2013 este de 8 745 680 lei.

Oferta înaintată de SRL „Tvarita-Transgaz” este de 9 741 761 lei, din care costul utilajului tehnologic a stației de tratare, producător BWT constituie 2 995 281 lei.

Din volumul nr. 2 licitație FNDR 14/00898, sunt selectate și efectuate copii pe 23 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.3, anexate la procesul - verbal de cercetare.

Fiind examinat setul de acte ce ține de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitației publice, privind acordarea serviciilor de supravegherea tehnică a lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r- nul Fălești, prezente într-un volum unic, licitație FNDR 14/01161 din 16.06.2014, se stabilește că conține documentația standart de organizare și petrecere a licitație.

Conform procesului-verbal nr.14/01161/001 din 14.07.2014, de evaluare a ofertelor, se stabilește că, au fost depuse trei oferte de către Spînu Tudor, cu prețul de 74 211 lei, Vinogradova Svetlana cu prețul de 74 211 lei, și Î.M. Direcția de construcții capitale comanditar unic or. Bălți (DCCCU Bălți), cu prețul de 67 465 lei, câștigătoare fiind desemnată oferta I.M. Direcția de construcții capitale comanditar unic or. Bălți, după criteriul cel mai mic preț, având prețul de 1% din valoarea contractului de antrepriză.

La 14.06.2014, între Primăria s. Risipeni în calitate de beneficiar, SRL „Tvarita-Transgaz” în calitate de antreprenor, și A.D.R. Nord în calitate de co-investor, a fost încheiat contractul nr. 15 de prestare a serviciilor de supraveghere tehnică, valoarea contractului fiind de 80 957 lei, mijloacele financiare fiind în totalitate dintre din sursele FNDR.

Din volumul unic, licitație FNDR 14/01161, sunt selectate și efectuate copii pe 12 file, sigilate, pe care sunt aplicate impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare

Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.4, anexate la procesul - verbal de cercetare.

Fiind examinate materialele referitor la execuția lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, prezente într-o mapă necusută, pe 81 file, se stabilește că pînă la moment au fost efectuate și înaintate spre plată acte de îndeplinire a lucrărilor și facturi fiscale a SRL „Tvarita-Transgaz”, și anume:

1. Lucrări executate în luna iulie 2014 în sumă de 1 734 389 lei, de alimentare cu apă, (lucrări de terasament, conducte și armatură) factura seria nr. DV 0528989 din 16.07.2014.

2. Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 17 343 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. DV 1630765 din 17.07.2014.

3. Lucrări de alimentare cu apă a com. Risipeni, în valoare de 1 230 905 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 0528994 din 15.08.2014.

4. Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 12 309 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. DV 1630779 din 19.08.2014.

La pag.28 este prezentă scrisoarea SRL „Tvarita-Transgaz” nr. 56 din 05.11.2014 prin care informează ADR Nord despre faptul că, din cauza lipsei de finanțare, începând cu data de 18.10.2014, lucrările de construcție-montaj la obiectul indicat s-au stopat.

Totodată se menționează că pînă la data de 18.10.2014 au fost îndeplinite lucrări în volum de 82% din suma de 7 201 060 lei, compartimentul rețele alimentare cu apă.

Lucrări de alimentare cu apă a com. Risipeni, în valoare de 2 729 970 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 7277426 din 20.01.2015.

Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 27 299 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. EAA 000165348 din 21.01.2015.

Lucrări de alimentare cu apă a com. Risipeni, în valoare de 1 610 862 lei (lucrări de terasament, conducte și armatură), factura seria nr. DV 7277438 din 15.05.2015.

Conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 1 144 412 lei, au fost efectuate lucrări de construcție-montaj a rețelelor de alimentare cu apă, or conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 304 123 lei, au fost efectuate lucrări la terenul stației de tratare, și anume a fost efectuată construcția fundației stației de tratare, a fundației bazinului de stocare și rezervorului de înmagazinare, precum și a fundației căsuței paznicului. Totodată, conform procesului-verbal de recepție din mai 2015 în valoare de 162 327 lei, se stabilește că au fost executate lucrări de construcție, legate de amenajarea teritoriului.

Servicii de supraveghere tehnică în sumă de 16 108 lei, executate de DCCCU Bălți, factura seria nr. EOG 000028971 din 15.05.2015.

La pag. 81 este prezentă scrisoarea SRL „Tvarita-Transgaz” nr. 12 din 15.06.2014, prin care informează ADR Nord despre faptul că, din cauza lipsei de finanțare, la 15.06.2015 stopează lucrările la obiectivul dat, la data indicată lucrările fiind efectuate în proporție de 75%.

Din materialele referitor la execuția lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, prezente într-o mapă necusută, pe 81 file, sunt efectuate copii la toate actele prezente, primindu-se 84 file, se sigilează, și se aplică

impresiunile umede a Agenției de Dezvoltare Regională Nord „Pentru documente”, notate convențional cu nr.5, anexate la procesul - verbal de cercetare.

Fiind examinate materialele remise la 17.06.2016 de A.D.R. Nord, atașate la nota informativă cu nr. 255, semnată din numele directorului Agenției Ion Bodrug, pe 15 file, în copii, se stabilește că, conform notei informative indicate, la 09.06.2015, de la Primăria com. Risipeni, r-nul Fălești a parvenit o scrisoare nr. 65 din 08.06.2015, cu solicitarea modernizării stației de tratare a apei, ce urmează a fi construită în cadrul proiectului, motivând propunerea prin recomandările primite de la expertul Sergiu Calos (scrisoare nr. 58/a din 25.05.2015), care a analizat tehnologia propusă și a înaintat propuneri de modernizare a stației proiectate.

Astfel, propunerea în cauză a fost susținută de SRL „Tvarita-Transgaz”, și împreună cu beneficiarul au înaintat propunerea în cauză ADR Nord, astfel se prezumă că urmează de a fi efectuată o altă licitație, pentru selectarea furnizorului de montare și instalare a utilajului stației de tratare mai moderne.

La nota informativă sunt anexate demersul comun al Primarului com. Risipeni Gheorghe Rusu și SRL „Tvarita-Transgaz”, scrisoare de refuz a proiectantului SRL „Sorom Proiect” prin care ultimul își retrace dreptul de autor al proiectului la compartimentul stației de tratare, deoarece nu își poate asuma răspunderea pentru proiectul propus de către alt proiectant - SRL „Protelco Geocad”, autor de proiect S. Calos.

Urmează scrisoarea nr.60 din 29.04.2016 a Primarului com. Risipeni Dumitru Mosoreti, prin care solicită ADR Nord inițierea unei proceduri de achiziție publică nouă, pentru achiziționarea stației de tratare modernizate, alăturat anexând documentația tehnică a stației de tratare modernizată (proiectul), raportul de verificare nr. 1841-03-16 (15), executat de către Î.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, devizul de cheltuieli, memorial explicativ, precum și avizele Centrului de sănătate publică și Inspectoratului Ecologic de Stat.

Potrivit raportului de verificare nr.1841-03-16 (15), se stabilește că, stația de tratare nou selectată este de tip modulară, SCT 50, produsă de compania SC „Aqua System Plus” SA Romania, totodată în urma corectării documentației de deviz, costul total de deviz s-a modificat cu 1 014 510 lei, inclusiv lucrări construcții montaj de 217 450 lei, utilaje 782 040 lei, și alte cheltuieli 15 040 lei. Din costul total, costul utilajului tehnologic nu a fost supus verificării.

În concluzie, se stabilește că modificările la proiectul de execuție se recomandă pentru aprobare cu costul orientativ de 340 430 lei, fără costul utilajului tehnologic.

Este de menționat că, în atât în Avizul sanitar nr. 06h-6/2-499 din 15.04.2016, și Avizul expertizei ecologice nr. 05-5-5266/659 din 22.04.2016, este prevăzut că utilajul stației de tratare v-a fi produs și livrat de către compania SC „Aqua System Plus” SA Romania, fiind constata promovarea utilajului și companiei nominalizate.

La setul menționat de acte sunt anexate procesele-verbale al ședinței de lucru a ADR Nord din 12.06.2015, 16.09.2015, 23.11.2015, și 22.06.2016, pe 6 file, referitor la propunerea înaintată de Primăria com. Risipeni și SRL „Tvarita-Transgaz”, corespondența între ADR Nord și MDRC cu privire la costul utilajului tehnologic a

stației de tratare a apei, pe 2 file, și decizii nr. 2/7 și 2/8 din 07.06.2016 a Primăriei com. Risipeni, privind schimbarea destinației terenului, pe care urmează a fi amplasată stația de tratare, acte în copii prezentate de Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, ridicate în cadrul efectuării acțiunii de urmărire penală, legalizate cu impresiunea umedă a ștampilei ADR Nord „Pentru documente”, notate convențional ca anexa nr.6.

Totodată, în cadrul acțiunii de urmărire penală efectuate, sunt ridicate actele prezentate în copii de Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, și anume acordul adițional nr.1 la contractul nr.6 din 26.05.2014, ce prevede micșorare valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, și anume excluderea unor lucrări de construcție, conducte și armături a 91 bucăți de vane, precum și cămine și suport din beton, ce are anexat procesul-verbal nr.1 din 30.04.2016, și scrisoarea SRL „Sorom Proiect” prin care proiectantul acceptă înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale.

Urmează acordul adițional nr.2 la contractul nr.6 din 26.05.2014, ce prevede majorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, prin lucrări de terasament, betonare și montarea robinetelor PE, cu același set de acte, menționat supra.

De asemenea, este prezentă și darea de seamă de seamă privind modificarea contractului de achiziții nr. 6 din 26.05.2014, privind excluderea/includerea lucrărilor menționate, în sumă de 459 645 lei.

Documentele în cauză în total pe 12 file, sunt sigilate, fiind legalizate cu impresiunea umedă a ștampilei ADR Nord „Pentru documente”, notate convențional ca anexa nr.7.

Materialele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, plasate în 5 mape cusute și sigilate, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8, materialele suplimentare pe 81 file, ridicate la 11 aprilie 2016 de la reprezentantul A.D.R. Nord, conținutul cărora a fost cercetat în cadrul prezentului proces-verbal, din lipsă de necesitate, sunt transmise lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, pentru prezentare la organul emitent.

Cercetării sunt supuse documentele ce țin de organizarea și desfășurarea de către A.D.R. Nord a licitațiilor publice, cu obiectivul executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, ce nu au fost examinate în cadrul procesului-verbal de cercetare din 17 august 2016, și anume cele plasate într-o mapă de tip deschis, ce conține 38 file; cât și alte documente anterior neexamine, ridicate la 05 aprilie 2016, de la sediul A.D.R. Nord, din mun. Bălți, piața Vasile Alecsandri 8.

Fiind examinat setul de acte din 38 file, plasat în mapa de tip deschis, se stabilește că se referă la modificarea proiectului, privind executarea lucrărilor de alimentare cu apă potabilă și canalizare din com. Risipeni, r-nul Fălești, și conține următoarele documente:

1. Raportul de verificare nr.0380-01-14 (12)/1, executat de către I.S. „Serviciului de Stat pentru Verificare și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor”, anexat la scrisoarea

din 29.01.2014, beneficiar Primăria com. Risipeni, proiectant SRL „Soromproiect”, pe 2 file în copii.

Potrivit raportului de verificare nr.0380-01-14 (12)/1, se stabilește că, costul orientativ de deviz la obiectul „Alimentarea cu apă și canalizare din com. Risipeni, r- nul Fălești, (actualizarea devizului, alimentarea cu apă)” se recomandă spre aprobare cu valoare estimativă total cu TVA – 10 418,23 mii lei, inclusiv: LCM – 9 334,65 mii lei, utilaj - 479,58 mii lei, alte cheltuieli - 604,00 mii lei la situația tr.I 2014, în schimbul costului de deviz recomandat în raportul de verificare nr.0380- 07- 12 din 09.07.2012.

2. Scrisoarea SRL „Sorom Proiect” prin care proiectantul acceptă înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale, în copie, pe 1 filă.

3. Scrisoarea Primăriei com. Risipeni nr. 61 din 26.05.2015, adresată SRL „Sorom Proiect”, prin care solicită proiectantului înlocuirea căminelor din beton armat și armaturilor din fontă de oțel, cu robinete din plastic, ce se vor monta direct pe conductă, precum și montarea hidranților direct în cutii stradale, în copie, pe 1 filă, nr. de intrare ADR Nord 270 din 27.05.2015.

4. Procesul-verbal nr.1 din 30.06.2015, aferent modificărilor menționate la proiect, în original, pe 2 file.

5. Procesul-verbal nr. 14/00898/002 din 25.10.2015, al grupului de lucru ADR Nord privind modificarea/rezilierența contractului de achiziție, prin care s-a decis excluderea lucrărilor în valoare de 459 645,44 lei cu TVA și să includă lucrări în valoare de 459 637,85 lei, suma finală a contractului fiind de 11 690 105,99 lei cu TVA, în original, pe 2 file.

6. Acordul adițional nr.1 la contractul nr. 6 din 26.05.2014, ce prevede micșorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, și anume excluderea unor lucrări de construcție, conducte și armături a 91 bucăți de vane, precum și cămine și suport din beton, pe 1 filă în original.

7. Acordul adițional nr.2 la contractul nr. 6 din 26.05.2014, ce prevede majorarea valorii lucrărilor de construcții montaj cu 459 645 lei, prin lucrări de terasament, betonare și montarea robinetelor PE, pe 1 filă în original.

8. Devizul local excludere (conducte, armături, cămine) cu valoare de deviz 459 645,44 lei, pe 3 file în original; devizul local excludere (manopera, materiale, utilaje) cu valoare de deviz 459 645,44 lei, pe 3 file în original, semnate de administratorul SRL „Tvarita Trans Gaz”.

9. Devizul local includere (lucrări de construcții, de terasamente, betonare, montarea robinetelor și utilajului) cu valoare de deviz 459 637,85 lei, pe 2 file în original; devizul local includere (manopera, materiale, utilaje) cu valoare de deviz 459 637,85 lei, pe 1 filă în original, semnate de administratorul SRL „Tvarita Trans Gaz”.

10. Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”, pe 3 file în original.

11.Deviz local nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) (deviz excludere) din 28.06.2012, cu valoarea totală de 396 865,71 lei, în original pe 4 file; Deviz local de resurse

nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) rețele de alimentare cu apă, din 28.06.2012, cu valoarea totală de 396 865,71 lei, în original pe 2 file, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”.

12. Caiet de sarcini pentru cererea ofertei de preț, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”, pe 2 file în original.

13. Deviz local nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) (deviz includere) din 28.06.2012, Rețele de alimentare cu apă (modificare) cu valoarea totală de 639 290,25 lei, în original pe 4 file; Deviz local de resurse nr.3/12.6.12-RAC 2-1-1 (m) rețele de alimentare cu apă (modificare), din 28.06.2012, cu valoarea totală de 639 290,25 lei, în original pe 2 file, semnat de proiectantul SRL „Sorom Proiect”.

Setul de acte nominalizat, cu excepția acordurilor adiționale nr. 1 și 2 la contractul nr.6 din 26.05.2014 sunt copiate, copiile pe 35 file, legalizate prin semnătura lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, și cele 2 acorduri în original, pe 2 file, fiind anexate la procesul - verbal de cercetare.

Materialele examinate supra, ridicate la 05 aprilie 2016 de la A.D.R. Nord, conținutul cărora a fost cercetat în cadrul prezentului proces-verbal, din lipsă de necesitate, sunt transmise lui Ion Iliev, juristul Agenției de Dezvoltare Regională Nord, pentru prezentare la organul emitent/ f.d.112-250 și f.d.1-138, 140-180, Vol.IV/;

30. Colegiul Penal relevă că, potrivit art.7 CC al RM -persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) CC al RM - persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin. (4) CC al RM - autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform dispoziției art.425 CC al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționarea a cauzei, iar în procesul contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii.

31. În acest aspect, instanța de fond corect a constatat că, nici unul din martorii părții acuzării - Olari Ion, Andrei Zapanovici, Eduard Ungureanu, Iurie Povar, Elena Palanciuc audiați în ședința de judecată nu au putut confirma cu certitudine - folosirea

intenționată a situației de serviciu a lui Bînzaru Valerian într-un mod care ar contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin favorizarea la licitații companiilor SC „Vigi” SRL și SC ”Strapit” SRL, INCP „Urbanproiect” Î.S., SC ”Tvarita-Transcaz” SRL.

Astfel, nici probele administrate în ședință de judecată, nici martorii acușării audiați atât la OUP, cât și în ședința de judecată n-au putut confirma cu certitudine, că inculpatul Valerian Bînzaru, care folosindu-se intenționat de situația de serviciu prin acțiunile sale sau inacțiuni, într-un mod care contravene intereselor publice sau drepturilor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice a favorizat companiile S.C. „Vigi” S.R.L., INCP „Urbanproiect” Î.S., SC ”TvaritaTranscaz” SRL la licitații, a comis fapta incriminată în baza art.312 CC al RM - abuz de serviciu sau abuz de putere.

32. Față de lucrul judecat de primă instanță cu referire la acest capăt de acuzare, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal preia argumentarea soluției primei instanțe de încetare a procesului contravențional în privința lui Bînzaru Valerian Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional din lipsa faptei și constată temeinicia acesteia.

Acțiunea civilă:

33. Cît privește acțiunile civile înaintate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și de Agenția de Dezvoltare Regională Nord, Colegiul Penal notează că potrivit art. 387 Cod de procedură penală, (1) O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (2) În cazul cînd se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvîrșită de inculpat; **2) nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.** (3) În cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Ținând cont de faptul că instanța de apel a dispus achitarea lui Bînzaru Valerian de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, Colegiul Penal consideră justificat de a nu se pronunța asupra acțiunilor civile menționate.

Corpurile delict.

34. În continuare, instanța de apel notează că, potrivit art. 158 Codul de procedură penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiții: dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum și prin alte acțiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esențiale a particularităților și semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la fața locului, percheziție, ridicare de obiecte, precum și prezentat de către participanții la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În baza art.162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei și a altor acțiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparținut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparținut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat și poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare,

contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Astfel, raportând prevederile legale sus enunțate la materialele cauzei, instanța de apel atestă că prima instanță corect a dispus păstrarea corpurilor delictive anexate la dosar: foile de parcurs pentru perioada 01 octombrie - 31 octombrie 2015 și 01 decembrie - 31 decembrie 2016, seria *****nr.2*****5, *****, cu anexarea bonurilor fiscale privind alimentarea cu motorină de la stația de alimentare Î.M.,„Rompetrol Moldova”S.A. cu nr.0*****, în baza cardului de alimentare nr.0*****, după cum urmează: 64 litri în sumă de 1011,20 lei - din 19.10.2015, bon fiscal nr. *****; 60 litri în sumă de 948,38 lei - din 30.10.2015, bon fiscal nr. *****2; 65 litri în sumă de 1006,20 lei - din 10.12.2015, bon fiscal nr. *****0, și 65 litri în sumă de 971,75 lei – din 21.12.2015, bon fiscal nr. *****1, foaia de parcurs pentru perioada 01 ianuarie - 31 ianuarie 2016 cu seria *****nr.2*****, cu anexa bonului fiscal privind alimentarea cu 64 litri de motorină, în valoare de 870,46 lei, bon fiscal cu nr.*****3 din 27.01.2016, pentru autoturismul marca „V*****” cu n/î *****, la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

35. Pronunțarea Deciziei motivate în această cauză a fost fixată pentru data de 06 martie 2025, orele 14:00 și 11 martie 2025, orele 14:00, însă, din cauza volumului mare de lucru și în temeiul articolului 338 alin. (1) Cod de procedură penală, pronunțarea Deciziei motivate a avut loc la 14 martie 2025.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020.

Admite apelul declarat de avocatul Gheorghe Avornic în interesele inculpatului Bînzaru Valerian împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020, *casează sentința instanței de fond parțial, în latura penală și latura civilă, rejudecă cauza și pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, după cum urmează:

Bînzaru Valerian ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, se achită pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

În temeiul art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța nu se pronunță asupra acțiunilor civile înaintate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și de Agenția de Dezvoltare Regională Nord către Valerian Bînzaru cu privire la repararea prejudiciului material.

Se mențin celelalte dispoziții ale sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 decembrie 2020.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Marcel Juganari

Judecător:

Vitalie Pîslariuc

Judecător:

Natalia Mămăligă