Dosarul:nr. 2ri-284/24 Judecător: Gheorghe Mîțu
2-19078436-02-2ri-27052024

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Natalia Mămăligă și Olga Cojocaru

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea administratorului autorizat cu privire la aprobarea și încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L ,,Consprimlux" şi încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitori insolvabil S.R.L ,,Consprimlux", Atanasov Ivan,

c o n s t a t ă:

La data de 25 februarie 2019, creditorul SC ,,Conrep" S.R.L a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L ,,Consprimlux".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 04 martie 2019, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiași instanțe din 19 decembrie 2019 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L ,,Consprimlux", cu inițierea procedurii simplificate a falimentului, în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Iovu Oleg.

La data de 22.02.2024 lichidatorul S.R.L ,,Consprimlux", Iovu Oleg a depus o cerere privind aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L ,,Consprimlux" și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L ,,Consprimlux", Atanasov Ivan (f.d. 202-209).

În susținerea cererii a invocat, de către creditorul SC "Conrep" S.R.L a fost depusă cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L ,,Consprimlux" cu sediul mun. Chişinău str. Sarmizecetusa 90/2. La data de 04.03.2019 a fost emisă încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-125/19 s-a admis spre examinare a cererii introductive cu numirea în funcția de administrator provizoriu a administratorului autorizat Demcenco Radu. La data de 19.12.2019 în baza raportului administratorului provizoriu a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, prin care a fost dispusă intentarea procesului de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului S.R.L ''Consprimlux". Conform hotărârii menționate, în calitate de lichidator a fost desemnat Iovu Oleg cu toate împuternicirile şi atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Mai indică că, odată cu petrecerea ședinței de validare a creanțelor la data de 16.03.2020 şi a ședinței speciale de validare a creanțelor din 13.05.2021 a fost dispusă validarea creanțelor în sumă totală de 1851580,12 lei deținute de 3 (trei) creditori.

Totodată, în cadrul adunării repetate a creditorilor din 05.02.2024 a fost supusă examinării întrebarea ce ține de aprobarea onorariului fix şi a onorariului de succes a lichidatorului.

Sub acest aspect lichidatorul a solicitat aprobarea onorariului fix al lichidatorului în temeiul art. 70 din Legea insolvabilității, HG nr. 165/2010, HG nr. 874/2022, HG nr. 743/2002, HG nr. 1069/2023.Ca urmare, adunarea creditorilor a decis aprobarea sumei unice de 40000 lei, cu titlu de onorariu fix pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux".

Totodată, indică şi faptul că potrivit informației din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice funcția de administrator cu funcții suspendate al S.R.L „Consprimlux" în proces de faliment este Atanasov Ivan a.n. 04.09.1974 IDNP: 2000046041263 cu domiciliu or. Taraclia s. Novosiolovca.

Remarcă faptul că, pe parcursul procesului de insolvabilitate a S.R.L „Consprimlux" a fost supusă examinării cererea lichidatorului privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului şi prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central nr. 2i-125-l/19 din 13.02.2023, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicită lichidatorul S.R.L ''Consprimlux", Iovu Oleg emiterea unei încheieri potrivit căreia să fie dispusă trecerea în obligația administratorului cu funcții suspendate a S.R.L „Consprimlux", Atanasov Ivan şi încasarea din contul acestuia a sumei de 40000 lei ce constituie onorariul fix al lichidatorului S.R.L „Consprimlux" în beneficiul administratorului autorizat Iovu Oleg.

Prin încheierea Judecătoriei **,*** s-a respins cererea administratorului autorizat Iovu Oleg cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux" și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L „Consprimlux", Atanasov Ivan.

La data de 26 aprilie 2024 de către lichidatorul S.R.L „Consprimlux", Iovu Oleg a fost depusă cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului şi soluționarea prin decizie a incidentului procedural survenit.

În motivarea recursului declarat recurentul a invocat, că potrivit informației din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice funcția de administrator cu funcţii suspendate şi asociat unic al S.R.L „Consprimlux" în proces de faliment este Atanasov Ivan a.n. 04.09.1974 IDNP: 2000046041263 cu domiciliu or.Taraclia, s. Novosiolovca.

În acest context susține recurentul, că conform rapoartelor lichidatorului prezentate instanței de insolvabilitate, s-a constatat că debitorul insolvabil S.R.L „Consprimlux" nu dispune de careva bunuri sau active - respective masă debitoare nu există.

A completat că prin procesul verbal al adunării repetate a creditorilor din 05.02.2024 a fost aprobată suma de 40000 lei cu titlu de onorariu fix al lichidatorului S.R.L „Consprimlux" reieșind din volumul de lucru efectuat de lichidator în cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de debitorul insolvabil S.R.L „Consprimlux".

Consideră că instanța ierarhic superioară urmează să aprecieze critic poziția instanței de fond, prin care s-a invocat pct.79 din Hotărârea Curţii constituționale nr. 16 din 09.06.2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alin. (3) şi (13) din Legea

insolvabilității, prin care s-au declarat constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art. 32 alin. (2) şi „în obligația organelor de conducere a debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate, or la caz, apariția dreptului de remunerație a lichidatorului S.R.L „Consprimlux” ar fi condiționată de existența culpei persoanelor prevăzute la art. 70 alin 13 din Legea insolvabilității.

A menționat că prin dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, fiind conferit de legiuitor, se creează o „așteptare legitimă” a administratorului/lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al administratorului/lichidatorului. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa, administratorul/lichidatorul beneficiază de protecția oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

La fel, consideră că instanța de recurs, urmează să rețină că remunerația administratorului autorizat reprezintă un „bun”, iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate este obținerea în proprietatea sa acestui bun. La caz, exercitând atribuțiile de lichidator, administratorul autorizat, în temeiul dreptului reglementat expres de legiuitor este interesat şi este justificat să-şi revendice acest drept în cadrul procesului de insolvabilitate. La soluționarea chestiunii de încasarea a remunerației administratorului autorizat pentru munca depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, din perspectiva art. 54 din Constituția Republicii Moldova apare un conflict de drepturi. Unul este dreptul de proprietate al persoanelor fizice indicate la 70 alin. (13) din Legea insolvabilității. Alt drept, situat de cealaltă parte a conflictului, dreptul de proprietate al administratorului autorizat, care participă în cadrul procesului de insolvabilitate. Astfel, în cazul admiterii cererii de încasare a remunerației, va exista problema unei ingerințe în dreptul de proprietate al persoanelor fizice, indicate la art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, iar în cazul respingerii cererii de încasare a remunerației va apărea problema lezării dreptului de proprietate al administratorului autorizat.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art.426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Colegiul reține că instanța de fond examinând cererea înaintată de administratorul autorizat Iovu Oleg prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 aprilie 2024, a respins cererea administratorului autorizat Iovu Oleg cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux” și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L „Consprimlux”, Atanasov Ivan.

În argumentarea soluției date instanța de insolvabilitate a menționat că administratorul autorizat Iovu Oleg nu a prezentat nici un mijloc de probă admisibil și pertinent care ar proba culpa pârâtului Atanasov Ivan în cauzarea stării de insolvabilitate a S.R.L „Consprimlux”.

Colegiul judiciar apreciază critic concluzia instanței de insolvabilitate, or aceasta are un caracter pripit, emisă fără a se ține cont de circumstanțele cauzei, dar şi de prevederile tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte.

Cu referire la soluția instanței de fond privind respingerea cererii administratorului autorizat cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației și compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu, instanța de recurs o consideră neîntemeiată.

În fundamentarea poziției, Colegiul prevederile art.25, alin.(5) lit.i) Legii insolvabilității, unul dintre drepturile administratorului provizoriu/administratorului insolvabilității/ lichidatorului este primirea remunerației şi recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvabilitate, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform art.52 alin.(1) lit.b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate, includ remunerația şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilității/ lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Totodată, prevederile art.25 alin. (6) din Legea insolvabilității, reglementează faptul că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Conform art.32 alin. (2) din Legea insolvabilității, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

În temeiul art.32 alin. (2) Legii insolvabilității, Colegiul consideră justificată solicitarea încasării remunerației pentru exercitarea funcție de administrator provizoriu din contul lui Atanasov Ivan, întrucât potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator și asociat unic al debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate figura Atanasov Ivan.

Iar în speță, s-a constatat că debitorul nu deține careva bunuri sau mijloace financiare pentru a acoperi cheltuielile procesului, considerent din care, față de acesta a fost intentată procedura simplificată a falimentului.

Se reține că la stabilirea sumei onorariului fix, Colegiul va ține cont de munca efectiv depusă de administratorul provizoriu pentru perioada de administrare a debitorului, de Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real şi modificările ulterioare, şi de coeficientul minim de multiplicare recomandat.

Potrivit pct. 1 din hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010 cu privire la cuantumul garantat al salariului în sectorul real din, începând cu 01 mai 2020, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real se stabilește în mărime de 2 775 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună

Totodată, conform hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11 iunie 2002 (Anexa nr.4), coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale personalului încadrat în unități ce nu aplică sisteme de salarizare bazată pe Rețeaua tarifară unică de salarizare, este egal cu 4.

Cum rezultă din cererea administratorului autorizat Iovu Oleg se solicită încasarea din patrimoniul lui Atanasov Ivan, a.n. 04.09.1974, IDNP-2000046041263, cu domiciliul în r-l Taraclia, s. Novosiolovca în folosul administratorului autorizat Iovu Oleg, IDNO: 10116000030763, suma de 40 000 lei, cu titlu de onorariu fix pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux”.

Raportând circumstanțele cauzei la normele de drept enunțare, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite parțial cererea lichidatorului S.R.L „Consprimlux”, Iovu Oleg cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de administrator/ lichidator a debitorului S.R.L „Consprimlux” și a încasa de la membrul organului de conducere a debitorului S.R.L „Consprimlux” suma de 5 000 lei, cu titlu de remunerație pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux”, instanța de recurs consideră că suma de 5000 lei este un cuantum real, rezonabil şi necesar.

La acest aspect, instanța de recurs punctează că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 16 din 09 iunie 2020 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 70 alin. (3) şi (13) din Legea insolvabilității, s-au declarat constituționale textele „le suportă membrii organelor de conducere şi asociații, acționarii sau membrii debitorului” din art.32 alin.(2) şi „în obligația organelor de conducere a debitorului” din art. 70 alin. (13) ale Legii insolvabilității, în măsura în care le este demonstrată culpa la apariția stării de insolvabilitate.

Reieșind din prevederile acestei hotărâri, administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/ lichidatorul ar putea pretinde la încasarea remunerației pentru munca depusă, în dependență de existența culpei persoanelor prevăzute expres în art. 32 alin. (2) şi 70 alin. (13) din Legea insolvabilității.

Totuși, potrivit art. 3 din Legea nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, administratorii autorizați desfășoară o activitate de „liber profesionist de interes public”. Respectiv, aceștia nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a procesului de insolvabilitate, or Legea insolvabilității, prevede în mod obligatoriu participarea administratorilor autorizați în procesele de insolvabilitate, fiind imposibilă derularea unui proces de insolvabilitate în lipsa acestora.

Colegiul remarcă faptul că potrivit articolului 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției Europene a Dreptului Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.

La fel, şi legiuitorul național a reglementat la art. 66 alin. (1) lit. e) Legea insolvabilității expres dreptul administratorului insolvabilității şi lichidatorului la primirea remunerației în modul stabilit de lege.

Astfel, dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, rezultă și dintr-o „așteptare legitimă" a administratorului/lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al ultimului. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa, beneficiază de protecția oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Subsecvent, Colegiul susține că remunerația administratorului autorizat reprezintă un „bun", iar interesul administratorului autorizat, care participă în cadrul unui proces de insolvabilitate este obținerea în proprietatea sa acestui bun. La caz, exercitând atribuțiile de lichidator, administratorul autorizat, în temeiul dreptului reglementat expres de legiuitor este interesat şi este justificat să-şi revendice acest drept în cadrul procesului de insolvabilitate.

La soluționarea chestiunii de încasarea a remunerației administratorului autorizat pentru munca depusă în cadrul procesului de insolvabilitate, din perspectiva art. 54 din Constituția Republicii Moldova apare un conflict de drepturi. Unul este dreptul de proprietate al persoanelor fizice indicate art. 32 alin. (2) şi 70 alin. (13) din Legea insolvabilității. Alt drept, situat de cealaltă parte a conflictului, dreptul de proprietate al administratorului autorizat, care participă în cadrul procesului de insolvabilitate.

Astfel, în cazul admiterii cererii de încasare a remunerației, va exista problema unei ingerințe în dreptul de proprietate al persoanelor fizice, indicate la art. 32 alin. (2) şi 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, iar în cazul respingerii cererii de încasare a remunerației va apărea problema lezării dreptului de proprietate al administratorului autorizat.

Analizând echilibru dintre aceste două drepturi concurente, Colegiul consideră că în speța dedusă judecății prevalează dreptul de proprietate al administratorului autorizat. În argumentarea acestei poziții, Colegiul menționează că potrivit art.1 alin.(1) din Legea cu privire la antreprenorial şi întreprinderi, antreprenoriatul este activitatea de fabricare a producției, executare a lucrărilor şi prestare a serviciilor, desfăşurată de cetățeni şi de asociațiile acestora în mod independent, din proprie inițiativă, în numele lor, pe riscul propriu şi sub răspunderea lor patrimonială cu scopul de a-şi asigura o sursă permanentă de venituri. Deci, persoana care a hotărât să practice antreprenorialul este conștientă că poate surveni şi starea de insolvabilitate din care motive obiective, care nu depind de el personal, dar totuşi îşi asumă acest risc. În viziunea Colegiului, termenul „pe riscul propriu" include şi riscul de a suporta cheltuielile legate de procesul de insolvabilitate, în cazul survenirii acesteia, după cum o face în situația când societatea este lichidată, conform normelor prevăzute de Codul civil, ci nu potrivit Legii insolvabilității.

O situație opusă o identificăm în cazul încasării remunerației administratorului autorizat pentru munca efectuată în cadrul cauzei de insolvabilitate. În primul rând obligativitatea participării administratorului statutar în cadrul unui proces de insolvabilitate este prevăzută de Legea insolvabilității. Conform prevederilor legislației în vigoare, candidatura administratorului provizoriu, la etapa provizorie, este propusă de creditorul care depune cererea introductivă. Creditorul sau debitorul, care a depus cererea introductivă propune candidatura administratorului insolvabilității sau a lichidatorului. În cazul când astfel de propuneri din partea persoanelor care au depus cereri introductive nu survin, instanța desemnează din oficiu candidatura unui administrator al insolvabilității/lichidator.

Însă, nici într-o situație din cele relevate supra, nu se solicită consimțământul administratorului autorizat, acesta fiind obligat de a executa diferite funcţii în cadrul unui proces de insolvabilitate, în baza actelor de dispoziție (încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive sau a hotărârii de admitere cererii introductive). Astfel, în cazul când nu vor fi identificate persoane culpabile în survenirea insolvabilității, remunerația administratorului autorizat nu va fi achitată, la fel ca şi cheltuielile suportate pe parcursul desfășurării procesului de insolvabilitate.

Din considerente expuse supra, Colegiul consideră că, încasarea remunerației administratorului autorizat doar în cazul stabilirii culpei persoanei în apariția stării de insolvabilitate de la care această remunerație urmează a fi încasată, prejudiciază dreptul de proprietate al administratorilor autorizați.

Mai mult ca atât, potrivit art. 4 din Constituția RM, dispozițiile constituționale privind drepturile şi libertățile omului se interpretează şi se aplică în concordanță cu pactele şi celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

În ceea ce privește aplicarea art. 4 din Constituție, prin Hotărârea Curţii Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a statuat că:„...această prevedere comportă consecințe juridice, presupunând mai întâi, că organele de drept sunt în drept să aplice în procesul examinării unor cauze concrete normele dreptului internațional, acordând în caz de neconcordanță prioritate prevederilor internaționale”.

Concomitent, potrivit Hotărârii nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția RM în redacția hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea Constituțională a statuat că practica jurisdicțională internațională este obligatorie pentru Republica Moldova ca stat care a aderat la Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului şi libertăților fundamentale.

Aşadar, prin ratificarea Convenției europene pentru apărarea dreptului omului şi libertăților fundamentale, inclusiv prin prisma art. 46 par. 1 din Convenție, Republica Moldova şi-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curţii în litigiile la care sunt părți şi a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

În temeiul prevederilor enunțate, precum şi reieşind din art. 4 al Constituției RM, art. 2 alin. (3) şi art. 12 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct, atât prevederile Convenției Europene în tot spectrul al acesteia, cât şi concluziile instanței europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

Reieşind din cele expuse, Colegiul, la examinarea cererilor de încasarea a remunerației administratorului autorizat, pentru executarea funcției de administrator provizoriu, administrator la insolvabilității, lichidator va aplica direct prevederile Convenției Europene.

Astfel, dreptul de a fi remunerat pentru activitatea realizată în cadrul procesului de insolvabilitate fiind conferit de legiuitor, s-a creat o „așteptare legitimă” a administratorului/ lichidatorului de fi răsplătit pentru munca efectiv realizată în cadrul procesului de insolvabilitate, constituind un drept patrimonial al ultimului. Prin urmare, așteptarea legitimă de a obține o remunerație pentru munca sa beneficiază de protecția oferită de art. 1 din Protocolul nr. 1 al CEDO.

Din considerentele relevate supra, având în vedere că, cererea privind remunerația şi compensarea cheltuielilor aferente exercitării funcției de administrator provizoriu şi

lichidator sunt întemeiate, iar pentru perioada de referință, instanța de recurs a stabilit un cuantum calculat conform normelor de drept în vigoare şi aplicabile speței în cauză, precum şi din considerent că, la moment, debitorul nu mai dispune de bunuri care pot fi incluse în masa debitoare, Colegiul consideră oportun de a admite cererea de recurs, a casa încheierea Judecătoriei ***** şi a dispune admiterea cererii cu privire la aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcției de lichidator al S.R.L „Consprimlux” și încasarea acesteia de la membrul organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L „Consprimlux”, Atanasov Ivan.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de recurs înaintate de către administratorul autorizat S.R.L „Consprimlux”, Iovu Oleg.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, şi se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite parțial cererea administratorului autorizat S.R.L „Consprimlux”, Iovu Oleg privind aprobarea şi încasarea remunerației pentru exercitarea funcţiei de lichidator.

Se încasează din contul administratorului debitorului insolvabil Atanasov Ivan IDNP 2000046041263, cu domiciliu în or.Taraclia, s.Novosiolovca în beneficiul administratorului autorizat Iovu Oleg, pentru executarea funcţiei de administrator provizoriu al S.R.L „Consprimlux” - suma de 5 000 lei (cinci mii) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Natalia Mămăligă

Olga Cojocaru