Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Maria Țurcan)
Dosarul nr. 2r-2549/25
(2-23084738-02-25r-19122025)

**D E C I Z I E**

18 mai 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”MAXIMUM ELECTRONIC”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, prin care s-a respins ca tardivă contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”MAXIMUM ELECTRONIC” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

**Poziţia instanţei de fond:**

1. La 12 iunie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată ”MAXIMUM ELECTRONIC” (*în continuare SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”*), reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus cererea de contestare către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu, solicitând primirea spre examinare cu repunerea în termen și admiterea cererii, anularea încheierii nr. 016s-861/22 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 20 aprilie 2022, emisă de executorul judecătoresc Dinu Lanciu, precum și compensarea cheltuielilor de executare.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, s-a respins ca nefondată cererea SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” privind repunerea în termenul de depunere a contestației. S-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu, despre anularea încheierii nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare. S-a încasat de la SRL”MAXIMUM

ELECTRONIC”, în beneficiul executorului judecătoresc Dinu Lanciu, suma de 2.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

**Solicitarea recurentului:**

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, anularea încheierii executorului judecătoresc Dinu Lanciu cu nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare.

**Argumentele părţilor:**

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, instanţa a respins cererea de repunere în termen pe motiv că, nu ar exista „motive întemeiate”. Totuși, termenul procedural a fost pierdut din cauze independente de voința recurentei, respectiv din confuzia dintre calitatea procesuală de persoană fizică şi cea de persoană juridică, generată chiar de modul de soluționare anterioară a cauzei. Indică că, la examinarea contestației primare asupra deciziei de sancționare nici instanţa de fond şi nici instanţa de recurs/apel nu a avut careva obiecții asupra calității procesuale ale contestatarului/recurentului. Conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa trebuie să aprecieze dacă întârzierea a fost determinată de o cauză justificabilă. În speţă, există o asemenea cauză - eroarea procedurală obiectivă, remediată imediat după primirea încheierii. În speţă, refuzul instanţei echivalează cu o restrângere nejustificată a dreptului de acces la justiție, contrar jurisprudenței CEDO.

Notează că, art. 402 alin. (1) din Codul civil prevede expres că, dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanța judecătorească, cursul prescripției extinctive care a început până la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere. Iar potrivit alin. (2), cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanței, depune o nouă acțiune, prescripția este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiția ca noua acțiune să fie admisă. Ca urmare, ținând cont de faptul că, anterior reprezentantul reclamantului/debitorului SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” s-a adresat în termen, cu aceeași cerere de judecată la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, consideră că cererile repetate depusă de SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor

şi Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu este înaintată în termen.
Punctează că, reieşind din norma legală sus indicată, în cazul restituirii contestației, cursul prescripției extensive care a început până la intentarea contestației continuă fără întrerupere doar dacă acţiunea nouă (contestația repetată) este admisă, iar în cazul respingerii acţiunii noi (contestației repetate) prescripția nu se consideră întreruptă. Astfel, potrivit art. 402 alin. (2) Cod civil menţionat supra, dacă reclamantul depune o nouă acțiune în termen de 6 luni de la data când a devenit irevocabilă încheierea de scoatere de pe rol, prescripția este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă. În speţă, prima cerere a fost scoasă de pe rol prin încheiere definitivă, iar noua cerere a fost depusă în termenul legal de 6 luni. Prin urmare, instanţa era obligată să considere termenul procedural ca întrerupt și reluat, nu ca pierdut definitiv.
Consideră că, neaplicarea acestui text de lege reprezintă o eroare gravă de drept material şi o încălcare a principiului securității juridice.
Evidențiază că, instanţa a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei de la recurentă fără a examina contradictoriu necesitatea şi proporționalitatea acestora, contrar prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă. Or, la caz nu există un raport care să justifice cheltuielile în sumă de 2.000,00 lei. Aceasta reprezintă o aplicare arbitrară a dispoziţiilor privind cheltuielile de asistență juridică, întrucât partea nu a beneficiat de o judecată efectivă în fondul cauzei.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, anularea încheierii executorului judecătoresc Dinu Lanciu cu nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 19 decembrie 2025.
6. La 13 mai 2026 prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Dinu Lanciu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș, a prezentat referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2.000,00 lei.
7. La 15 mai 2026, recurenta SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus obiecții la referința depusă de executorul judecătoresc Dinu Lanciu.

**Aprecierea instanţei de recurs:**

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma

argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
13. Conform prevederilor art. 9 din Codul de executare, participanţii la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.
14. Sub acest aspect Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) al Codului de executare al Republicii Moldova, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Potrivit alin. (2), executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
15. Conform prevederilor art. 66 alin. (1) din Codul de executare, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul

procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

16. Conform prevederilor art. 161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Iar potrivit alin. (2), cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
17. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă.
18. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la 20 aprilie 2022, executorul judecătoresc Dinu Lanciu a emis încheierea nr. 016s-861/22 privind primirea spre executarea a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, prin care s-a dispus: ”A primi spre executare documentul executoriu nr. 0162 din 31 mai 2019 emis de Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței privind încasarea de la debitorul SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, în beneficiul statului, amenda în sumă de 16.200,00 lei și a intenta procedura executorie nr. 016s-861/22 în baza documentului executoriu nominalizat” (f.d.37).
19. Debitorul SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” a recepționat încheierea nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executarea a

documentului executoriu, la data de 3 mai 2022, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d.38) Totodată, din încheierea menționată rezultă că poate fi atacată cu recurs în Judecătoria Chișinău în condițiile art. 61 lit. b) și e) în termen de 10 zile (f.d.37).

20. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că, la 12 mai 2022, avocatul Valeri Astafiev, în interesele Svetlanei Astafiev, a depus o cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc Dinu Lanciu. Iar prin încheierea nr. 25-1796/22 din 27 septembrie 2022 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Livia Mitrofan, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Valeri Astafiev în interesele Svetlana Astafiev către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Lanciu Dinu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în temeiul art. 267 lit. b) din Codul de procedură civilă. În încheierea menționată s-a indicat că ”astfel, la caz se constată că, persoana juridică SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” are calitatea de debitor și nu persoana fizică, în persoana administratorului, Svetlana Astafiev.” (f.d.40-41).
21. Colegiul atestă că ulterior, la 13 octombrie 2022, SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” a depus instanței de fond cerere cu privire la anularea încheierii nr. 25-1796/22 din 27 septembrie 2022 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru Livia Mitrofan. Iar prin încheierea nr. 25-1796/22 din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Valeri Astafiev, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 septembrie 2022, privind scoaterea cererii de pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valeri Astafiev în interesele Svetlanei Astafiev către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d.42-43).
22. Colegiul atestă că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023, corectată prin încheierea din 2 februarie 2023, s-a respins recursul declarat de către avocatul Astafiev Valeri în interesele SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 octombrie 2022 (f.d.44-48).
23. Totodată, din materialele cauzei rezultă că la 3 februarie 2023, SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” a înregistrat contestație asupra încheierii nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 a executorului judecătoresc.
24. Iar prin încheierea nr. 25-613/2023 din 15 mai 2023 a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mazur Nadejda, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc depusă

de SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței și executorul judecătoresc Dinu Lanciu cu privire la anularea încheierii nr. 016-861/22 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 20 aprilie 2022. Din încheierea menționată rezultă că instanța a indicat art. 50 alin. (1) din Codul de executare și a menționat că ”din norma vizată rezultă că, dreptul de contestare a actelor executorului judecătoresc, urmează a fi direct stipulat în procură, fapt ce nu se regăsește în procura anexată cu nr. 284 din 31 februarie 2020” (f.d.51-52).

25. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că la 12 iunie 2023, SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a depus cererea de contestare către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu, solicitând primirea spre examinare cu repunerea în termen și admiterea cererii, anularea încheierii nr. 016s-861/22 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare din 20 aprilie 2022, emisă de executorul judecătoresc Dinu Lanciu, precum și compensarea cheltuielilor de executare.
26. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, s-a respins ca nefondată cererea SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” privind repunerea în termenul de depunere a contestației. S-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” către Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, executorul judecătoresc Dinu Lanciu, despre anularea încheierii nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare. S-a încasat de la SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, în beneficiul executorului judecătoresc Dinu Lanciu, suma de 2.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.
27. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, anularea încheierii executorului judecătoresc Dinu Lanciu cu nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare.
28. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind respingerea cererii de

repunere în termen și respingerea ca fiind tardivă a contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

29. Colegiul constată că dispunând respingerea cererii de repunere în termen și respingerea cererii ca tardivă, instanța de fond just a reținut că termenul prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc reprezintă un termen procedural imperativ, a cărui nerespectare atrage decăderea din dreptul de a exercita actul de procedură, dacă partea nu dovedește existența unor motive întemeiate în sensul art. 116 Cod de procedură civilă.
30. În speță, Colegiul reține că SRL”MAXIMUM ELECTRONIC” a recepționat încheierea executorului judecătoresc nr. 016s-861/22 din 20 aprilie 2022 la data de 3 mai 2022, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Prin urmare, termenul legal de 10 zile pentru contestarea încheierii executorului judecătoresc a început să curgă din momentul comunicării actului și urma a fi exercitat în condițiile și forma prevăzută de lege.
31. Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond potrivit cărora circumstanțele invocate de recurentă nu constituie motive obiective și insurmontabile care să justifice repunerea în termenul procedural omis. Or, din materialele cauzei rezultă că primele două cereri de contestare au fost scoase de pe rol exclusiv din cauza unor omisiuni imputabile părții și reprezentantului acesteia, și anume: formularea cererii de către o persoană fără calitate procesuală și lipsa unor împuterniciri corespunzătoare acordate reprezentantului pentru contestarea actelor executorului judecătoresc.
32. Colegiul relevă că asemenea deficiențe procesuale țin de modul de exercitare a drepturilor procedurale de către parte și reprezentantul său și nu pot fi calificate drept împrejurări independente de voința contestatarului. Or, exercitarea cu bună-credință și diligență a drepturilor procesuale presupune respectarea condițiilor legale referitoare la reprezentare și la întocmirea actelor procedurale.
33. În acest context, instanța de recurs reține că simpla invocare a unei pretinse „confuzii” privind calitatea procesuală a persoanei care urma să conteste actele executorului judecătoresc nu poate justifica omiterea termenului procedural, în condițiile în care chiar din conținutul încheierii executorului judecătoresc rezulta expres că debitor în procedura de executare este SRL”MAXIMUM ELECTRONIC”, iar nu persoana fizică Svetlana Astafiev.
34. Totodată, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentei privind aplicabilitatea art. 402 Cod civil. Norma invocată reglementează efectele

prescripției extinctive în materia dreptului material la acțiune și nu este incidentă în privința termenelor procedurale speciale prevăzute de Codul de executare pentru contestarea actelor executorului judecătoresc.

35. Or, termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) Cod de executare are natura juridică a unui termen procedural de exercitare a unei căi de atac împotriva actelor executorului judecătoresc și nu a unui termen de prescripție extinctivă. Respectiv, dispozițiile art. 402 Cod civil referitoare la întreruperea cursului prescripției prin introducerea unei acțiuni nu pot fi extinse prin analogie asupra termenelor procedurale reglementate expres de lege.
36. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că scoaterea de pe rol a cererilor anterioare nu produce efectul conservării sau întreruperii termenului procedural de contestare, în lipsa unei dispoziții legale exprese în acest sens. Dimpotrivă, partea era obligată să manifeste diligență sporită în exercitarea drepturilor sale procedurale și să înlăture în termen util deficiențele constatate de instanță.
37. De asemenea, Colegiul apreciază ca nefondate criticile recurentei privind pretinsa încălcare a dreptului de acces la justiție. Dreptul de acces la instanță nu are caracter absolut și poate fi supus unor condiții procedurale rezonabile, inclusiv respectării termenelor prevăzute de lege, atât timp cât acestea urmăresc un scop legitim și nu afectează însăși substanța dreptului.
38. În cauza dedusă judecății, limitarea exercitării dreptului procedural a intervenit ca urmare a nerespectării de către contestatară a cerințelor procedurale prevăzute de lege, iar nu ca efect al unui formalism excesiv din partea instanței. Or, partea a beneficiat de posibilitatea efectivă de a contesta actele executorului judecătoresc, însă nu a exercitat acest drept cu respectarea condițiilor legale imperative.
39. Cât privește argumentele recurentei referitoare la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în instanța de fond, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate. Din materialele cauzei rezultă că executorul judecătoresc Dinu Lanciu a prezentat dovada suportării cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei, confirmate prin bonul de plată anexat la dosar.
40. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze, la cerere, cheltuielile de judecată suportate de partea care a avut câștig de cauză. În speță, având în vedere soluția de respingere a contestației ca tardiv introdusă, instanța de fond în mod corect a dispus încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de executorul judecătoresc.
41. Instanța de recurs menționează că, recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat

careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

42. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
43. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
44. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
45. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.
46. În același timp, Colegiul consideră neîntemeiată cererea intimatei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei pentru examinarea recursului.
47. Potrivit art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1), ($1^1$) Cod de procedură civilă, instanța acordă compensarea cheltuielilor de asistență juridică în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, raportate la complexitatea cauzei și volumul efectiv al serviciilor juridice prestate.
48. Colegiul reține că la referința depusă au fost anexate raportul privind asistența juridică acordată și ordinul de plată ce confirmă suportarea cheltuielilor pentru reprezentare în instanța de recurs. Totuși, prezentarea dovezilor de achitare nu constituie prin ea însăși temei pentru compensarea automată și integrală a sumei solicitate, instanța fiind obligată să verifice caracterul necesar, rezonabil și proporțional al cheltuielilor pretinse.
49. La aprecierea acestor criterii, Colegiul ține cont de natura și complexitatea redusă a litigiului, de faptul că obiectul examinării în recurs a vizat exclusiv verificarea legalității soluției privind repunerea în termen și tardivitatea contestației, precum și de volumul limitat al activităților procesuale realizate în instanța de recurs.
50. Totodată, Colegiul reține că prin încheierea instanței de fond au fost deja

compensate în beneficiul executorului judecătoresc Dinu Lanciu cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei pentru reprezentarea intereselor sale în cadrul aceleiași cauze. În aceste circumstanțe, acordarea suplimentară a cheltuielilor de asistență juridică solicitate pentru etapa recursului ar conduce la o sarcină excesivă și disproporționată pentru recurentă, raportat la specificul și complexitatea cauzei.

51. Prin urmare, Colegiul concluzionează că cererea intimatei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei pentru examinarea recursului urmează a fi respinsă integral.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

**D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL"MAXIMUM ELECTRONIC", reprezentată de avocatul Valeri Astafiev, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 noiembrie 2025.

Se respinge cererea intimatului executorul judecătoresc Dinu Lanciu, reprezentat de avocatul Andrei Rezuș privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2.000,00 lei, suportate în legătură cu examinarea recursului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan