CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-284/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25140945-03-4r-20012026 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de contravenienta Popa Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 29.05.2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 29.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim, în privința lui Popa Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, în perioada 01.08.2024 - 31.11.2024, fiind *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumul republican constituțional din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Viorica Maxim, din 29.05.2025, Popa Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 29.05.2025, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2025 a fost respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația depusă de Popa Maria împotriva deciziei de sancționare a agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr.MAI06 427408 din 29.05.2025 în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu transmiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pentru examinarea contestației în fond.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de fond a concluzionat eronat că contravenientul a fost prezent la întocmirea procesului-verbal contravențional și că a luat cunoștință despre decizia de sancționare la data emiterii acesteia. Această concluzie se bazează exclusiv pe mențiunile agentului constatator, fără a fi susținută de probe concludente care să confirme participarea efectivă a petentului la procedura contravențională.

Recurentul susține că nu a fost oprit, legitimat și nici informat despre pretinsa contravenție la momentul întocmirii procesului-verbal. De asemenea, la dosar nu există dovezi certe care să confirme că acesta a refuzat semnarea sau primirea actelor întocmite de agentul constatator. Mențiunea privind refuzul de a semna procesul-verbal nu poate constitui, prin ea însăși, dovada că petentul a luat cunoștință de conținutul actului și de dreptul de a-l contesta. Totodată, semnătura martorului asistent nu confirmă existența unei interacțiuni directe între agentul constatator și petent. În lipsa unei comunicări legale și efective a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, termenul de contestare prevăzut de lege nu putea începe să curgă de la data emiterii actului, ci de la data la care petentul a luat cunoștință în mod efectiv de existența și conținutul acestuia.

Prin urmare, respingerea contestației ca tardiv formulată este neîntemeiată, întrucât instanța nu a verificat dacă au fost respectate condițiile legale privind informarea și comunicarea actelor contravenționale.

Deoarece, instanța de fond a soluționat cauza exclusiv prin prisma tardivității contestației și nu a examinat legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, se

impune casarea hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță pentru examinarea contestației în fond.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin.(8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Popa Maria a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată

indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în lipsa contravenientei Popa Maria.

Respectiv, la 02.06.2025, în condițiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427408 și decizia din 29.05.2025 au fost expediate lui Popa Maria.

Potrivit mențiunilor consemnate pe plicul restituit agentului constatator (adeverința F.20), destinatara Popa Maria a refuzat recepționarea corespondenței la data de 04.06.2025 (f.d.45-46).

Astfel, Colegiul penal constată că refuzul destinatarei de a primi actele contravenționale nu poate fi imputat agentului constatator și nu poate împiedica producerea efectelor juridice ale comunicării, întrucât persoana a avut posibilitatea de a recepționa actele expediate, însă a refuzat primirea acestora.

În asemenea circumstanțe, comunicarea se consideră efectuată în condițiile legii, iar termenul de contestare urmează a fi calculat din momentul înregistrării refuzului de a primi corespondența - 04.06.2025**,** pe cînd contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 29.05.2025 a fost depusă la organul competent abia la data de 26.09.2025, adică cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că avocatul Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 29.05.2025, peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Popa Maria în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 29.05.2025, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă

de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Dariev în interesele contravenientei Popa Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Popa Maria împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei nr.MAI06 427408 din 29.05.2025 de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**