dosar nr. 5r-1645/2025
4-25053526-12-5r-18042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 aprilie 2026 *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu, Carp Alexandru
Cu participarea:
Petiţionarului Oleg Muntean
În lipsa:
Agentului constatator Valentin Cilibiu

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia depusă de către Muntean Oleg împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 831911 din 06 aprilie 2025 în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. La 06 aprilie 2025, agentul constatator Cilibiu Valentin a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 831911, potrivit căruia Muntean Oleg a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 450 lei), pentru faptul că: timpul săvârşirii: *la 06 aprilie 2025, ora 17:45*, locul săvârşirii: ******, str. Calea Basarabiei, bl.50*, fapta contravenţională: *1.* a) concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standarde; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează in conformitate cu prevederile art. încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor al Codului contravenţional, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model BMW ***** I n/î: ***** ignorând prevederile RCR Punctul 122.(6) Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sânt devieri de la normativele tehnice (alte condiţii tehnice): a) concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standard, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 228(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

2. Astfel, la 08 aprilie 2025, Muntean Oleg , nefiind de acord procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare a depus o contestaţie prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MA106 nr. 831911 din 06.04.2025, anularea deciziei de sancţionare din 06.04.2025 prin care s-a dispus aplicarea amenzii în mărime de 9 u.c., 450 lei, dispunerea întoarcerii executării amenzii în sumă de 225 lei, achitată prin bonul de plată din 07.04.2025, în contul Ministrului Afacerilor Interne, bd. Ştefan cel Mare nr. 75, c/f *****, în contul lui Muntean Oleg, precum şi încasarea din contul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică în contul lui Muntean Oleg a taxei de timbru achitată la momentul depunerii cererii în instanţa de judecată.

3. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că încadrarea juridică a faptei de către agentul

constatator este efectuată greşit. în acelaşi pct. 6, agentul constatator indică cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model BMV ***** I n/î ***** ignorând prevederile RCR Punctul 122 (6) Este interzisă exploatarea vehiculelor în care sunt devieri de la normativele tehnice (alte condiţii tehnice): a) concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standarde; prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 228 (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova.

4. Totodată a mai adăugat că agentul constatator, nu a verificat concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament. În acest sens la materialele dosarului contravenţional nu este nici o probă, inclusiv mijlocul tehnic special cu care sau fi făcut măsurările. Indică şi asupra faptului, că nu i s-a imputat exploatarea vehiculului cu depăşirea concentraţiei substanţelor nocive, iar sancţiunea este aplicată pentru reutilarea vehiculului.

5. Petiţionarul Muntean Oleg în şedinţa de judecată a menţionat că susţine contestaţia înaintată cu toate motivele invocate în ea . Totodată menţionează că maşina este importată de peste hotare şi a fost devamată, reiterând că maşina vizual are două tobe de eşapament însă doar una este lucrativă.

6. Agentul constatator Cilibiu Valentin fiind legal înştiinţat legal despre data, locul şi timpul examinării cauzei, nu s-a prezentat, solicitând examinarea în absenţă.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta.În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, instanţa a înştiinţat prin citaţie participanţii la proces despre locul, data şi ora şedinţei de judecată. Mai mult, participanţii la proces înştiinţaţi o dată nu pot invoca necitarea în şedinţă.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a

asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil

12. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

13. Instanţa constată faptul că, Muntean Oleg a depus contestaţia în termen stabilit de lege.

14. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este întemeiată.

15. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

16. Conform art. 7 din Codul Contravenţional persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

17. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

18. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

19. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20.În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

21. La caz, s-a constatat în cadrul examinării cauzei că la 06 aprilie 2025, agentul constatator Cilibiu Valentina întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 831911, potrivit căruia Muntean Oleg a fost tras la răspundere contravenţională în baza art. 228 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 09 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 450 lei), pentru faptul că: timpul săvârşirii: *la 06 aprilie 2025, ora 17:45*, locul săvârşirii: ******, str. Calea Basarabiei, bl.50*, fapta contravenţională: *1.* a) concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standarde; al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează in conformitate cu prevederile art. încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor al Codului contravenţional, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model BMW ***** I n/î: ***** ignorând prevederile RCR Punctul 122.(6) Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sânt devieri de la normativele tehnice (alte condiţii tehnice): a)

concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standard, prin ce a comis o contravenţie, prevăzută de art. 228(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova.

22. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

23. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

24. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional - dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, aceasta neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

25. Având în vedere cele menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie, respectiv sarcina prezentării probelor îi revine agentului constatator.

26. Contravenţia prevăzută de art. 228 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale.

27. Potrivit art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

28. Astfel, instanţa reţine că descrierea faptei contravenţionale în procesul verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu este clară, iar ultimul nu a ţinut cont în totalitate de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

29. Conform art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

30. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului Muntean

Oleg , instanţa de judecată consideră că în prezenta speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

31. Conform art. 425 alin. (4) Cod contravenţional nici o probă nu are o valoare prestabilită.

32. Astfel, simplul fapt al întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională, iar din probele anexate, nu este clară instalarea modificarea construcţiei de frânare.

33. Învederând cele precizate, instanţa reţine că în prezenta cauză există un dubiu ce nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu de care profită petentul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

34. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa de judecată relevă că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

35. Pe de altă parte, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

36. La fel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

37. Toate împrejurările relevate mai sus, duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Muntean Oleg , deoarece afectează în mod esenţial fondul cauzei, fiindu-i încălcat totodată ultimului şi dreptul la apărare.

38. Astfel, procesul verbal cu privire la contravenţie în prezenta speţă nu mai poate constitui un mijloc de probă, ci doar un început de dovadă, astfel că sarcina probei în privinţa dovedirii vinovăţiei îi aparţine agentului constatator.

39. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există faptul contravenţiei.

40. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

41. Având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, având titlu imperativ, iar încălcarea acestora atrage după sine desfiinţarea procesului-verbal de contravenţie.

42. Instanţa statuează că petiţionarul a răsturnat prezumţia de legalitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 831911 din 06 aprilie 2025 şi în cele din urmă instanţa va admite contestaţia şi va constata nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie contestat, ceea ce duce şi la nulitatea deciziei luate la caz de către agentul constatator.

43. Prin urmare, potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi în baza materialelor cauzei, instanţa admite contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă.

În baza art. art. 441, 443, 445 alin. (2), 448 şi 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestaţia înaintată de Muntean Oleg împotriva procesului verbal şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 831911 din 06 aprilie 2025 întocmite în baza art. 228 alin. (1)

Cod contravenţional prin care a fost aplicată amendă lui Muntean Oleg în mărime de 09 unităţi convenţionale (ce constituie 450 lei).

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 831911 din 06 aprilie 2025 întocmite în baza art. 228 alin. (1) prin care a fost aplicată amendă lui Muntean Oleg în mărime de 09 unităţi convenţionale (ce constituie 450 lei).

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Muntean Oleg , care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul contravenţional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 831911 din 06 aprilie 2025 a datelor şi faptelor indicate la art. 443 Cod contravenţional.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**